

Overzicht belangrijkste punten en overlegmomenten

21-1-2022	aanvraag ingediend door cfs	
7-3-2022	Op 27 januari 2022 ontving de ILT uw verzoek om advies op de aanvraag voor een veranderingsvergunning van CFS B.V., Wetering 10 en 14, 6002 SM Weert. (Uw zaaknummer: 2021-209673 (OLO-nr. 6633361)) De ILT maakt geen gebruik van de door u geboden mogelijkheid om over de aanvraag te adviseren.	mail beschikbaar
12-4-2022	1 <sup>e</sup> Advies Waterschap ontvangen, 1 op 1 overgenomen in verzoek om aanvullende gegevens	advies beschikbaar
8-6-2022	aanvullingen ontvangen	
12-10-2022	2 <sup>e</sup> advies Waterschap ontvangen, 1 op 1 overgenomen in ontwerpbesluit	advies beschikbaar
20-10-2022	Ontwerpbesluit vastgesteld.	
6-12-2022	ILT brengt geen zienswijze uit	mail beschikbaar
6-12-2022	Zienswijze ontvangen van CFS dat zij ook graag de andere PFAS vergund willen hebben. Daarop gezamenlijk besloten dat overleg met CFS, ODZL, Waterschap en Rijkswaterstaat wordt opgestart om te bepalen hoe de aanvraag moet worden aangepast. Ook afgesproken dat tzt nieuw ontwerpbesluit volgt	
15-12-2022	1 <sup>e</sup> overleg met CFS, ODZL ( ), Rijkswaterstaat ( ), Waterschap ( )	besprekingsverslag beschikbaar
19-1-2023	Overleg ODZL, RWS en WL over reactie op zienswijzen	besprekingsverslag aanwezig
30-1-2023	overleg met CFS, ODZL ( ), Rijkswaterstaat ( ), Waterschap ( )	afsprakenlijst beschikbaar
13-4-2023	overleg met CFS, ODZL ( ), Rijkswaterstaat ( ), Waterschap ( )	besprekingsverslag aanwezig
5-5-2023	Overleg ODZL, RWS en WL over immissietoets. Resultaat via mail verstuurd naar CFS	mail aanwezig
26-05-2023	overleg met CFS, ODZL (A ), Rijkswaterstaat ( ), Waterschap ( )	besprekingsverslag aanwezig
13-7-2023	overleg met CFS, ODZL ( ), Rijkswaterstaat ( ), Waterschap ( )	besprekingsverslag aanwezig
14-7-2023	Rijkswaterstaat stelt voor om voor overige PFAS gebruik te maken van PEQ	mail aanwezig
4-10-2023	RWS reageert (na afstemming met OD en WL) op immissietoets	mail aanwezig
27-10-2023	Mail RWS over uitgangspunten immissietoets na afstemming met landelijke specialist	mail aanwezig
8-12-2023	Mail RWS dat voorstel is goedgekeurd m.b.t. hoe om te gaan met de normering	mail aanwezig
15-12-2023	Mail WL over meetresultaten proefneming CFS	mail aanwezig
15-1-2024	Mail RWS inzake immissietoets	mail aanwezig
8-3-2024	overleg met CFS, ODZL ( ), Rijkswaterstaat ( ), Waterschap ( )	notulen aanwezig
29-3-2024	Telefonisch overleg en vervolgens mail gestuurd door RWS over	mail aanwezig

	de vrachten PFAS	
8-4-2024	Mail van ODZL over stand van zaken	mail aanwezig
29-4-2024	Definitieve uitgangspunten en immissietoets ontvangen (via filetransfer).	
2-5-2024	<p>Overleg ODZL, RWS en WL over immissietoets. Resultaat via mail verstuurd naar CFS:</p> <p>Dank voor het toesturen van de toelichting en Excelfile. Deze informatie hebben wij vanochtend besproken met de waterkwaliteitsbeheerders.</p> <p>Hieronder onze bevindingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De immissietoets is juist uitgevoerd. Dat betekent dat genoemde concentraties en vrachten inpasbaar zijn.</li> <li>• De opgenomen flowchart is niet volledig. Alle orangeruitjes geven een beslistmoment weer. Bij stap 3 is alleen een pijl opgenomen bij de keuze 'ja'. De pijl voor de keuze 'nee' ontbreekt in de flowchart. Deze aub nog toevoegen.</li> <li>• De in stap B genoemde kosteneffectiviteitsberekening is voor ons niet navolgbaar. Uit de Excelfile volgen kostendrempels voor BBT en BBT+ op basis van de waterbezwaarlijkheid van de stof. Die zijn helder. Hoe de kosten van de BBT/BBT+-behandeling bij CFS vervolgens worden berekend is niet herleidbaar. Bijlage XXX van de regeling omgevingsrecht (identiek aan de tabel uit bijlage 2 van het voormalige Activiteitenbesluit milieubeheer) bevat een tabel waarmee een berekening kan worden overlegd. Deze is weliswaar primair bedoeld voor vermindering van ZZS naar lucht maar kan ook goed gebruikt worden voor ZZS naar water. Deze tabel wordt genoemd in het document "Kosteneffectiviteit van maatregelen ter beperking van wateremissies", Ministerie I&amp;W, 2018 (bijlage I). Hierbij is het wel belangrijk om bepaalde uitgangspunten voor kosten te onderbouwen met prijsopgaven van leveranciers etc.)</li> </ul> <p>Graag het bovenstaande verwerken en dan a.u.b. zo snel als mogelijk een volledige concept aanvraag ter beoordeling overleggen.</p>	mail aanwezig
29-11-2024	gewijzigde aanvraag ingediend door CFS	
2-11-2024	adviesbrieven verstuurd naar wettelijk adviseurs	
23-1-2025	concept advies ILT ontvangen met verzoek om overleg.	
29-1-2025	overleg ODZL en ILT	
6-2-2025	advies ILT ontvangen	advies beschikbaar
9-2-2025	Telefoon van Waterschap ( ). Zij geven aan dat het nog even duurt voordat we een advies krijgen maar dat het wel een negatief advies wordt. Gevraagd of we niet al informeel het advies eerder mogen ontvangen.	

2-4-2025	Advies Waterschap ontvangen	advies beschikbaar
2-6-2025	RO-nota gereed. Besproken op 7-7-2025	
10-7-2025	2 <sup>e</sup> Ontwerpbesluit gereed	
17-7-2025	<p>Telefoon van een van de directeuren Waterschap Limburg (■■■■■). Zij wilde ■■■■■ spreken maar vanwege vakantie doorverbonden door secretariaat naar mij. Ze was verrast om te lezen dat we het advies van het waterschap naast ons hadden neergelegd en ook getriggerd door de tekst. Ze had verwacht dat we, voordat we dit zouden doen, wel contact met het waterschap zouden hebben opgenomen. Uitgelegd dat we meer dan een jaar op ambtelijk niveau met Waterschap, Rijkswaterstaat en bedrijf aan tafel hebben gezeten om de casus te bespreken en de eisen aan de aanvraag te bespreken. In mei 2024 samen geconcludeerd dat BBT wordt toegepast en de lozing inpasbaar is op het oppervlaktewater en er geen gevolge zijn voor rwzi. Na indienen van de gewijzigde aanvraag lang op advies van waterschap moeten wachten. Uiteindelijk na veel telefoontjes en mails advies ontvangen en dit bleek, in afwijking van wat we verwachtten, negatief. Wij hebben daarna het ontwerpbesluit gereed gemaakt en na afstemming met gedeputeerde ■■■■■ het ontwerp in mandaat vastgesteld. Onze overwegingen ten aanzien van het advies zijn uitvoerig opgenomen in het ontwerpbesluit. Als waterschap het daar niet mee eens is kunnen ze een zienswijze indienen. Ik werd bedankt voor de toelichting en verder werd nog gevraagd of bestuurlijk overleg mogelijk was. Aangegeven dat dit altijd kan en dat dit gelet op de casus ook goed zou zijn maar vanwege reces pas over enkele weken. Verder aangegeven dat we graag voor het gesprek in concept de zienswijzen zouden willen ontvangen.</p>	