

[Redacted]

Van: [Redacted]
Verzonden: woensdag 2 april 2025 09:04
Aan: [Redacted]
CC: [Redacted]
Onderwerp: ing inzake CFS
Bijlagen: 3.11.1 Bijlage 1 Getekende reactie ILT.pdf; 2025-02-21 Vergunning aanvraag CFS advies Evides (2).docx; Advies aanvraag omgevingsvergunning CFS Weert.pdf

Geachte mevrouw [Redacted]

Bij deze een digitale kopie van het advies indirecte lozing (inclusief bijlagen) met betrekking tot CFS te Weert.
Het advies wordt ook met de post verstuurd en is onderweg.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
Vakspecialist vergunningen
[Redacted]



waterschap
limburg

met de omgeving, voor de omgeving



Direct aanmelden voor onze nieuwsbrief

Bezoekadres

Maria Theresialaan 99
6043 CX Roermond

Postadres

Postbus 2207
6040 CC Roermond

IBAN: NL10NWB0636750906
KvK: 67682065

088 88 90 100
info@waterschaplimburg.nl
www.waterschaplimburg.nl

Omgevingsdienst Zuid-Limburg
mevrouw [REDACTED]
Postbus 5700
6202 MA MAASTRICHT

datum 1 april 2025
uw kenmerk
zaaknr. 2024-Z13288
documentnr. Dit nummer wordt gegenereerd zodra deze is opgeslagen in Govermaxx
onderwerp Advies indirecte lozing CFS te Weert.

Geachte mevrouw [REDACTED]

Op 3 december 2024 zijn aanvullingen ten aanzien van de aanvraag om een omgevingsvergunning van CFS BV, gelegen aan de Wetering 14,6002 SM te Weert ontvangen. U heeft reeds eerder verzocht om een advies uit te brengen over de indirecte lozing conform het bepaalde in artikel 2.26 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Naar aanleiding van de ingediende aanvullingen vindt u bij deze een revisie van ons eerder aan u verstrekte advies.

Advies

Het Waterschap Limburg adviseert om de aangevraagde vergunning van CFS te weigeren. Hieronder volgt een toelichting hoe we tot dit advies zijn gekomen.

Kader indirecte lozing afvalwater

Afvalwater mag slechts op de riolering en een zuiveringstechnisch werk worden gebracht indien door de samenstelling, hoeveelheid en eigenschappen:

- de doelmatige werking van de riolering niet wordt belemmerd;
- de doelmatige werking van het zuiveringstechnisch werk niet wordt belemmerd;
- de nadelige gevolgen voor de oppervlaktewaterkwaliteit van het ontvangende oppervlaktewater zoveel mogelijk worden beperkt;
- de verwerkbaarheid van het riool- en zuiveringsslib niet nadelig wordt beïnvloed.

Het begrip doelmatige werking kan betrekking hebben op zowel technologische aspecten als de doelmatige exploitatie.

Opmerkingen ten aanzien van de ingediende aanvulling van CFS:

1. Er vindt maar een beperkte reductie bij de bron plaats. Dit is niet in overeenstemming met de ABM-methodiek. Minimalisatie moet zoveel mogelijk bij de bron plaats vinden. Een gemiddeld zuiveringspercentage van 55% is erg laag, ongeachte de uitkomsten van kosten-effectiviteitsberekeningen en immissietoetsen. De overige 45% procent van deze PFAS-verbindingen worden als indirecte lozing geloosd op de RWZI te Weert en komen vervolgens in het milieu terecht. Een biologisch zuiveringssysteem zoals de RWZI Weert zal deze stoffen niet verwijderen. Dit met alle mogelijke negatieve gevolgen van dien in het verderop liggende watersysteem.

De te lozen PFAS-verbindingen zijn ZZS-stoffen, hier moet naar een nullozing gestreefd worden. Om tot een nullozing te komen dient nog een behoorlijke stap gemaakt te worden. Er zijn inmiddels technieken bekend die een hoger verwijderingsrendement hebben dan het zuiveringsrendement genoemd in de aanvraag.

Tevens dient opgemerkt te worden dat bij het doorlopen van de immissietoets ervan uitgegaan wordt dat CFS de enige lozer van PFAS houdend afvalwater is.

2. In de huidige aanvraag wordt een aanzienlijke hoeveelheid PFAS aangevraagd om te mogen lozen, namelijk een jaarvracht van circa 5 kilo. Momenteel trekt het aspect PFAS veel aandacht in de publieke opinie derhalve dient het aspect extra zorgvuldig aangepakt te worden.

3. De RWZI Weert is ontworpen voor de zuivering van stedelijk afvalwater. Het afvalwater afkomstig van CFS is van industriële aard en wijkt sterk af van de samenstelling van stedelijk afvalwater. Met deze aanvraag wordt een relatief grote hoeveelheid PFAS op de RWZI van Weert geloosd. Hierdoor wordt de effluentlozing en indirect de doelmatige werking van de RWZI in gevaar gebracht. De RWZI is niet ontworpen voor deze afvalwaterstroom en zal deze PFAS-vracht enkel verdunnen en daarmee uiteindelijk lozen in het oppervlaktewater. Hierdoor wordt het Waterschap Limburg de lozer van deze PFAS-afvalwaterstroom, terwijl het niet de mogelijkheden heeft om deze afvalwaterstroom te reguleren. In een eerste advies, maart 2024, heeft Rijkswaterstaat ook al aangegeven dat een dergelijke jaarvracht PFAS op de Zuid-Willemsvaart een ongewenste hoeveelheid is.

4. De betreffende lozing kan ook een probleem worden bij toekomstig ontwikkelingen inzake de werking van de RWZI in Weert.

Op termijn zal het Waterschap Limburg, vanwege Europese wet- en regelgeving, medicijnresten moeten verwijderen. Deze PFAS lozing heeft mogelijk een negatief effect hierop in zowel de werking als de kosten. Hiermee wordt een deel van de toekomstige lasten afgewenteld op de Limburgse belastingbetaler. Dit gaat in tegen het principe "de vervuiler betaalt" en is onzes inziens niet de juiste route voor verwerking van deze afvalstroom.

Samenvatting

De afvalwaterstroom afkomstig van CFS wijkt sterk af van stedelijk afvalwater. Deze afvalwaterstroom is niet geschikt om te verwerken in een biologisch zuiveringssysteem zoals de RWZI in Weert. Het kader voor een indirecte lozing wordt met deze lozing niet nageleefd.

Daarnaast heeft de aangevraagde lozing ook een negatief effect op:

- de kwaliteit van het oppervlaktewater dat dient als bron voor drinkwaterproductie;
- de toekomstige ontwikkelingen met betrekking tot de RWZI;
- de uitvoering van het landelijk Zeer Zorgwekkende Stoffen-beleid (ZZS).

Op basis van het bovenstaande adviseert het Waterschap Limburg om de vergunningaanvraag van CFS te weigeren.

Reacties andere waterbelanghebbende

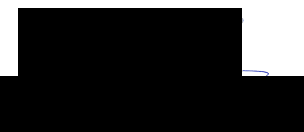
Gezien het belang van bovenstaand advies. Is deze ook doorgestuurd naar ILT, RWS en Evides (drinkwaterbedrijf). ILT heeft ook een advies opgesteld wat in hoofdlijnen vergelijkbaar is met het advies van WL. RWS als waterkwaliteitsbeheerder van het ontvangende oppervlaktewater (Zuid-Willemsvaart) heeft aangegeven akkoord te gaan met dit advies. Ook Evides heeft aangegeven dat de

huidige aanvraag niet voldoet. De uitgebreide reacties van ILT en Evides zijn als bijlage bij dit advies toegevoegd.

Bel met [REDACTED] als u vragen heeft. Mailen kan ook naar [REDACTED]

Wilt u het zaaknummer 2024-Z13288 noemen als u ons belt of mailt. Dan kunnen wij u beter helpen.

Het dagelijks bestuur van Waterschap Limburg,
namens deze,



secretaris-directeur

Waterschap Limburg
Afdeling vergunningen

Evides Waterbedrijf

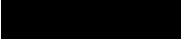


Postbus 4472
3006 AL Rotterdam
www.evides.nl

KvK 24170650

BTW NL0071.97.032.B01

IBAN: NL23 BNGH 0285 0423 94 / BIC: BNGHNL2G

Uw kenmerk:
Ons kenmerk: U25/...-<volgnr.> / 21 februari 2025
Bijlagen:
Onderwerp: Advies aanvraag indirecte lozing CFS te Weert

Contactpersoon: 
Afdeling: Technologie en Bronnen
Telefoon: 
E-mail: 

Geachte heer, mevrouw,

Op 7 februari 2025 heeft Waterschap Limburg aan Evides Waterbedrijf formeel gevraagd om advies te geven op de aanvraag voor een omgevingsvergunning CFS B.V. (hierna CFS) te Weert voor het vergunnen van de acceptatie en verwerking van PFAS houdend afvalwater en de indirecte lozing, zoals bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) conform het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo. De adviesvraag volgt uit het stappenplan van de Emissie - Immissie toets (Handboek Immissietoets, 2019) waarbij de initiatiefnemer, in die gevallen waarin de voorgenomen lozing effect heeft of kan hebben op de kwaliteit van een waterwinlocatie, het waterbedrijf informeert en betreft.

Evides Waterbedrijf heeft de aanvraag omgevingsvergunning en toelichting op de aanvraag (vanwege beperkte tijd) op hoofdlijnen bestudeerd en komt tot het volgende advies op de aanvraag:

Advies

Ik adviseer u de aanvraag wegens strijdigheid met beste beschikbare technieken (BBT) en het ZZS beleid te weigeren. De aanvraag dient op meerdere vlakken aangevuld te worden, voordat deze in behandeling wordt genomen.

Toelichting

Evides is van mening dat PFAS niet thuishoren in het milieu en zeker niet in bronnen voor drinkwater. We pleiten daarom voor een totaalverbod op lozing van PFAS en verwachten van CFS en Omgevingsdienst Zuid-Limburg dat er continue wordt gestreefd naar verdere terugdringing van lozingen van deze drinkwaterrelevante en bezwaarlijke stoffen tot uiteindelijke nullozing zoals verplicht bij lozing van ZZS (minimalisatieplicht). In de aanvraag wordt voor de PFAS houdende afvalwaterstromen niet aantoonbaar onderbouwd dat er BBT(+) wordt toegepast. De minimalisatie moet bij de bron (CFS) gebeuren, aangezien een biologisch zuiveringssysteem zoals de RWZI Weert deze stoffen niet verwijderd en ze vervolgens in het milieu terecht komen. Op basis van diverse onderzoeken kan geconcludeerd worden dat er geavanceerdere technieken zijn voor de verwijdering van PFAS zoals een combinatie van actief kool met nanofiltratie of reverse osmosis voor verwijdering van PFAS uit de geconcentreerde afvalwaterstromen zoals lozing van het afvalwater (zie ook Vito, 2023 – BBT studie afvalwater). Op basis van deze inzichten wordt in deze aanvraag niet de beste beschikbare techniek (BBT) toegepast.

De aanvraag omvat een lijst aan 26 PFAS verbindingen, gebaseerd op een landelijke advieslijst PFAS (2019). Deze lijst is verouderd en onvoldoende. Wij verzoeken u ook deze lijst uit te breiden qua stand der techniek 2025. Op verzoek kunnen wij deze informatie ook aanreiken. Wij zijn van mening dat aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn en denken daarbij in ieder geval aan het volgende, zonder uitputtend te zijn:

In de eerste plaats moet de aanvraag worden aangevuld met informatie over alle te lozen PFAS verbindingen. Hiertoe zal de aanvrager de huidige lozingen veel stringenter en uitgebreider moeten monitoren. Dit is noodzakelijk om de stoffen in de lozing op adequate wijze in beeld te brengen, te kwantificeren, te beoordelen op schadelijkheid en drinkwaterbezwaarlijkheid. Het is daarnaast van belang om de aanvrager te verplichten om de ontwikkelingen in analysemethoden te onderzoeken en de aanvraag hierop aan te passen.

Uit de aanvraag blijkt dat het mogelijk is dat er in de lozing ook andere PFAS verbindingen aanwezig kunnen zijn, zogenaamde niet-gedetectedeerde PFAS-verbindingen, welke uiteindelijk i.r.t. voldoen aan de normstelling en drinkwatertoets, kunnen leiden tot overtreding van de gestelde eisen. Deze onbekende, nog niet gedetecteerde PFAS, kunnen een gevaar vormen voor drinkwaterbronnen. Voorts biedt de huidige ontwerpbeschikking ons inziens dus onvoldoende invulling en waarborgen qua verplichtingen om (on)bekende stoffen, (tijdig) te signaleren en te rapporteren en reduceren aan de bron (CFS).

In de aanvraag verzoekt CFS geen algemeen verbod in de vergunning op te nemen, en lozing van andere PFAS dan specifiek aangevraagd toe te staan. Het advies is om dit niet toe te staan: Als een stof wordt geloosd die niet is aangevraagd en vergund overtreedt CFS haar omgevingsvergunning (milieu). Kortom CFS zal zelf gedegen inspanning moeten leveren om de aard en omvang van de lozing zo goed en nauwkeurig mogelijk in beeld moeten brengen.

In algemene zin voldoet deze aanvraag qua toepassen van het voorzorgbeginsel i.r.t. drinkwaterbelang niet en brengt effecten van deze indirecte lozing op de drinkwatervoorziening onvoldoende in beeld. Het bevoegd gezag heeft de zorgplicht ten aanzien van de drinkwatervoorziening, om dit belang zorgvuldig en zwaarwegend mee te wegen in de afweging ten aanzien van het toestaan van (indirecte) lozingen op het oppervlaktewater.

In dit advies hebben wij onze standpunten uiteengezet ten behoeve van de aanvraag van CFS voor het indirect lozen van PFAS-houdend afvalwater. Ons advies is deze aanvraag te weigeren wegens onvoldoende en onvoldoende informatie. Wij verzoeken u dan ook ons te betrekken als belanghebbende in de procedure en ons op de hoogte te houden van de procedure.

Tot slot

Voor vragen hierover kunt u contact opnemen met [REDACTED] per e-mail op [REDACTED] dan wel per telefoon op [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur Bronbescherming



> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Gedeputeerde Staten van Limburg
p.a. Omgevingsdienst Zuid-Limburg
Postbus 5700
6202 MA Maastricht

ILT
Veiligheid en instituties
Publieke instellingen
Bedrijven

Postbus 16191
2500 BD Den Haag

Contactpersoon
Meld- en Informatiecentrum
T 088 489 00 00
www.ilent.nl

Datum 6 februari 2025
Betreft Advies aanvraag verandering omgevingsvergunning CFS

Ons kenmerk
564268

Uw kenmerk
2022-002963

Geacht College,

Op 3 december 2024 heeft de ILT van de Omgevingsdienst Zuid-Limburg namens Gedeputeerde Staten van Limburg ter advisering de aanvraag om een verandering van de omgevingsvergunning van CFS B.V. (hierna CFS) aan de Wetering 14 te Weert ontvangen. De aanvraag betreft het vergunnen van de acceptatie en verwerking van PFAS houdend afvalwater en de indirecte PFAS lozing die daarmee samenhangt.

Advies

Ik adviseer u de aanvraag wegens strijdigheid met beste beschikbare technieken (BBT) te weigeren.

Toelichting

CFS ontvangt vloeibare en vaste afvalstoffen uit verschillende industriële takken zoals bijvoorbeeld wasstraten, petrochemische industrie, verffabrieken, metaalbewerking, en levensmiddelen industrie.

De vloeibare afvalstoffen worden ontwatert waarbij het vrijkomende water wordt behandeld en vervolgens op het riool wordt geloosd. CFS heeft een vergunning voor de acceptatie en verwerking van een paar honderd verschillende eural codes voor vloeibare afvalstoffen. In de registratie van het Landelijk Meldpunt Afvalstoffen is te zien dat CFS in 2023 bijna 60.000 ton aan afval heeft geaccepteerd en iets minder 6.000 ton weer uitvoert. In het e-MJV staat een indirecte lozing naar het riool gerapporteerd van 53.391 m³. De registraties voor 2022 zijn van vergelijkbare orde grootte en verhouding. Op basis van deze registraties valt te concluderen dat rond de 90% van het afval dat CFS accepteert op het riool wordt geloosd.

In de voorliggende aanvraag vraagt CFS een jaarvracht aan van 5,015 kg PFAS op een lozingsdebiet van 150.000 m³, omdat het anders niet inpasbaar zou zijn op het uiteindelijke ontvangende oppervlaktewaterlichaam (Zuid-Willemsvaart). De aangevraagde PFAS jaarvracht en lozingsdebiet houdt in dat de gemiddelde PFAS concentratie niet hoger kan zijn dan 33,4 µg/ltr.

Gedifferentieerd naar soort PFAS vraagt CFS een jaarvracht van 2,8 kg aan voor GenX, 1,1 kg

voor PFOA, 0,015 kg voor PFOS en 1,1 kg voor overige PFAS¹. Voor de lozing van PFAS, anders dan de specifiek aangevraagde PFAS verzoekt CFS nadrukkelijk om geen algemeen verbod in de vergunning op te nemen. CFS stelt zich op het standpunt dat een dergelijk verbod niet na te leven zou zijn in verband met de diffuse verspreiding van PFAS en het gegeven dat voortdurend nieuwe PFAS worden gevonden.

Met inachtneming van het lozingsdebiet van 150.000 m³ houden de aangevraagde lozingsvrachten in dat de jaargemiddelde concentratie voor GenX, PFOA, PFOS en overige PFAS niet hoger zou moeten zijn dan respectievelijk 18,7; 7,3; 0,1; 7,3 µg/ltr.

CFS wilt alleen het PFAS gehalte van afvalwaterstromen (laten) vaststellen die zij of de ontdoener beschouwt als PFAS verdacht. Indien de gehalten van GenX, PFOA, PFOS en overige PFAS boven de concentratie (in µg/ltr) uitkomen van respectievelijk 18,5; 7,5; 0,1; 7,5 zal CFS overgaan tot een batchbehandeling met actief kool waarbij het verwijderingsrendement tenminste 95% dient te zijn.

Afvalwaterstromen met een PFAS concentratie onder de genoemde concentratiegrenswaarden en afvalwaterstromen waarvan onbekend is of die PFAS bevatten, worden ook met actief kool behandeld. Maar voor deze behandeling wilt CFS – op basis van kosteneffectiviteit - niet meer dan €284.300,- per jaar uitgeven waardoor een verwijderingsrendement van 55% wordt verwacht bij het maximale aangevraagde debiet van 411 m³/dag.

Aangezien de gehele PFAS-groep op basis van artikel 5.22a uit het Besluit Activiteiten Leefomgeving is aangewezen als zeer zorgwekkende stof (ZZS) dient de aangevraagde lozing getoetst te worden tegen het voor ZZS geldende wettelijk kader.

De ILT heeft de volgende aanmerkingen op de voorliggende aanvraag:

1. BBT

Voor de verwijdering van (a) korte keten PFAS en PFAS-precursoren uit al het afvalwater, en (b) lange keten PFAS uit twee specifieke afvalwaterstromen wordt niet aantoonbaar aan BBT voldaan.

Zolang er niet aan BBT wordt voldaan is de lozing niet vergunbaar. Bovendien geldt op basis van de Algemene Beoordelingsmethodiek (ABM) voor ZZS lozingen het volgende: *“Bij de bepaling van de mate van sanering, dienen hier in beginsel de technieken toegepast te worden, die het meest vergaand zijn binnen de verzameling technieken die als BBT geclassificeerd kunnen worden”*.

a. Verwijdering van korte keten PFAS en PFAS-precursoren

Op basis van wetenschappelijk onderzoek² kan niet geconcludeerd worden dat actief kool geldt als één van de beste beschikbare technieken (hierna BBT) voor de verwijdering van korte keten PFAS (<C8) of PFAS-precursoren zoals HFPO-DA (GenX), 6:2 FTS, PFOSA, 8:2 diPAP. Daaruit blijkt immers dat de effectiviteit van de verwijdering van PFAS afneemt naarmate de keten korter is en dat ook precursoren vaak minder efficiënt worden afgescheiden. Hierdoor kan het verwijderingsrendement zelfs beneden de 50% liggen. Er zijn technieken die korte keten PFAS en PFAS-precursoren met een hoger rendement kunnen verwijderen. Daarom kan actief kool voor deze PFAS niet als BBT beschouwd worden.

¹ Uit de aanvraag blijkt dat onder de categorie 'overige PFAS', 26 PFAS vallen; t.w. PFBA, PFPA, PFHxA, PFHpA, PFNA, PFDA, PFUnDA, PFDoDA, PFTrDA, PFTeDA, PFHxDA, PFODA, PFBS, PFPS, PFHxS, PFHpS, PFDS, 4:2 FTS, 6:2 FTS, 8:2 FTS, 10:2 FTS, PFOSA, N-MeFOSA, N-MeFOSAA, N-EtFOSAA, 8:2 diPAP.

² Zie BBT-studie voor de zuivering van met PFAS belast bedrijfsafvalwater en bemalingswater van het Vlaams Kenniscentrum voor BBT (VITO) van september 2023.

ILT

Veiligheid en instituties
Publieke instellingen
Bedrijven

Datum

6 februari 2025

Ons kenmerk

564268

b. Verwijdering van lange keten PFAS uit licht beladen afvalwaterstromen

Op basis van wetenschappelijk onderzoek blijkt dat actief kool kan gelden als BBT mits het type actief kool, de standtijd van het filter en het aantal filters dat in serie wordt gehanteerd is afgestemd op de types PFAS die verwijderd moeten worden en de aanwezigheid van andere componenten in het influent. Uit de praktijk blijkt dat een verwijderingsrendement van 90 – 99% haalbaar zou zijn.

CFS wilt (i) afvalwaterstromen waarvan onbekend is of die PFAS bevatten en (ii) afvalwaterstromen met PFAS concentraties beneden een door haar vastgestelde grenswaarde behandelen met actief kool. Echter omdat zij niet meer dan €284.300 per jaar aan deze opstelling wilt uitgeven, is het verwachte verwijderingsrendement 55%. Vanwege dit verwijderingsrendement kan de opstelling niet als BBT voor de verwijdering van lange keten-PFAS uit deze afvalwaterstromen worden beschouwd.

2. Ingangscontrolle

In de bedrijfsvoering van CFS is niet afdoende geborgd dat de PFAS lozing is beperkt tot de vracht die wordt aangevraagd.

a. Indeling naar PFAS-verdacht

In de voorliggen aanvraag staat dat wanneer de ontdoener aangeeft dat er geen PFAS aanwezig is of dat de concentratie kleiner is dan de grenswaarde de afvalstroom als regulier wordt aangemerkt (i.e. niet PFAS-houdend), tenzij dit op basis van kennis en ervaring van CFS wel wordt verwacht.

Deze handelswijze toont onvoldoende borging aan omdat;

- i. Ontdoeners geen bedrijfseconomisch belang hebben om zorgvuldig te onderzoeken of er PFAS in haar afvalstoffen aanwezig zijn én of de concentratie dan boven de door CFS vastgestelde grenswaarde uit zou komen. Ontdoeners hebben wel bedrijfseconomisch belang om te veronderstellen dat dit niet het geval is.
- ii. CFS niet specificeert welke afvalstromen zij op basis van haar kennis en ervaring beschouwt als PFAS verdacht.

b. PFAS analyse

De specifiek genoemde PFAS die CFS wilt lozen, betreffen deels zogenaamde 'arrowheads', d.w.z. PFAS-verbindingen die dermate persistent zijn dat ze vrijwel niet verder degraderen. Het is echter zo dat een afvalstroom (significante) hoeveelheden 'PFAS-precursoren' kan bevatten die niet kunnen worden gemeten met het voorgestelde PFAS-29 meetpakket. Deze precursoren zullen in de loop van de tijd door oxidatieve processen geleidelijk degraderen tot arrowheads, die wél met het voorgestelde pakket kunnen worden gemeten. Daarom zouden de PFAS-analyses die CFS uitvoert vooraf gegaan moeten worden door een TOP-assay (total oxidizable precursor assay). Met dit assay worden eventueel aanwezige (niet-meetbare) PFAS-precursoren in een monster eerst (versneld) zoveel mogelijk omgezet naar (meetbare) PFAS-arrowheads.

3. Lozing van andere PFAS dan specifiek aangevraagd

Voor de lozing van PFAS, anders dan de specifiek aangevraagde PFAS verzoekt CFS nadrukkelijk om geen algemeen verbod in de vergunning op te nemen. Daarmee vraagt ze de facto een blanco cheque aan. Dat is niet vergunbaar. Het is aan CFS om door middel van monsternamen en analyse van het influent en effluent, een robuuste

ingangscontrole, en verwijderingstechnieken te borgen dat er geen andere PFAS wordt geloosd dan specifiek aangevraagd.

Ik adviseer u om de aanvraag te weigeren op basis van hetgeen ik onder (1) en (3) heb gesteld.

Mocht u besluiten om de aanvraag op basis van alle bovenstaande punten toch te laten aanvullen, alvorens een ontwerpbesluit te nemen ten aanzien van de aanvraag, dan adviseer ik er op toe te zien dat die informatie in een zodanige vorm wordt aangeleverd, dat een goede en efficiënte afhandeling van de aanvraag mogelijk is.

Indien de aanvrager de gevraagde aanvullingen niet binnen de door u gestelde termijn worden ingediend of indien de aanvullingen niet afdoende zijn, adviseer ik u de aanvraag alsnog buiten behandeling te stellen.

Verzending en publicatie

Deze brief wordt tevens gepubliceerd op de website van de ILT.

DE INSPECTEUR-GENERAAL LEEFOMGEVING EN TRANSPORT,
namens deze,

DE INSPECTEUR ILT/TEAM BEDRIJVEN
namens deze,



Senior inspecteur

ILT

Veiligheid en instituties
Publieke instellingen
Bedrijven

Datum

6 februari 2025

Ons kenmerk

564268