

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 6 februari 2025 16:32
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Advies op aanvraag CFS B.V. Weert
Bijlagen: Advies aanvraag omgevingsvergunning CFS Weert.pdf

Geachte mevrouw [REDACTED]

Op 3 december 2024 heeft de ILT van u ter advisering de aanvraag om een verandering van de omgevingsvergunning van CFS B.V. te Weert ontvangen. Bijgaand treft u ons advies daarop. Dit advies wordt ook ingediend via de LEEF applicatie.

met vriendelijke groet,

[REDACTED]
senior inspecteur

.....
Team Bedrijven / Afdeling Toezicht Publieke Instellingen
Portefeuille Veiligheid en Instituties
Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT)
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Bezoekadres: Hanzelaan 310, 8017 JK Zwolle
Postadres: Postbus 16191, 2500 BD Den Haag



Op vrijdagmiddag vrij

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Gedeputeerde Staten van Limburg
p.a. Omgevingsdienst Zuid-Limburg
Postbus 5700
6202 MA Maastricht

ILT
Veiligheid en instituties
Publieke instellingen
Bedrijven

Postbus 16191
2500 BD Den Haag

Contactpersoon
Meld- en Informatiecentrum
T 088 489 00 00
www.ilent.nl

Datum 6 februari 2025
Betreft Advies aanvraag verandering omgevingsvergunning CFS

Ons kenmerk
564268

Uw kenmerk
2022-002963

Geacht College,

Op 3 december 2024 heeft de ILT van de Omgevingsdienst Zuid-Limburg namens Gedeputeerde Staten van Limburg ter advisering de aanvraag om een verandering van de omgevingsvergunning van CFS B.V. (hierna CFS) aan de Wetering 14 te Weert ontvangen. De aanvraag betreft het vergunnen van de acceptatie en verwerking van PFAS houdend afvalwater en de indirecte PFAS lozing die daarmee samenhangt.

Advies

Ik adviseer u de aanvraag wegens strijdigheid met beste beschikbare technieken (BBT) te weigeren.

Toelichting

CFS ontvangt vloeibare en vaste afvalstoffen uit verschillende industriële takken zoals bijvoorbeeld wasstraten, petrochemische industrie, verffabrieken, metaalbewerking, en levensmiddelen industrie.

De vloeibare afvalstoffen worden ontwatert waarbij het vrijkomende water wordt behandeld en vervolgens op het riool wordt geloosd. CFS heeft een vergunning voor de acceptatie en verwerking van een paar honderd verschillende eural codes voor vloeibare afvalstoffen. In de registratie van het Landelijk Meldpunt Afvalstoffen is te zien dat CFS in 2023 bijna 60.000 ton aan afval heeft geaccepteerd en iets minder 6.000 ton weer uitvoert. In het e-MJV staat een indirecte lozing naar het riool gerapporteerd van 53.391 m³. De registraties voor 2022 zijn van vergelijkbare orde grootte en verhouding. Op basis van deze registraties valt te concluderen dat rond de 90% van het afval dat CFS accepteert op het riool wordt geloosd.

In de voorliggende aanvraag vraagt CFS een jaarvracht aan van 5,015 kg PFAS op een lozingsdebiet van 150.000 m³, omdat het anders niet inpasbaar zou zijn op het uiteindelijke ontvangende oppervlaktewaterlichaam (Zuid-Willemsvaart). De aangevraagde PFAS jaarvracht en lozingsdebiet houdt in dat de gemiddelde PFAS concentratie niet hoger kan zijn dan 33,4 µg/ltr.

Gedifferentieerd naar soort PFAS vraagt CFS een jaarvracht van 2,8 kg aan voor GenX, 1,1 kg

voor PFOA, 0,015 kg voor PFOS en 1,1 kg voor overige PFAS¹. Voor de lozing van PFAS, anders dan de specifiek aangevraagde PFAS verzoekt CFS nadrukkelijk om geen algemeen verbod in de vergunning op te nemen. CFS stelt zich op het standpunt dat een dergelijk verbod niet na te leven zou zijn in verband met de diffuse verspreiding van PFAS en het gegeven dat voortdurend nieuwe PFAS worden gevonden.

Met inachtneming van het lozingsdebiet van 150.000 m³ houden de aangevraagde lozingsvrachten in dat de jaargemiddelde concentratie voor GenX, PFOA, PFOS en overige PFAS niet hoger zou moeten zijn dan respectievelijk 18,7; 7,3; 0,1; 7,3 µg/ltr.

CFS wilt alleen het PFAS gehalte van afvalwaterstromen (laten) vaststellen die zij of de ontdoener beschouwt als PFAS verdacht. Indien de gehalten van GenX, PFOA, PFOS en overige PFAS boven de concentratie (in µg/ltr) uitkomen van respectievelijk 18,5; 7,5; 0,1; 7,5 zal CFS overgaan tot een batchbehandeling met actief kool waarbij het verwijderingsrendement tenminste 95% dient te zijn.

Afvalwaterstromen met een PFAS concentratie onder de genoemde concentratiegrenswaarden en afvalwaterstromen waarvan onbekend is of die PFAS bevatten, worden ook met actief kool behandeld. Maar voor deze behandeling wilt CFS – op basis van kosteneffectiviteit - niet meer dan €284.300,- per jaar uitgeven waardoor een verwijderingsrendement van 55% wordt verwacht bij het maximale aangevraagde debiet van 411 m³/dag.

Aangezien de gehele PFAS-groep op basis van artikel 5.22a uit het Besluit Activiteiten Leefomgeving is aangewezen als zeer zorgwekkende stof (ZZS) dient de aangevraagde lozing getoetst te worden tegen het voor ZZS geldende wettelijk kader.

De ILT heeft de volgende aanmerkingen op de voorliggende aanvraag:

1. BBT

Voor de verwijdering van (a) korte keten PFAS en PFAS-precursoren uit al het afvalwater, en (b) lange keten PFAS uit twee specifieke afvalwaterstromen wordt niet aantoonbaar aan BBT voldaan.

Zolang er niet aan BBT wordt voldaan is de lozing niet vergunbaar. Bovendien geldt op basis van de Algemene Beoordelingsmethodiek (ABM) voor ZZS lozingen het volgende: *“Bij de bepaling van de mate van sanering, dienen hier in beginsel de technieken toegepast te worden, die het meest vergaand zijn binnen de verzameling technieken die als BBT geclassificeerd kunnen worden”*.

a. Verwijdering van korte keten PFAS en PFAS-precursoren

Op basis van wetenschappelijk onderzoek² kan niet geconcludeerd worden dat actief kool geldt als één van de beste beschikbare technieken (hierna BBT) voor de verwijdering van korte keten PFAS (<C8) of PFAS-precursoren zoals HFPO-DA (GenX), 6:2 FTS, PFOSA, 8:2 diPAP. Daaruit blijkt immers dat de effectiviteit van de verwijdering van PFAS afneemt naarmate de keten korter is en dat ook precursoren vaak minder efficiënt worden afgescheiden. Hierdoor kan het verwijderingsrendement zelfs beneden de 50% liggen. Er zijn technieken die korte keten PFAS en PFAS-precursoren met een hoger rendement kunnen verwijderen. Daarom kan actief kool voor deze PFAS niet als BBT beschouwd worden.

¹ Uit de aanvraag blijkt dat onder de categorie 'overige PFAS', 26 PFAS vallen; t.w. PFBA, PFPA, PFHxA, PFHpA, PFNA, PFDA, PFUnDA, PFDoDA, PFTrDA, PFTeDA, PFHxDA, PFODA, PFBS, PFPS, PFHxS, PFHpS, PFDS, 4:2 FTS, 6:2 FTS, 8:2 FTS, 10:2 FTS, PFOSA, N-MeFOSA, N-MeFOSAA, N-EtFOSAA, 8:2 diPAP.

² Zie BBT-studie voor de zuivering van met PFAS belast bedrijfsafvalwater en bemalingswater van het Vlaams Kenniscentrum voor BBT (VITO) van september 2023.

ILT

Veiligheid en instituties
Publieke instellingen
Bedrijven

Datum

6 februari 2025

Ons kenmerk

564268

b. Verwijdering van lange keten PFAS uit licht beladen afvalwaterstromen

Op basis van wetenschappelijk onderzoek blijkt dat actief kool kan gelden als BBT mits het type actief kool, de standtijd van het filter en het aantal filters dat in serie wordt gehanteerd is afgestemd op de types PFAS die verwijderd moeten worden en de aanwezigheid van andere componenten in het influent. Uit de praktijk blijkt dat een verwijderingsrendement van 90 – 99% haalbaar zou zijn.

CFS wilt (i) afvalwaterstromen waarvan onbekend is of die PFAS bevatten en (ii) afvalwaterstromen met PFAS concentraties beneden een door haar vastgestelde grenswaarde behandelen met actief kool. Echter omdat zij niet meer dan €284.300 per jaar aan deze opstelling wilt uitgeven, is het verwachte verwijderingsrendement 55%. Vanwege dit verwijderingsrendement kan de opstelling niet als BBT voor de verwijdering van lange keten-PFAS uit deze afvalwaterstromen worden beschouwd.

2. Ingangscontrolle

In de bedrijfsvoering van CFS is niet afdoende geborgd dat de PFAS lozing is beperkt tot de vracht die wordt aangevraagd.

a. Indeling naar PFAS-verdacht

In de voorliggen aanvraag staat dat wanneer de ontdoener aangeeft dat er geen PFAS aanwezig is of dat de concentratie kleiner is dan de grenswaarde de afvalstroom als regulier wordt aangemerkt (i.e. niet PFAS-houdend), tenzij dit op basis van kennis en ervaring van CFS wel wordt verwacht.

Deze handelswijze toont onvoldoende borging aan omdat;

- i. Ontdoeners geen bedrijfseconomisch belang hebben om zorgvuldig te onderzoeken of er PFAS in haar afvalstoffen aanwezig zijn én of de concentratie dan boven de door CFS vastgestelde grenswaarde uit zou komen. Ontdoeners hebben wel bedrijfseconomisch belang om te veronderstellen dat dit niet het geval is.
- ii. CFS niet specificeert welke afvalstromen zij op basis van haar kennis en ervaring beschouwt als PFAS verdacht.

b. PFAS analyse

De specifiek genoemde PFAS die CFS wilt lozen, betreffen deels zogenaamde 'arrowheads', d.w.z. PFAS-verbindingen die dermate persistent zijn dat ze vrijwel niet verder degraderen. Het is echter zo dat een afvalstroom (significante) hoeveelheden 'PFAS-precursoren' kan bevatten die niet kunnen worden gemeten met het voorgestelde PFAS-29 meetpakket. Deze precursoren zullen in de loop van de tijd door oxidatieve processen geleidelijk degraderen tot arrowheads, die wél met het voorgestelde pakket kunnen worden gemeten. Daarom zouden de PFAS-analyses die CFS uitvoert vooraf gegaan moeten worden door een TOP-assay (total oxidizable precursor assay). Met dit assay worden eventueel aanwezige (niet-meetbare) PFAS-precursoren in een monster eerst (versneld) zoveel mogelijk omgezet naar (meetbare) PFAS-arrowheads.

3. Lozing van andere PFAS dan specifiek aangevraagd

Voor de lozing van PFAS, anders dan de specifiek aangevraagde PFAS verzoekt CFS nadrukkelijk om geen algemeen verbod in de vergunning op te nemen. Daarmee vraagt ze de facto een blanco cheque aan. Dat is niet vergunbaar. Het is aan CFS om door middel van monsternamen en analyse van het influent en effluent, een robuuste

ingangscontrole, en verwijderingstechnieken te borgen dat er geen andere PFAS wordt geloosd dan specifiek aangevraagd.

Ik adviseer u om de aanvraag te weigeren op basis van hetgeen ik onder (1) en (3) heb gesteld.

Mocht u besluiten om de aanvraag op basis van alle bovenstaande punten toch te laten aanvullen, alvorens een ontwerpbesluit te nemen ten aanzien van de aanvraag, dan adviseer ik er op toe te zien dat die informatie in een zodanige vorm wordt aangeleverd, dat een goede en efficiënte afhandeling van de aanvraag mogelijk is.

Indien de aanvrager de gevraagde aanvullingen niet binnen de door u gestelde termijn worden ingediend of indien de aanvullingen niet afdoende zijn, adviseer ik u de aanvraag alsnog buiten behandeling te stellen.

Verzending en publicatie

Deze brief wordt tevens gepubliceerd op de website van de ILT.

DE INSPECTEUR-GENERAAL LEEFOMGEVING EN TRANSPORT,
namens deze,

DE INSPECTEUR ILT/TEAM BEDRIJVEN
namens deze,



Senior inspecteur

ILT

Veiligheid en instituties
Publieke instellingen
Bedrijven

Datum

6 februari 2025

Ons kenmerk

564268