

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 27 januari 2025 10:47
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Huidige vergunnings situatie CFS B.V. Weert

Beste [REDACTED]

Dank voor je mail. Het lijkt ons goed om hetgeen je hieronder opschrijft samen te bespreken.

Van de door jou genoemde momenten gaat alleen woensdag na half 11 lukken. Is 11 uur voor jou oké? Dan plan ik een overleg via teams in.

Of jullie daarop willen wachten met het versturen van jullie advies moeten jullie zelf weten. We willen jullie wel vragen om te wachten met de publicatie op jullie website tot na het overleg.

Met betrekking tot een persbericht willen we het volgende meegeven. ILT ontvangt de stukken van de aanvraag vanwege de wettelijke adviestaken. De stukken van de aanvraag zijn echter op dit moment nog niet openbaar.

Dat worden ze pas zodra een (ontwerp)besluit is genomen. Afdeling 3.4 van de Awb is de lex specialis ten opzichte van de Woo voor wat betreft het openbaar maken van de vergunningsaanvraag tezamen met het ontwerp-besluit. De publiciteit zoeken op dit moment lijkt ons dan ook niet correct.

Ik hoor graag of het voorgestelde overlegmoment schikt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Vergunningverlener milieu / Afdeling vergunningen
Omgevingsdienst Zuid-Limburg

Postbus 5700 | 6202 MA Maastricht

[REDACTED]
www.odzuidlimburg.nl

Aanwezig op: ma, di, do, vr

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 23 januari 2025 16:23
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Huidige vergunnings situatie CFS B.V. Weert
[REDACTED]
Hoi [REDACTED]

Zoals je hebt gemerkt, heb je nog geen formeel advies van ons ontvangen. Dat wordt in de loop van volgende week. Ik geeft bij deze wel alvast de belangrijkste punten en conclusies mee om je niet langer dan nodig in het ongewisse te houden.

We constateren dat CFS (i) een vergunning heeft voor de verwerking van honderden eural codes, (ii) jaarlijks een hoeveelheid van rond de 60 – 80 kton accepteert en verwerkt, en (iii) ongeveer 90% van die massa loost op het riool.

Binnen een dergelijke context dient CFS een aanvraag in waarin;

1. Geen invulling is gegeven aan de specifieke zorgplicht om de lozing van ZZS (zoals de gehele PFAS-groep) te voorkomen dan wel te minimaliseren omdat CFS:
 - a. pas afvalwater van PFAS wilt zuiveren als de concentratie hoger is dan de concentratie die correspondeert met de maximaal aangevraagde PFAS vracht (dat is normopvulling),
 - b. voor de zuivering actief kool toepast terwijl die niet geschikt is voor PFAS verbindingen met een korte koolstofketen.
2. Onvoldoende is aangetoond dat de bedrijfsvoering van CFS de PFAS lozing beperkt tot de vracht die wordt aangevraagd omdat CFS;
 - a. niet aangeeft welke afvalstromen zij zelf (o.b.v. hun kennis en ervaring) als PFAS verdacht zien,
 - b. de indeling naar PFAS-verdacht/houdend vooral laat afhangen van de bereidheid van ontdoeners om dit inzichtelijk te krijgen (terwijl die daar geen bedrijfseconomisch belang bij hebben),
 - c. voor hun monsternamen verwijst naar een paragraaf in hun vigerende AV en AO/IC waarin staat dat CFS zelf geen monsters neemt maar overlaat aan “*personen niet in dienst van CFS Weert*”,
 - d. alleen maar analyseert op zgn. PFAS arrowheads en niet op PFAS-precusoren,

- e. voor iedere individuele 'overige' PFAS een concentratiegrenswaarde van 7,5 ug/ltr hanteert wat leidt tot een veel hogere jaarvracht dan de 1,1 kg die nu voor de gehele categorie overige PFAS is aangevraagd,
- f. geen informatie geeft over de waterzuivering met actief kool terwijl het verwijderingsrendement daarvan - naast het type PFAS (zie 1b) - afhankelijk is van factoren zoals (i) de aanwezigheid van andere componenten in het influent, (ii) de standtijd van de filters en (iii) het aantal filters in serie dat wordt gehanteerd.

We zijn er nog niet uit of we moeten adviseren tot aanvullen,- of weigeren van de aanvraag. Verder heb ik van verschillende ILT teams informatie ontvangen (bv EVOA dossiers) en moet ik even checken of we daar in openbaarheid naar mogen verwijzen. Als laatste overwegen we om ons advies in aanvulling op de standaard publicatie op deze website [Advies en zienswijze ILT | Omgevingsvergunningen industrie | Inspectie Leefomgeving en Transport \(ILT\)](#) ook actief te communiceren met een nieuws- dan wel persbericht.

Ik hoop je hiermee voor nu voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht het voor jou aanleiding geven tot vragen, behoefte aan bespreking hoor ik het graag. Ik ben volgende maandag, dinsdagmiddag, en woensdagochtend telefonisch goed bereikbaar.

Vrgr, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 6 januari 2025 17:53

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

>

Onderwerp: RE: Huidige vergunnings situatie CFS B.V. Weert

Hoi [REDACTED]

Nog de beste wensen voor aankomend jaar.

Ik heb niet meer op je email gereageerd dus bij deze. Ga mijn best doen om uiterlijk eind volgende week het advies in te dienen.

De aanvraag inmiddels grofstoffelijk doorgenomen en daar gaat wel een stevig advies op komen. We zijn het bijvoorbeeld niet eens met de BBT classificatie van actief kool voor PFAS-verwijdering. Voor PFAS verbindingen met een korte koolstofteken is die techniek niet geschikt omdat ze niet blijven plakken in de koolstoffilters vanwege het beperkt aantal koolstofatomen. Aangezien er op Europees niveau geen BBT-conclusies zijn vastgesteld voor specifiek de verwijdering van PFAS uit afvalwater is onze toetsreferentie de BBT analyse van het Vlaamse RIVM. [BBT voor de zuivering van met PFAS belast bedrijfsafvalwater en bemalingswater](#). In tabel 16 op p.129 – p.131 worden verschillende technieken met elkaar worden vergeleken op o.a. verwijderingsrendement, maar ook of de techniek al technisch bewezen is (vanaf TRL-8) en commercieel beschikbaar (vanaf TRL-9). Aangezien de gehele PFAS groep binnen Nederland geldt als ZZS als gevolg van het OSPAR besluit, geldt op basis van de ABM saneringsinspanning Z wat inhoudt dat voor de PFAS verwijdering die technieken toegepast moeten worden “die het meest vergaand zijn binnen de verzameling technieken die als BBT geclassificeerd kunnen worden”. En op basis van de Vlaamse BBT analyse lijkt actief kool dat dus niet te zijn.

Ik realiseer me dat de procedure een lange voorgeschiedenis kent en er al veel afstemming is geweest. Ons advies zal de besluitvorming mogelijk weer gecompliceerder maken omdat het zaken ter discussie stelt waarover tussen jullie en de andere partijen al min of meer consensus is. Maar indirecte lozingen, scherp vergunnen, PFAS, afvalverwerking; het zijn allemaal zaken die hoog op de ILT agenda staan.

Mocht je het op prijs stellen om telefonisch alvast even voor te bespreken alvorens we het advies formeel indienen en publiceren op onze website dan hoor ik het graag.

Zou ik overigens het huidige vigerende AV en AO/IC mogen ontvangen? Er wordt een paar keer naar verwezen in de aanvullingen op het AV en AO/IC en ik heb het nodig voor de beoordeling.

met vriendelijke groet,

dh[redacted]
senior inspecteur

.....
Team Bedrijven / Afdeling Toezicht Publieke Instellingen
Portefeuille Veiligheid en Instituties
Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT)
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Bezoekadres: Hanzelaan 310, 8017 JK Zwolle
Postadres: Postbus 16191, 2500 BD Den Haag



Op vrijdagmiddag vrij

Van: [redacted] >

Verzonden: donderdag 5 december 2024 08:27

Aan: L [redacted] >

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: Huidige vergunnings situatie CFS B.V. Weert

Hallo [redacted]

Ik heb begrip voor je verzoek om uitstel maar eind januari is wel erg lang. Kunnen we afspreken dat ik het advies uiterlijk 15 januari 2025 ontvang?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Vergunningverlener milieu / Afdeling vergunningen
Omgevingsdienst Zuid-Limburg

Postbus 5700 | 6202 MA Maastricht

[REDACTED]
www.odzuidlimburg.nl

Aanwezig op: ma, di, do, vr



Bij het uitvoeren van onze werkzaamheden verwerken wij persoonsgegevens.

Voor meer informatie over verwerkingen van persoonsgegevens door de Omgevingsdienst Zuid-Limburg verwijzen wij u naar www.odzuidlimburg.nl/privacy+en+proclaimer

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 4 december 2024 14:13

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Huidige vergunnings situatie CFS B.V. Weert

Hoi [REDACTED]

Vandaag zag ik dat CFS een aangevulde aanvraag heeft ingediend. Is het vanwege drukte, a.s. kerstperiode en de bredere interne afstemming binnen de ILT die ik over dit dossier wil hebben bezwaarlijk als ik uiterlijk eind januari ons advies indien?

Hoor graag van je.

Vrgr, [REDACTED]

Van: [REDACTED] >

Verzonden: vrijdag 30 augustus 2024 11:38

Aan: L [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Huidige vergunningsituatie CFS B.V. Weert

Geachte he [REDACTED]

Er is voor deze aanvraag nog geen definitief besluit verleend. Op het ontwerpbesluit is destijds en zienswijze van CFS ingekomen. Deze zienswijze is besproken met het bedrijf en met de waterkwaliteitsbeheerders.

Uit dat overleg kwam naar voren dat de aanvraag onvolledig was omdat er alleen gekeken was naar GenX, PFOS en PFOA. Dat was ook de reden voor de waterkwaliteitsbeheerder om te adviseren om het volgende voorschrift op te nemen:

3.18 Het is niet toegestaan PFAS-verbindingen te lozen op het riool behalve de PFAS verbindingen GenX, PFOS en PFOA. De PFAS verbindingen GenX, PFOS en PFOA mogen geloosd worden zolang de lozingsnormen uit deze vergunning niet worden overschreden.

Omdat het evident is dat er in afvalstromen altijd een combinatie van meerdere PFAS'en aanwezig zal zijn kon CFS niet uit de voeten met de beschikking zoals die voorlag en wij konden door gebrek aan info over de overige PFAS'en geen definitief besluit nemen. Daarop is in gezamenlijkheid besloten dat CFS aan de slag zou gaan met het opstellen een nieuwe aanvraag waarin alle PFAS'en (lijst van 31 stuks) worden meegenomen. Sindsdien is regelmatig overleg geweest met het bedrijf, de omgevingsdienst en de waterkwaliteitsbeheerders waarbij veel is gediscussieerd over de uitgangspunten, de immissietoets, mogelijke normen etc. Vanwege de ingewikkelde problematiek heeft dit erg lang geduurd.

CFS is momenteel bezig met het opstellen van de nieuwe aanvraag. Verwacht wordt dat deze ergens in het 4^e kwartaal van dit jaar zal worden ingediend. U wordt dan uiteraard weer om advies gevraagd.

Met vriendelijke groet,

ir. [REDACTED]

Vergunningverlener milieu / Afdeling vergunningen

Omgevingsdienst Zuid-Limburg

www.odzuidlimburg.nl

Aanwezig op: ma, di, do, vr



Bij het uitvoeren van onze werkzaamheden verwerken wij persoonsgegevens.

Voor meer informatie over verwerkingen van persoonsgegevens door de Omgevingsdienst Zuid-Limburg verwijzen wij u naar www.odzuidlimburg.nl/privacy+en+proclaimer

Van: [redacted] >

Verzonden: donderdag 29 augustus 2024 10:49

Aan: M [redacted] >

CC: [redacted]

Onderwerp: Huidige vergunnings situatie CFS B.V. Weert

Geachte mevrouw [redacted]

Mijn naam is [redacted] en ik ben werkzaam binnen het ILT team dat uitvoering geeft aan onze wettelijke adviestaak in omgevingsvergunningprocedures. Binnen het team richt ik mij specifiek op de afvalsector en ben daarom voor een deel van de afvalbedrijven de vaste behandelaar. Zo ook – inmiddels – voor CFS B.V. Daarnaast ben ik betrokken bij het ILT project 'PFAS in zicht'. Dit project is vorig jaar gestart en heeft als doel de belangrijkste PFAS bronnen in Nederland te vinden, te kennen en in gezamenlijkheid met medeoverheden op te acteren. Het project is naar aanleiding van het PFAS-restrictievoorstel dat door o.a. Nederland begin vorig jaar is ingediend.

Binnen het kader van dit project heeft CFS onze interesse. Zodoende willen we graag – als eerste stap – de vigerende vergunning doornemen. Uit de stukken begrijp ik dat u de vaste vergunningverlener bent. Klopt dat?

De revisievergunning (en de onderliggende aanvraag) van 19 juli 2018 staat in ons zaakstelsel. Maar de status van de besluitvorming op de aanvraag van CFS B.V. (21 jan 2022) om PFAS verontreinigd afvalwater te verwerken, is mij niet duidelijk. Het ontwerpbesluit van 20 okt 2022 op die aanvraag zie ik terug in ons zaakstelsel en is ook te

vinden op officiële bekendmakingen.nl. Het definitieve besluit daarentegen niet. Is dat besluit al genomen? Zo ja, zou ik het mogen inzien. Zo nee, kunt u openheid geven over de reden tot vertraging.

Mocht u het prettig vinden om (ook) telefonisch contact te hebben dan kan dat uiteraard. Laten we daar dan een moment voor prikken.

met vriendelijke groet,

dhr. [REDACTED]
seni [REDACTED]

.....
Team Bedrijven / Afdeling Toezicht Publieke Instellingen
Portefeuille Veiligheid en Instituties
Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT)
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Bezoekadres: Hanzelaan 310, 8017 JK Zwolle
Postadres: Postbus 16191, 2500 BD Den Haag



Op vrijdagmiddag vrij

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit e-mailbericht en de informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten of die vertrouwelijk is of om andere redenen rechtens beschermd is. Kennisname en gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde(n) is verboden. Indien u deze email abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte waarbij u gevraagd zal worden het originele bericht te vernietigen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.