

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 april 2024 13:34
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: CFS normen

Beste allen,

Op 8 maart 2024 hebben we een overleg gehad. Op 26 maart 2024 hebben we een notitie ontvangen. Hierop is op 29 maart 2024 gereageerd door waterkwaliteitsbeheerders.

Het lijkt er op dat we in een soort van impasse terecht komen. Er is veel informatie, er is veel gepraat en een aantal zaken zijn voor mij momenteel moeilijk herleidbaar. Ik heb daarom hieronder een aantal feiten en vragen op een rijtje gezet.

Graag tenminste een antwoord op de gestelde vragen. Voor het overige, voel je vrij om te reageren.

- Er is sprake van diffuse verontreiniging. PFAS-verdachte stromen worden na binnenkomst getest. Bij gehalten groter dan 0,206 µg/l PFOS - 0,116 µg/l PFOA – 0,970 µg/l GenX en 8,500 µg/l PEQ (deze waarden stonden in de notitie van 8 maart 2024, in notitie 26 maart 2024 wordt uitgegaan van 0,100 µg/l PFOS – 7,500 µg/l PFOA – 18,500 µg/l GenX en 7,500 µg/l PEQ. Waar komen deze verschillen vandaan? Op basis van de notitie is dit strenger dan strikt genomen vereist als reactie op suggestie RUDZL. PFOA en GenX zijn echter veel hoger dan in het eerdere voorstel.) wordt de partij als behandeld met actief kool met een rendement van tenminste 95% en met een resultaat dat tenminste lager is dan de toegestane lozingsnorm. PFAS verdachte partijen met een lagere concentratie gaan het reguliere verwerkingsproces in en worden nabehandeld via actief kool diffuus.
- Actief kool behandeling is BBT (volgens de BREF Waste Treatment incl. de reeds vergunde bestaande technieken zelfs BBT+). Bovendien zorgt deze behandeling ook voor de verwijdering van andere waterverontreinigende stoffen, niet zijnde de eerder genoemde. Daarmee wellicht sprake van BBT++.
- Is na batchbehandeling concentratie < rapportagegrens dan direct lozen. Is het gehalte groter dan rapportagegrens maar kleiner dan lozingsnorm dan met rest effluent nabehandeling met actief kool diffuus. In de nieuwe notitie wordt uitgegaan van < rode waarden die hierboven genoemd zijn. Dat houdt in dat er geen nabehandeling meer zal zijn met actief kool diffuus? Vanwaar deze omslag?
- Deze extra nabehandelingsstap is sowieso BBT+. CFS levert nog een kosteneffectiviteitsberekening aan waaruit blijkt hoe ver deze BBT+ inspanningsverplichting reikt. Dat is tot op heden nog niet uitgewerkt en inzichtelijk gemaakt. Hiervoor kan gebruik gemaakt worden van de rekenmethode omgevingswet <https://iplo.nl/thema/water/applicaties-modellen/vergunningverlening-toetsing-handhaving/abm-algemene-beoordelingsmethodiek/kosteneffectiviteit-bbt-ke-rws-tool/>.
- Ook is niet duidelijk hoe CFS weet welk deel van het effluent wel en welk deel van het effluent niet wordt nabehandeld met actief kool diffuus. De PFAS verdachte stromen met een concentratie lager dan eerder genoemd gaan het reguliere verwerkingsproces in en worden dus niet als batch behandeld en kennelijk ook niet zonder meer nabehandeld met actief kool. Feitelijk behandel je ze daardoor als niet PFAS houdend. Op grond van wat in het LAP is aangegeven t.a.v. ZZS (ZZS-houdend bij gehalte >0,1 gewichts%) zou dat kunnen. Op basis van het overleg van 8 maart is gebleken dat de BBT+ nabehandeling niet op het gehele effluent wordt gedaan maar op een slechts een deel namelijk het effluent van de PFAS verdachte stromen met een gehalte < genoemde concentraties en het effluent van de batchbehandeling met actief kool > rapportagegrens. Op basis van de nieuwe notitie blijkt dat een nog kleiner deel wordt nabehandeld met BBT+ actief kool diffuus. Hoeveel effluent wordt BBT+ nabehandeld en hoe bepaal je welk deel van het effluent omdat de PFAS verdachte stromen < genoemde concentraties samen met de rest van het afval wordt verwerkt in het reguliere proces.
- Door waterkwaliteitsbeheerders is aangegeven dat de voorgestelde concentraties en de daarop gebaseerde worst case vrachten te hoog zijn. Zonder een oordeel te vellen over de voorgestelde concentraties, kunnen deze worst case vrachten sowieso niet worden vergund want dan neem je als uitgangspunt dat er alleen sprake is van diffuse verontreiniging, er niet wordt behandeld met actief kool en dat er dus ook geen sprake is van toepassing

van BBT/BBT+. Er is sprake van een maximaal debiet van 150.000 m3/jaar totaal aan verwerking van alle afvalstromen (dit is overigens veel lager dan wat nu is vergund en zal moeten worden gecorrigeerd in de nieuwe vergunning). Om een reële vracht te kunnen bepalen zal inzichtelijk gemaakt moeten worden hoeveel van de 150.000 m3/jaar PFAS verdacht is, hoeveel naar verwachting via batch wordt behandeld en hoeveel van het effluent nog wordt nabehandeld met BBT+

- Tot slot: ergens zullen we moeten beginnen. Toepassen actief kool op PFAS verdachte stromen is tenminste BBT mogelijk zelfs BBT+. CFS gaat sowieso nog verder door (een deel van) het effluent nog na te behandelen (in welke mate moet nog worden uitgewerkt en onderbouwd). Feit blijft verder dat bij de behandeling en lozing van ZZS-houdende stromen altijd gekeken moet worden naar verdergaande minimalisatie. Als afvalverwerker heb je geen invloed op de kwaliteit van het aangeleverde afval maar gaandeweg zal via een zorgvuldige acceptatieprocedure wel steeds beter duidelijk moeten worden welke stromen PFAS verdacht zijn en welke niet. Ook zal het BBT-proces periodiek opnieuw moeten worden beoordeeld op effectiviteit etc. en zullen ontwikkelingen t.a.v. BBT in de markt bijgehouden en waar mogelijk geïmplementeerd moeten worden. Voor BBT+ zal periodiek de kosteneffectiviteit opnieuw bekeken moeten worden. Al deze zaken zullen in de vergunningsvoorschriften worden verankerd.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
Vergunningverlener milieu / Afdeling Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Postbus 5700 | 6202 MA Maastricht

T [Redacted]
[Redacted]

Bereikbaar op: ma, di, do en vr



Bij het uitvoeren van onze werkzaamheden verwerken wij persoonsgegevens.
Voor meer informatie over verwerkingen van persoonsgegevens door de RUD Zuid-Limburg verwijzen wij u naar www.rudzuidlimburg.nl/privacy+en+proclaimer.