

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 2 oktober 2023 13:26
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Resultaten aangepaste immissietoets CFS Weert

Hallo [REDACTED]

[REDACTED] geeft vanuit juridisch oogpunt terecht wat opmerkingen t.a.v. het voorzorgsprincipe (zie hieronder). Wel iets om rekening mee te houden in de reactie naar CFS.

Groeten

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@zl.nl>
Verzonden: maandag 2 oktober 2023 12:35
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@zl.nl>
Onderwerp: RE: Resultaten aangepaste immissietoets CFS Weert

Voor de duidelijkheid: voorzorgsprincipe is geen toetsingskader onder de Wabo!

Uitsluitend uit voorzorg een milieuvergunning weigeren mag niet, zo stelt de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in uitspraak nr 202002286/1/R4, 23 februari 2022, De Ronde Venen. Want het toetsingskader van artikel 2.14, lid 3 Wabo (belang van bescherming van het milieu) geeft geen ruimte om alleen op basis van voorzorg te weigeren. Onder de Omgevingswet zal het toetsingskader voor milieuvergunningen deze ruimte overigens wel geven.

Het ging in deze zaak om een uitbreiding van het aantal geiten in bestaande stallen. Dat is een activiteit volgens artikel 2.1, lid 1, aanhef en onder e Wabo waarvoor een omgevingsvergunning milieu nodig is. Daarentegen mag voorzorg wél een belangrijke rol spelen in besluiten over de ruimtelijke ordening (bv bouw extra stallen). En ook bij besluiten waarvoor een milieueffectrapportage nodig is. Want het toetsingskader daarbij is veel ruimer dan bij een omgevingsvergunning milieu.

4.3. In dit geval gaat het om een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo. Een omgevingsvergunning voor die activiteit kan op grond van artikel 2.14, derde lid, van de Wabo alleen worden geweigerd als dat in het belang van de bescherming van het milieu is. Het bevoegd gezag heeft beoordelingsruimte bij de vraag wat in het belang van de bescherming van het milieu nodig is.

Naar het oordeel van de Afdeling geeft dit toetsingskader aan het bevoegd gezag niet de ruimte om een omgevingsvergunning uitsluitend uit voorzorg te weigeren. Het college moet nagaan of het belang van de bescherming van het milieu eraan in de weg staat dat de vergunning wordt verleend. Dit betekent dat het aan het bevoegd gezag is de belangen te benoemen die zich verzetten tegen het toelaten van de aangevraagde milieuactiviteit. Alleen belangen waarover voldoende duidelijkheid en zekerheid bestaat, kunnen in dit verband een rol spelen. Ook voor belangen die zijn gerelateerd aan gezondheid betekent dit, anders dan zou kunnen worden afgeleid uit de uitspraken van 25 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2395, en van 20 mei 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1267, dat op grond van algemeen wetenschappelijk aanvaarde inzichten moet vast staan dat de activiteit waarvoor de vergunning wordt gevraagd zodanige risico's oplevert, dat om die reden nadere voorschriften aan de vergunning moeten worden verbonden dan wel dat de vergunning om die reden moet worden geweigerd.

Een toelichting op de bovenstaande uitspraak van de Raad van State staat in een brief aan de Tweede Kamer (26 april 2022) van het ministerie van VWS.

In een andere, latere uitspraak van 8 juni 2022 (202100759/1/R3, De Fryske Marren) verwijst de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State naar bovengeciteerde rechtsoverweging 4.3. Appellanten hadden in deze zaak hun zorgen geuit over mogelijke gezondheidsrisico's rond een melkveebedrijf.

In 2020 noemt de Afdeling voorzorg ook expliciet in uitspraak 201904844/1/R4 (14 oktober 2020, Leersum). In deze casus ging het mede om het bouwen van een nieuwe stal, waarbij voorzorg sowieso mag worden meegewogen:

7.2 (...) Zowel de GGD als de Omgevingsdienst Regio Utrecht hebben het standpunt ingenomen dat er mogelijk verhoogde gezondheidsrisico's zijn en dat daarom het voorzorgsbeginsel moet worden gehanteerd. Vanwege (onzekere) risico's kan uit voorzorg al dan niet worden besloten om maatregelen te nemen. Het beoordelen van een voor de maatschappij al dan niet aanvaardbaar risico in dit verband is echter primair een bestuurlijke taak.

In 2018 spreekt de Afdeling zich uit in een zaak, waarbij een milieueffectrapportage nodig is. In die context moet het bevoegd gezag de gevolgen van de uitstoot van endotoxinen betrekken. De Afdeling overweegt in uitspraak nr. 201709408/1/A1, 25 juli 2018 (Mill en Sint Hubert):

Zoals de Afdeling in haar uitspraak van heden, ECLI:NL:RVS:2018:2395, heeft uiteengezet, bestaat zowel wat de voor blootstelling aan endotoxinen te hanteren advieswaarden, als de wijze waarop kan worden berekend welke concentratie endotoxinen zal worden veroorzaakt door een veehouderij, thans nog een aanzienlijk aantal vragen waarvoor verder wetenschappelijk onderzoek is vereist. Dit laat evenwel onverlet dat een bestuursorgaan bij zijn besluitvorming over een inrichting mede de gevolgen van emissies van endotoxinen betreft. Het is aan het bestuursorgaan om te bepalen op welke wijze dat gebeurt.

Bij de beoordeling van endotoxinen hebben lokale overheden beoordelingsruimte. Het bevoegd gezag is niet verplicht om bij de beoordeling te toetsen aan de advieswaarde voor endotoxinen van de Gezondheidsraad. De Raad van State bevestigde dit in twee uitspraken van 27 februari 2019 (nr. 201706814/1/A1 (Zundert) en nr. 201709585/1/A1 (Nederweert)).

Is er lokaal of regionaal beleid of een toetsingskader opgesteld? Dan kan dat leiden tot weigering van een risicovolle vergunningaanvraag (zie uitspraak 201903790/1/A1, 20 mei 2020, Heeze-Leende). Op basis van lokaal endotoxinenbeleid maakt het bevoegd gezag een bedrijfsspecifieke beoordeling en afweging.

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@[REDACTED].nl>

Verzonden: maandag 2 oktober 2023 12:12

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@[REDACTED].nl>

Onderwerp: RE: Resultaten aangepaste immissietoets CFS Weert

Hallo [REDACTED]

Ik kan dit volgen en het klinkt voor mij plausibel om het zo te doen. Van mij mag je dit terug rapporteren aan CFS.

Groeten,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: maandag 2 oktober 2023 12:07

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@[REDACTED].nl>

Onderwerp: RE: Resultaten aangepaste immissietoets CFS Weert

Eerst nog even naar jullie, vooraleer ik rechtstreeks naar CFS reageer.

Mijn reactie op punten d,e,f

d. de immissietoets schrijft voor dat je geen significante verhoging (lees < 10%) mag hebben op de rand van de mengzone in het kanaal. Uiteraard mag je de gehele verdunning met kanaalwater uitrekenen, maar dit is niet conform de systematiek van de immissietoets

e. het nadeel is dat er maar 3 "echte" normen zijn voor PFAS, nl PFOS, PFOA en GenX, voor de andere PFAS is gerekend met de risicogrenzen zoals genoemd in het RIVM rapport 2022-0074. Het liefst hadden we dus "echte" normen gehad, maar die zijn er dus niet. Dus we moeten het hiermee doen. Anderzijds is het natuurlijk wel een RIVM rapport en dus niet zomaar een instituut. Dus ik vind dat we hier wel een bepaald vertrouwen in kunnen hebben. In het RIVM rapport wordt niet gesproken over bepaalde veiligheidsfactoren, dus daar kun je dan ook niet aan sleutelen. Ik vind het voorzorgprincipe hierin belangrijk. Als we het niet zeker weten, kunnen we nu beter aan de veilige kant gaan zitten, anders krijgen we daar wellicht later spijt van.

f. De immissietoets schrijft voor dat je moet voldoen aan toets op rand van mengzone én de KRW toets op het monitoringspunt. Het is dus allebei en niet één van de twee. Als je bovendien ook niet voldoet aan KRW toets, dan is er pas echt iets aan de hand, want dan reken je met de verdunning van het gehele waterlichaam.

Van: [REDACTED] [zl.nl](#)>

Verzonden: maandag 2 oktober 2023 10:33

Aan: K [REDACTED] [nl](#)>

Onderwerp: RE: Resultaten aangepaste immissietoets CFS Weert

Hallo [REDACTED]

Dank voor je reactie. Prima dat je CFS vooralsnog niet hebt meegenomen in je overwegingen.

- 411 m³/dag is de hoeveelheid die vergund gaat worden en die gebaseerd is op een maximale verwerking van 150.000 ton waterige afvalstromen per jaar. Tijdens een van de eerste overleggen hebben we namelijk geconstateerd dat wat nu in de vergunning staat (maximaal 1000 m³ per dag) niet klopt. Dat zou gewijzigd worden via het nu lopende traject naar 411 m³/dag.
- Jij hebt al eerder aangegeven dat uitgegaan moet worden van het handboek en dus van de maximale vracht. Ik vind ook dat vergunde vracht en wat gebruikt wordt voor de immissietoets overeen moet komen.
- Stuk geeft op pagina 6 het volgende aan:

Een tweede aspect van de berekening is het toe te passen debiet. Momenteel is het langjarige gemiddelde debiet 157 m³/d, terwijl het vergunde maximale debiet 1000³/d bedraagt. Dit maximale debiet zal niet worden gehaald, maar de ontwikkelingen van de locatie zijn zodanig dat een maximum debiet van 411 m³/d op termijn denkbaar is.

Als "worst case" zijn daarom de vrachten berekend als huidige concentratie bij het maximum debiet. Dit is dus een toename van de vracht met 2.6 maal ten opzichte van de huidige vrachten.

Ze gaan op het maximale debiet natuurlijk de immissietoets nooit kloppend krijgen. Misschien moet CFS de keuze maken om van een lager vergund debiet en dus van een lager vergunde maximale hoeveelheid te verwerken waterige afvalstromen uit te gaan.

Anderzijds zorgt de diffuse verspreiding al voor zo veel ellende dat je eigenlijk al blij moet zijn met elke vorm van gerichte verwijdering. Ik ga er niet van uit dat CFS de immissietoetsen kloppend krijgt in deze procedure. Als inderdaad >99% volgens jou nog steeds voor een overschrijding, dan moeten we toch eens nadenken welk rendement in combinatie met een periodieke onderzoeksplicht en voortdurende monitoring wel acceptabel is. Overigens ben ik wel van mening dat het maximale er uit gehaald moet worden.

- Specifiek wordt door [REDACTED] een reactie gevraagd op de punten d,e,f.
 - d. Het beoordelen of voor de immissietoets kan worden uitgegaan van toetsing op de mengzone of het kanaal in plaats v
 - e. Het onderzoeken of er veiligheidsfactoren zijn toegepast bij de berekening van de (concept) milieukwaliteitsnormen e
 - f. Het beoordelen of/in hoeverre het resultaat van de KRW-toets kan worden gebruikt voor het beoordelen van de inpas

Ik vind dat een lastige omdat ik (reken)technisch niet zo in de materie zit. In jouw mail lees ik specifiek t.a.v. deze punten geen reactie. Kun jij dat wel beantwoorden [REDACTED]

Dan graag alsnog en wat mij betreft wel direct richting CFS met ons in de cc zodat zij verder kunnen.

PS: ik vraag de Excelfile op.

[redacted].nl

www.rudzuidlimburg.nl

Bereikbaar op: ma, di, do en vr



Bij het uitvoeren van onze werkzaamheden verwerken wij persoonsgegevens.

Voor meer informatie over verwerkingen van persoonsgegevens door de RUD Zuid-Limburg verwijzen wij u naar www.rudzuidlimburg.nl/privacy+en+proclaimer.

Van: [redacted] [ws.nl](mailto:[redacted]@ws.nl)>

Verzonden: vrijdag 29 september 2023 14:56

Aan: [redacted]
[redacted] [nl](mailto:[redacted]@nl)>

Onderwerp: RE: Resultaten aangepaste immissietoets CFS Weert

Ik verstuur dit enkel naar jullie en nog niet naar het bedrijf.

Document 2023-09-13:

In de tabel 2 op pagina 5 staat debiet lozing 0,00476 m3/s, dit komt overeen met 17,136 m3/uur of 411 m3/dag. Als we uitgaan van dit getal, betekent dit ook dat ze maximaal 411 m3/dag mogen aanvragen.

Document 2023-07-01:

Pagina 1 uitgangspunten: "Deze normen zouden getoetst moeten worden tegen de gemiddelde vracht en niet de maximum vracht." Ik ben het hiermee niet eens. Zie paragraaf 2.2 van handboek immissietoets: daar staat dat de maximale dagvracht als vertrekpunt voor de immissietoets wordt genomen. Het BG kan een andere vracht als vertrekpunt hanteren, maar hierbij mogen de doelen niet in gevaar komen, dit is hier wel het geval omdat voor diverse PFAS niet wordt voldaan aan de immissietoets

Ik snap figuur 1 niet goed. Op de X-as staat maximum vracht in mg/l, dit moet volgens mij maximum concentratie zijn.

Pagina 2 uitwerking: er worden nieuwe verdunningsfactoren berekend met een factor 2,6. Ik volg de redenering, maar weet niet zeker of je dit zo mag invullen in de immissietoets. Mijn voorkeur gaat uit om het te berekenen zoals de methodiek van de immissietoets het voorschrijft en vermoedelijk kom je dan idd tot dezelfde getallen.

Pagina 3: Er wordt gezegd dat een verwijderingsrendement van 88% nodig is om na menging onder de JG-MKN te komen. Ik heb de nieuwe getallen ingevuld in de spreadsheet IT en ik constateer dat zelfs bij een verwijderingsrendement van 99% nog steeds sprake is van een overschrijding op de rand van de mengzone voor 6:2 FTS. Ik had graag de Excel IT gehad om te controleren of deze beweringen allemaal kloppen.

Conclusie is dat CFS zijn stinkende best zal moeten doen om een zo hoog mogelijk zuiveringsrendement te halen.

Van: [redacted] [nl](mailto:[redacted]@nl)>

Verzonden: donderdag 28 september 2023 11:30

Aan: [redacted] [g.nl](mailto:[redacted]@g.nl)>

CC: [redacted] [nl](mailto:[redacted]@nl)>

Onderwerp: FW: Resultaten aangepaste immissietoets CFS Weert

Beste [redacted]

Bijgaand aanvullende info die ik onlangs van CFS heb ontvangen. Graag jullie reactie op de gestelde vragen. Indien jullie hierover willen overleggen dan hoor ik dat graag.

Ter info: B [redacted] heeft de organisatie onlangs verlaten. Zijn taken worden uitgevoerd door [redacted].

ik ben vooral benieuwd naar wat jullie ongewoon voorvallen noemen. Hoe vaak komt dit voor? Wanneer specificeer je iets als ongewoon voorval. Worden deze overeenkomstig 17.2 van de Wm dan ook gemeld bij BG?

Groeten,

Vergunningverlener milieu / Afdeling Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Postbus 5700 | 6202 MA Maastricht

www.rudzuidlimburg.nl

Bereikbaar op: ma, di, do en vr



Bij het uitvoeren van onze werkzaamheden verwerken wij persoonsgegevens.
Voor meer informatie over verwerkingen van persoonsgegevens door de RUD Zuid-Limburg verwijzen wij u naar www.rudzuidlimburg.nl/privacy+en+proclaimer.

Van: [redacted] [newi.com](mailto:news@newi.com)>

Verzonden: vrijdag 15 september 2023 10:48

Aan: [redacted] [dzl.nl](mailto:info@dzl.nl)>

CC: [redacted]
[redacted] [m](mailto:info@dzl.nl)>

Onderwerp: Resultaten aangepaste immissietoets CFS Weert

Beste [redacted]

Inzake de voortgang van het aanvraagtraject voor de PFAS-lozing heeft medio juli 2023 een vervolgoverleg plaatsgevonden. In dat overleg is o.a. gesproken over de (eerste) resultaten van de proefneming met actief kool, het herhalen van de uitgevoerde proefneming en het uitvoeren van nieuwe immissietoetsen. Navolgend wordt ingegaan op de voortgang van de proefneming en de immissietoetsen.

1. Proefneming actief kool

Op 11 september is een nieuwe proefneming opgestart (zie mail [redacted] Wel d.d. 11-9-2023). Ten opzichte van de eerste proefneming is de doorstroomsnelheid gehalveerd. Achterliggende doel is het onderzoeken of een lagere doorstroomsnelheid, en daarmee een langere contacttijd met actief kool, leidt tot een hoger PFAS-verwijderingsrendement. Gevolg van de lagere doorstroomsnelheid is dat de proefneming meer tijd in beslag neemt dan de initiële proef.

2. Immissietoetsen

Tijdens het overleg van medio juli zijn de (eerste) resultaten van de proefneming met actief kool besproken. Gelet op de resultaten van de eerder uitgevoerde immissietoets is 6:2 FTS de meest kritische PFAS, als gevolg waarvan de aandacht is uitgegaan naar die verbinding. Uit de resultaten van de proefneming volgde dat het verwijderingsrendement voor 6:2 FTS circa 80% bedraagt.

Uitgangspunt voor de vergunningaanvraag is, in eerste instantie, dat de immissietoets voldoet. Om zicht te krijgen op de inpasbaarheid van de lozing ná actief koolbehandeling is besproken immissietoetsen uit te voeren met een verwijderingsrendement door actief kool van 40%, 60% en 80%. De immissietoetsen voor 60% en 80% zijn inmiddels uitgevoerd en in concept gerapporteerd. Uit de concept resultaten (zie bijlage) volgt dat de immissietoetsen voor diverse parameters (waaronder 6:2 FTS en PFOS) nog niet aan de immissietoets voldoen, 6:2 FTS is wederom de PFAS welke het meest kritisch is en de enige waarvoor de KRW-toets niet voldoet. Ten opzichte van de eerder

uitgevoerde immissietoets zijn er meer PFAS-verbindingen waarvoor de immissietoets is uitgevoerd en zijn er meer parameters waarvoor de immissietoets nog niet voldoet. Voornaamste redenen hiervoor zijn:

- de uitgebreidere database die is gebruikt. Ten opzichte van de vorige immissietoets is de database aangevuld met nadien binnengekomen analyseresultaten van de reguliere monitoring;
- verlaging van de rapportagegrens, waardoor PFAS-verbindingen worden aangetoond die eerder niet of incidenteel boven de rapportagegrens werden aangetoond;
- de (extreem) lage concept milieukwaliteitsnormen die voor een aantal PFAS-verbindingen zijn opgesteld. Overigens zijn de grenzen zo laag dat de normwaarde lager ligt dan rapportagegrenzen die laboratoria hanteren. Wordt getoetst aan de bestaande milieukwaliteitsnormen van PFOS, PFOA en GenX, dan voldoet de immissietoets voor die PFAS-verbindingen.

Opgemerkt wordt dat bij een verwijderingsrendement van 40% de PFAS-concentratie in het effluent hoger is dan bij verwijderingsrendementen van 60% en 80%. Aangezien 60% en 80% niet inpasbaar zijn, zal ook de immissietoets met een verwijderingsrendement van 40% niet aan de immissietoets voldoen. Gelet hierop is de immissietoets van 40% niet nader uitgewerkt.

3. Vervolg immissietoetsen

Uit de uitgevoerde immissietoetsen volgt dat bij een verwijderingsrendement van 60% en 80% een aantal PFAS-verbindingen nog niet aan de immissietoets voldoet. Bij een verwijderingspercentage van 80% gaat het om PFNA, PFDA, 6:2 FTS, 8:2 FTS, PFOSA, PFOS linear en PFOS branched. Om te komen tot een inpasbare immissietoets worden de volgende maatregelen genomen / onderzocht:

- a. Het onderzoeken van het effect van een langere contacttijd met actief kool, waardoor mogelijk een hoger verwijderingsrendement wordt behaald. Op 11 september is de proefneming gestart. Ten opzichte van de vorige proefneming wordt de contacttijd verdubbeld.
- b. Het kritisch beschouwen van de dataset die wordt gebruikt voor de immissietoetsen. In de huidige immissietoetsen is geen onderscheid gemaakt tussen reguliere bedrijfsvoering en ongewone voorvallen. Door het uitfilteren van ongewone voorvallen ontstaat een representatievere dataset.
- c. Het verlagen van het debiet. In de immissietoetsen is gerekend met het maximaal te vergunnen debiet (411 m³/dag). Onderzocht wordt wat het acceptabele debiet is, hieruit zal volgen of/welke mogelijkheden er zijn het maximale debiet te verlagen.

Het onderzoek naar het effect van de langere contacttijd met actief kool (maatregel a) is op 11 september gestart en neemt naar verwachting 8 weken in beslag. Na ontvangst van de resultaten zal het effect op het verwijderingsrendement worden beoordeeld. Afhankelijk van het resultaat kan mogelijk een hoger verwijderingsrendement worden meegenomen in de immissietoets.

De maatregelen b en c zijn reeds in uitvoering, naar verwachting zijn de resultaten daarvan volgende week (week 38) beschikbaar. Zodra de resultaten beschikbaar zijn worden deze voorgelegd voor beoordeling. Maatregel b bestaat uit het beoordelen welke analyseresultaten aangemerkt dienen te worden als ongewoon voorval. Betreffende analyseresultaten worden vervolgens uitgefilterd. De nieuwe dataset is input voor de aangepaste immissietoets. Voor maatregel c wordt het maximale debiet over de afgelopen periode geïnventariseerd. Aan hand daarvan wordt vervolgens vastgesteld of en tot welk niveau het debiet kan worden verlaagd in de immissietoets. Met de gewijzigde uitgangspunten kan vervolgens een nieuwe immissietoets worden uitgevoerd, waarmee aanvullend inzicht ontstaat in de inpasbaarheid van de immissietoets.

Het effect van de maatregelen a, b en c op de inpasbaarheid van de immissietoets is nog onbekend. Naast voorbeschreven maatregelen gaat CFS graag met het bevoegd gezag in overleg of de navolgende maatregelen een oplossing kunnen zijn om tot een vergunbaar regime te komen:

- d. Het beoordelen of voor de immissietoets kan worden uitgegaan van toetsing op de mengzone of het kanaal in plaats van de 10% mengzone (zie ook onderdeel 4 van deze mail);
- e. Het onderzoeken of er veiligheidsfactoren zijn toegepast bij de berekening van de (concept) milieukwaliteitsnormen en het beoordelen of een reductie van de veiligheidsfactor mogelijk is;
- f. Het beoordelen of/in hoeverre het resultaat van de KRW-toets kan worden gebruikt voor het beoordelen van de inpasbaarheid van de lozing.

Omwillen van de voortgang zouden wij graag per e-mail uw reactie op deze mogelijkheden ontvangen. Indien een overleg hierover prefereert, vernemen wij het graag.

4. Aanvullend onderzoek naar benodigde verwijderingsrendementen

Uit de eerder uitgevoerde immissietoets werd duidelijk dat de immissietoets (en met name 6:2 FTS) nog niet voldeed. De immissietoets is inmiddels opnieuw uitgevoerd (rekening houdend met PFAS-verwijdering door actief kool, zie voorgaand). Voorafgaand daaraan is, in aanvulling op de immissietoets, onderzocht welk rendement benodigd is om te voldoen aan de immissietoets criteria. De resultaten daarvan zijn beschreven in bijgevoegde notitie 'benodigd rendement koolfiltratie'. In tabel 3 van de notitie is het benodigde rendement voor de mengzone (10% en 100%) en het kanaal weergegeven. Met dit aanvullende onderzoek is er meer inzicht verkregen in het benodigde

verwijderingsrendement van de meest kritische PFAS en de PFAS-concentratie op het toetspunt. Middels de verdunningsfactor kan dat vervolgens worden teruggerekend naar de PFAS-concentratie waarmee de lozing nog inpasbaar is.

Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat de resultaten van dit aanvullende onderzoek beschikbaar waren vóór de resultaten van de nieuwe immissietoets. Enkele inzichten zijn daardoor alweer gewijzigd, met name dat 6:2 FTS de meest kritische PFAS blijft voor de inpasbaarheid.

5. Vervolg traject

Voorstel is een overleg te plannen om de status van de genomen maatregelen en de voorbeschreven opties nader te bespreken. Bij voorkeur worden de resultaten van voorbeschreven maatregelen voorafgaand verwerkt in een nieuwe immissietoets, zodat er tijdens dat overleg een zo volledig mogelijk inzicht is in de inpasbaarheid. In dat kader wordt verzocht om, indien mogelijk, voorafgaande terugkoppeling op de bevindingen van maatregelen b & c en de voorstellen die volgen uit de andere maatregelen. Aan hand daarvan zal de immissietoets worden aangepast.

Tot slot en voor de volledigheid wordt opgemerkt dat in kader van de aanvraag ook het AV-AO/IC wordt geactualiseerd en de concept aanvraag wordt uitgewerkt. Als onderdeel van de aanvraag zal een voorstel worden uitgewerkt ten aanzien van een voortschrijdende gemiddelde concentratie en/of vracht, waarvoor ook wordt gezocht naar de mogelijkheid tot externe ondersteuning. Door het vertrek van [REDACTED] worden we geconfronteerd met een beperking in capaciteit. Uitgangspunt is nog steeds de gewijzigde aanvraag zo spoedig mogelijk in te dienen. Aan een interne planning voor het opstellen van de concepten wordt gewerkt, hierop komen wij zo spoedig mogelijk terug. Met name de aanpassingen van het AV-AO/IC en het voorstel voor de lozingsnormen achten wij relevant.

6. Samenvatting

- De immissietoets met 60% en 80% verwijdering voldoet voor een aantal PFAS-verbindingen nog niet
- Maatregelen om te komen tot een inpasbare immissietoets zijn geïnventariseerd, maatregelen a, b en c zijn in uitvoering
- Resultaten maatregelen b en c worden zo spoedig mogelijk toegestuurd voor beoordeling, naar verwachting in week 38
- Indien resultaten van maatregelen b en c daartoe aanleiding geven, wordt de immissietoets daarop aangepast. Zo mogelijk worden ook de resultaten van de andere resultaten daarin verwerkt.
- CFS verneemt zou graag per e-mail terugkoppeling krijgen op de maatregelen d, e en f
- CFS overlegt zo spoedig de planning voor het concept AV-AO/IC en het voorstel voor de wijze van normering
- Voorgesteld wordt een vervolgoverleg te plannen op moment dat een aangepaste immissietoets beschikbaar is

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
SHEQ Manager