

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 5 mei 2023 10:34  
**Aan:** [REDACTED]@wi.com'  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** terugkoppeling overleg

Beste [REDACTED]

Vanochtend is er een overleg geweest tussen RUDZL, WL en RWS.  
Hieronder als voorbereiding op ons gezamenlijk overleg van eind mei wat aandachtspunten:

Het document "Respons op vragen immissietoetsen" is besproken. Hieronder puntsgewijs een reactie:

1. Niet akkoord. De vorige keer is geconstateerd dat het maximale vergunde debiet 411 m3/dag is en niet 1.000 m3/dag zoals beschreven in de aanvraag. Overeenkomstig paragraaf 2.2 van het handboek immissietoets moet worden gerekend met de door het bedrijf aangevraagde vracht, dat betekent dus de concentraties en het debiet (411 m3/dag) die door het bedrijf worden aangevraagd, dat is dus iets anders dan de gemiddelde concentraties waar nu is mee gerekend. Bij de gewijzigde aanvraag moeten de correcte berekeningen worden toegevoegd. Zeker omdat verwacht mag worden dat deze vergunning onder een vergrootglas zal liggen, is het noodzakelijk om strikt conform het handboek immissietoets te werken. De correctie van het maximale debiet van 1.000 m3/dag naar 411 m3/dag zal ik meenemen in de vergunning;
2. Toelichting akkoord
3. Toelichting akkoord
4. Toelichting akkoord
5. Toelichting akkoord
6. Wordt vervolgd

Vervolgens is gesproken over mogelijke normeringen.

Een norm (concentratie dan wel vracht) voor groepen van PFAS lijkt niet haalbaar (bv. carboxylzuren en sulfonzuren). De eigenschappen en daarmee de normen/richtwaardes lopen zover uit elkaar dat dit niet mogelijk is. Er is een document handelingsopties PFAS in de maak maar dat is nog zo prematuur dat dit momenteel geen handvatten biedt.

Idee is nu om een concentratienorm op te nemen voor een aantal PFAS en niet voor alle individuele stoffen. Hierbij in elk geval de drie PFAS waarvoor een norm beschikbaar is (GenX, PFOA, PFOS), aangevuld met in elk geval de meest kritische componenten op basis van de immissietoets. Aangevuld met een vracht en een onderzoeksverplichting voor het verder verlagen van de emissie.

Voor een aantal stoffen is sprake van een forse overschrijding van de immissietoets. Met name 6:2FTS erg hoog en problematisch. Ook blijkt uit de gegevens die [REDACTED] heeft nagevraagd dat de concentratie van deze stof bij Nederweert duidelijk hoger is dan bij Eijsden. De waterkwaliteitsbeheerders zien geen mogelijkheid om de hoge waarde van 6:2FTS als norm vast te leggen in de vergunning. Wat wel mogelijk is hebben we vandaag niet kunnen vaststellen. Wij realiseren ons dat sprake is van diffuus in de afvalstromen aanwezige PFAS verontreiniging en dat het vaak niet lukt om middels uitsplitsing van de dagmonsters de bron te achterhalen. Hebben jullie als mogelijke actie hierop al eens nagedacht over een omgedraaide acceptatie/verwerking? Alleen die partijen waarvan je op basis van leverancier/herkomst/transporteur zeker weet dat er geen (al dan niet diffuus) PFAS in zit gaat direct de behandeling in. Alle andere gaan via de koolfilters.

Groeten,

[REDACTED]ing Vergunningen  
RUD Zuid-Limburg

Postbus 5700 | 6202 MA Maastricht

  
[www.rudzuidlimburg.nl](http://www.rudzuidlimburg.nl)

Bereikbaar op: ma, di, do en vr



Bij het uitvoeren van onze werkzaamheden verwerken wij persoonsgegevens.

Voor meer informatie over verwerkingen van persoonsgegevens door de RUD Zuid-Limburg verwijzen wij u naar [www.rudzuidlimburg.nl/privacy+en+proclaimer](http://www.rudzuidlimburg.nl/privacy+en+proclaimer).