

Memo

Datum:	13 april 2023
Onderwerp:	Overleg Zienswijze CFS op ontwerpbesluit van 20 oktober met kenmerk 2022/9614 en zaaknummer 2021/209673 (omgenummerd naar 2022-002963)

Besprekingsverslag

1. Aanwezig

CFS/Renewi: [REDACTED]

Rijkswaterstaat: [REDACTED]

RUDZL: [REDACTED]

2. Samenvatting

De notitie Immissietoets PFAS CFS wordt besproken.

Roel heeft een aantal vragen/opmerkingen:

- Debiet: in de berekening is een debiet van 157 m³/dag gehanteerd. Op basis van de vergunning geldt een maximaal debiet van 1.000 m³/dag en een doorzet van 150.000 m³. Op basis hiervan is het werkelijke, gemiddelde debiet 411 m³/dag. Roel geeft aan dat op basis van de handreiking immissietoets met dit debiet gerekend moet worden en dat het goed zou zijn om dit debiet in de vergunning vast te leggen i.p.v. de 1.000 m³/dag;
- Hoe is de achtergrondwaarde bepaald? Middels waterinfo RWS en dan de gegevens van 2019, 2020 en 2021. Dit is correct. Waarom is in de Excelfile bij een aantal PFAS zoals GenX geen AW ingevuld terwijl in de tabel op pagina 6 van de notitie wel een waarde is opgenomen?
- Hoe is de verdunningsfactor bepaald? Formule is bekend maar [REDACTED] kan de factor met de gegevens uit notitie en Excelfile niet reconstrueren;
- Aangegeven is dat er bij één PFAS vaak sprake is van meerdere rapportagegrenzen als gevolg van matrixstoringen. In dat geval is de Kaplan Meijer methode beter om een gemiddelde rapportagegrens te berekenen dan de Baltussen methode;

[REDACTED] heeft aan dat het vreemd is dat in de tabel op pagina 6 in de oranjevlakken in de laatste kolom 2x staat ja, minimale overschrijding significantietoets en 1x nee, minimale overschrijding significantietoets.

[REDACTED] constateert dat voor 6:2 FTS en GenX de hoogte gehalten worden bepaald. Logisch want in Nederland geproduceerd/het meest toegepast. 6:2 FTS komt met name voor in blusschuim.

Verder geeft [REDACTED] aan dat de theoretische immissieberekeningen niet correleren met de praktijk. CFS alleen draagt al behoorlijk bij terwijl bij het monitoringspunt bij Nederweert <d wordt gemeten. Dit is niet alleen terug te voeren op de verdunning door de rwzi. Tot slot is de vraag wat te doen met de PFAS waarvoor uit de immissietoets “NEE” volgt.

3. Afspraken

- CFS verwerkt de gemaakte opmerkingen t.a.v. de notitie en de Excelfile. Ook worden per component de vrachten berekend en toegevoegd. [REDACTED] geeft aan dat bij onduidelijkheden altijd contact mag worden opgenomen;
- [REDACTED] kijkt hoe de waarden van de PFAS zijn bij de andere monitoringspunten van de Zuid Willemsvaart, gaat na of/waarom PFAS-emissies CFS niet worden gemeten op monitoringspunt Nederweert; beziet of immissieberekening met praktijk correleert;
- [REDACTED] kijkt in hoeverre een somparameter gehanteerd zou kunnen worden als lozingsnorm waar nodig aangevuld met een individuele norm voor de belangrijkste PFAS. Dit wordt besproken in een overleg RWS/WL/RUDZL over ca. 2 weken. [REDACTED] plant dit in. Tijdens overleg RWS/WL/RUDZL wordt gezien of / binnen welke normen / onder welke voorwaarden de emissie van PFAS kan worden vergund, gelet op de problematiek van diffuse verspreiding;
- Vervolgoverleg samen met CFS over ca. 3-4 weken. Zodra datum overleg RWS/WL/RUDZL bekend, wordt dit door [REDACTED] samen met [REDACTED] ingepland.