

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 10 augustus 2022 08:35
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Zaaknr. 2021-209673: Advies bij aanvraag CFS BV Definitief.pdf
Bijlagen: Advies Kragten, 20220803-WEE133-ADV-Wijzigingsaanvraag_lozing_PFAS_CFS_BV-v1.1.pdf

Beste [REDACTED]

Hierbij alsnog het aanvullende advies vanuit riolering. Ik zal dit advies deze week ook nog via de samenwerkingsruimte in squat versturen.

Vragen / Tot slot

Heeft u nog vragen over deze e-mail? Mail me dan gerust. Of neem telefonisch contact op met mij. U kunt mij bereiken op telefoonnummer [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
vergunningverlener milieu, afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Gemeente Weert
Postadres: Postbus 950, 6000 AZ Weert
Bezoekadres: Wilhelminasingel 101 Weert
Telefoon: + [REDACTED]
E-mail: vergunningen@weert.nl
Website: www.weert.nl
Twitter: www.twitter.com/gemeenteweert
Werkdagen: voormiddag (ma t/m vr)



Va [REDACTED]

Verzonden: donderdag 16 juni 2022 11:08

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: Advies bij aanvraag CFS BV Definitief.pdf

Urgentie: Hoog

[REDACTED]

Ik was iets te voorbarig, vanuit afdeling riolering komt alsnog een reactie op de aanvullingen, excuus. Deze komt zsm jouw kant op. Dus de vorige mail als niet verzonden beschouwen.

[REDACTED]

Van [REDACTED]

Verzonden: donderdag 16 juni 2022 10:58

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Advies bij aanvraag CFS BV Definitief.pdf

Goedemorgen [REDACTED]

Wij hebben de aanvullende stukken beoordeeld en zien hierin geen aanleiding om het destijds uitgebrachte advies te wijzigen of aan te vullen.

Ik stuur je het advies even per mail en eveneens via de samenwerkingsruimte in Squit 20/20. Mocht het via Squit fout gaan, dan heb het advies in ieder geval via deze weg.

Vragen / Tot slot

Heeft u nog vragen over deze e-mail? Mail me dan gerust. Of neem telefonisch contact op met mij. U kunt mij bereiken op telefoonnummer [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
vergunningverlener milieu, afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Gemeente Weert

Postadres: Postbus 950, 6000 AZ Weert

Bezoekadres: Wilhelminasingel 101 Weert

Telefoon: [REDACTED]

E-mail: vergunningen@weert.nl

Website: www.weert.nl

Twitter: www.twitter.com/gemeenteweert

Werkdagen: voormiddag (ma t/m vr)



Disclaimer

De informatie in dit e-mailbericht is alleen bestemd voor de geadresseerde. Gebruik door anderen is verboden. Als dit bericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht dit aan de afzender te melden. De gemeente Weert kan niet garanderen dat dit bericht juist, tijdig, volledig en virusvrij wordt overgebracht en kan hiervoor niet aansprakelijk worden gesteld. Externe e-mail wordt door de gemeente Weert niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

Voorlopig advies

Betreft Aanvraag wijziging vergunning CFS B.V. te Weert i.v.m. lozing PFAS

Ons kenmerk WEE133-0001

Datum 03/08/2022, Conceptadvies versie 1.1

Behandeld door [REDACTED]

Aanleiding

De gemeente heeft van CFS B.V. te Weert een aanvraag ontvangen waarin onder andere een wijziging van de vergunning inzake het lozen van PFAS is opgenomen. De gemeente heeft Kragten verzocht om dit te onderzoeken en een advies te geven.

Per e-mail is al het een en ander met de gemeente gedeeld. In dit advies is het resumé van het onderzoek door Kragten en een voorlopig advies opgenomen.

Uitgevoerd onderzoek

Het lozen van PFAS in de riolering van de gemeente Weert heeft invloed op:

- a. Zuiveringsproces
- b. Verontreiniging effluent
- c. Verontreiniging zuiveringsslib

Het met PFAS verontreinigd afvalwater heeft verder geen consequenties voor het functioneren van de riolering. Er vindt geen snellere veroudering van de riolering plaats (aantasting van de buizen) en de geloosde PFAS leidt niet tot verstopping van het riool.

Bevindingen Waterschap Limburg

Naar aanleiding daarvan hebben wij een e-mail gezonden aan het Waterschap Limburg met de vraag hoe het waterschap hierin adviseert. Op basis van deze e-mail hebben wij ook nog 20/07/2022 telefonisch contact gehad met het waterschap, de heer [REDACTED]. Binnen het waterschap is de heer P [REDACTED] bezig met een advies richting het RUD.

De aanleiding is (naar alle waarschijnlijkheid) de aanvraag van CFS B.V., doch het advies van het waterschap richting het RUD zal een algemeen advies / standpunt zijn ten aanzien van lozing van PFAS. In het advies neemt het waterschap ook de beheerder van de zuivering mee (Waterschapbedrijf Limburg). De planning is dat het waterschap omstreeks week 31/32 dit advies gereed heeft.

De aanvrager CFS B.V. geldt als een bewuste lozer. Er wordt afval ingezameld, gezuiverd en proceswater op de riolering geloosd. Huishoudens zorgen ook voor een belasting met PFAS op het afvalwater, doch gelden deze als onbewuste lozers. Als minimale eis moet deze bewuste lozer met de best beschikbare technieken (BBT) het proceswater zuiveren. De uitkomst hiervan vormt volgens het waterschap de input om te beoordelen welke effecten de lozing heeft op de voorgenoemde punten a t/m c.

Bevindingen Kragten

Intern hebben wij overleg gevoerd met de afdeling milieu. Door het RIVM zijn weliswaar indicatieve waarden voor ondergrenzen van PFAS in baggerspecie en grond gegeven (let op: dit is geen normering!), doch voor (afval-)water (nog) niet. Het effluent van de zuivering komt uiteindelijk in de Zuid-Willemsvaart terecht waardoor verdere verspreiding plaats vindt. Daardoor is dit niet een probleem voor een individuele gemeente of een waterschap, maar gaat dit zelfs over een provincie naar een landelijk probleem. Onze conclusie is dan ook dat de normering voor PFAS afkomstig vanuit de riolering via het effluent van een zuivering, landelijk geregeld dient te zijn. Een (landelijk) standpunt is er momenteel nog niet.

Er zijn wel al metingen verricht naar lozingen van PFAS vanuit verschillende bedrijfstakken. Recyclebedrijven is er daar een van. Hiermee is echter nog steeds geen antwoord gegeven op de vraag ten aanzien van normering. Het antwoord van het waterschap dat als minimale eis de lozer met de BBT het proceswater dient te zuiveren geeft hier helaas ook geen antwoord op. Kortom, lozingsnormen voor PFAS-componenten in effluent danwel vastgestelde normen voor oppervlaktewater zijn niet aanwezig.

Overigens kan ook aan de RUD de vraag gesteld worden op welke wijze zij omgaan met deze materie. Naar verwachting heeft zij al eerder vragen over normering van PFAS componenten in effluent of oppervlaktewater gesteld gekregen. Een andere vraag richting de RUD kan zijn wat er momenteel in de lozingsvergunning van het effluent van de zuivering op de Zuid-Willemsvaart staat.

Voorlopig advies

Ons voorlopig advies aan de gemeente op basis van de huidige stand van zaken om richting de RUD aan te geven is dan ook:

De gemeente conformeert zich aan het hoger beleid. Het hoger beleid is er momenteel nog niet. Er zijn nog geen normen beschikbaar. Tot het moment dat hier zekerheid in is, kan de gemeente geen gefundeerd advies (richting RUD) geven over een wijziging van de vergunning. Voor de instandhouding van de riolering is een verhoogde lozing van PFAS geen beperkende factor. Voor de milieubelasting wel. Het advies is dan ook om de vergunningaanvraag voorlopig op te schorten totdat er een landelijke normering is vastgesteld. Tot het moment dat er een landelijke normering is, kan de gemeente eventueel het advies van het waterschap overnemen.

Op lokaal niveau kan het overigens zijn dat de landelijke norm (wanneer deze hopelijk op korte termijn geformuleerd is), vanwege bijvoorbeeld de invloed op de werking van een zuivering of de huidige aanwezige concentraties in het ontvangende oppervlaktewater, aangescherpt wordt. Wij adviseren de gemeente om in dat geval deze aangescherpte normen over te nemen. Anderzijds, wanneer de landelijke norm strenger is dan het advies van het waterschap, adviseren wij om de landelijke norm te hanteren.

Verder adviseren wij de gemeente, vanwege het feit dat steeds meer vergunningaanvragen zullen worden ingediend inzake PFAS in afvalwater, om dit bij het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat aan te kaarten. Wellicht dat door dergelijke signalen te geven, niet alleen door gemeenten maar ook bijvoorbeeld door waterschappen, deze kwestie een hogere prioritering krijgt bij het ministerie,

Opgesteld

