

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@delimburger.nl>
Verzonden: donderdag 23 oktober 2025 11:04
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Persvragen De Limburger

Geachte heer [REDACTED]

Dank voor het toesturen van de antwoorden. Ik ga ze bestuderen.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]
Onderzoeksjournalist
De Limburger
046 4116686

[REDACTED]@DeLimburger.nl

De Limburger
limburger.nl | digitaal.limburger.nl

Van: [REDACTED]@odzl.nl>
Verzonden: woensdag 22 oktober 2025 17:32
Aan: [REDACTED]@delimburger.nl>
CC: _Coördinatieteam <coördinatieteam@odzl.nl>
Onderwerp: RE: Persvragen De Limburger

Geachte heer [REDACTED],

In de bijlagen bij deze e-mail vindt u de beantwoording van uw vragen en de bijlagen waarnaar in de beantwoording wordt verwezen. Zoals in de beantwoording aangegeven heeft de ODZL haar handelswijze extern juridisch laten toetsen. In verband daarmee verwijzen wij u aanvullend graag naar onderstaande jurisprudentie.

De ODZL verzoekt u om de door u geraadpleegde rechtsgeleerden de hieronder aangehaalde rechtspraak voor te houden met het verzoek om daar een nadere reflectie op te geven.

Met enige regelmaat buigt de hoogste bestuursrechter (de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State) zich over dit soort samenwerkingen tussen een initiatiefnemer en het bestuursorgaan. Dit betekent ook dat er een helder toetsingskader is.

Het uitgangspunt is volgens de Raad van State *“dat bij een samenwerking tussen het bestuursorgaan en de initiatiefnemer dan wel de adviseur van initiatiefnemer, die eenzelfde ontwikkeling voorstaan, er in beginsel van moet worden uitgegaan dat ieder van hen zijn eigen verantwoordelijkheid behoudt.”* (ABRvS 17 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:141). Zo lang dat het geval is, is samenwerken met een initiatiefnemer geoorloofd. Ook als die samenwerking ver gaat – veel verder dan hier aan de orde. In een geval waarin de gemachtigde van de initiatiefnemer verklaarde *“meegewerkt [te hebben] aan het herstelbesluit door daaraan input te leveren”* en bij een vergadering van de gemeenteraad zelfs vragen daarover had beantwoord oordeelde de Raad van State dat zij *“geen grond [zag] voor het oordeel dat zich in dit geval een vorm van*

belangenverstrengeling heeft voorgedaan” (ABRvS 12 mei 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1011). Ook bij een (nog) intensievere vorm van samenwerking, waarbij uit mailcorrespondentie bleek dat “sprake is geweest van een nauwe samenwerking waarbij veelvuldig overleg heeft plaatsgevonden” tussen de initiatiefnemers en het bestuursorgaan, concludeerde de Raad van State dat geen sprake was van ongeoorloofde belangenverstrengeling (ABRvS 3 april 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1064). Ook het gebruiken van rapportages die zijn aangeleverd door de initiatiefnemer, mag van de Raad van State: “[d]e enkele omstandigheid dat genoemde rapporten zijn opgesteld in opdracht van de initiatiefnemer van het plan is geen reden om op voorhand eraan te twijfelen dat die rapporten niet objectief tot stand zijn gekomen.” (ABRvS 27 oktober 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2370).

Waar het uiteindelijk om gaat, is dat het bestuursorgaan bij het nemen van een besluit “zijn eigen afweging [moet hebben] gemaakt van de bij dat besluit betrokken belangen en zich op basis daarvan een oordeel [moet hebben] gevormd” (ABRvS 12 mei 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1011). Er moet verder geen sprake zijn van (bijvoorbeeld) dat “onderzoeksresultaten bewust onjuist zijn weergegeven, dat sprake is geweest van een samenspanning dan wel dat bepaalde gegevens bewust niet zijn verstrekt” (ABRvS 3 april 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1064).

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zijn uiteraard graag bereid een eventueel artikel in concept te bezien op feitelijke onjuistheden.

Met vriendelijke groet,

Joost Laudy

Concernjurist / plv. directieadviseur | Staf
Omgevingsdienst Zuid-Limburg

Postbus 5700 | 6202 MA Maastricht

/ 043 389 73 30
E-mail [@odzl.nl](mailto:odzl@odzl.nl)
www.odzuidlimburg.nl



Bij het uitvoeren van onze werkzaamheden verwerken wij persoonsgegevens.

Voor meer informatie over verwerkingen van persoonsgegevens door de Omgevingsdienst Zuid-Limburg verwijzen wij u naar [Privacy en Proclaimer](#).

Van: [@delimburger.nl](mailto:odzl@delimburger.nl)>

Verzonden: woensdag 22 oktober 2025 16:41

Aan: [@odzl.nl](mailto:odzl@odzl.nl)>

Onderwerp: RE: Persvragen De Limburger

Geachte heer [REDACTED]

Langs deze wil ik informeren of ik vandaag de antwoorden van uw organisatie kan verwachten. Of komen er geen antwoorden meer op de door mij gesteld vragen?

Vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]@odzl.nl>

Verzonden: donderdag 16 oktober 2025 15:48

Aan: [REDACTED]@delimburger.nl>

Onderwerp: Re: Persvragen De Limburger

Geachte heer V [REDACTED],

Wij zullen als ODZL uw vragen schriftelijk beantwoorden voor de gestelde datum.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]
concernjurist / directieadviseur

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 15 okt 2025 om 15:35 heeft [REDACTED]@delimburger.nl> het volgende geschreven:

Geachte heer [REDACTED] beste [REDACTED]

Zoals zojuist telefonisch besproken, heb ik mijn persvragen / verzoek voor u op de mail gezet. Mijn voorkeur gaat ernaar uit om over deze vragen een gesprek te hebben met de verantwoordelijk bestuurder van uw organisatie. Mocht dat echter niet op korte termijn lukken – 6 werkdagen – dan zou ik de Omgevingsdienst Zuid-Limburg (rechtsopvolger van de RUD ZL) willen vragen mijn persvragen schriftelijk te beantwoorden voor 23 oktober aanstaande.

De casus


Ik verdiep me sinds enige tijd in een dossier waarbij de RUD ZL, de rechtsvoorganger van de Omgevingsdienst Zuid-Limburg, betrokken is. Concreet hebben mijn vragen betrekking op een casus die is aangeduid in verschillende mailwisselingen (eerder openbaar zijn geworden via een Woo-verzoek) van uw organisatie onder de noemer ROE 23/1068. In deze casus zijn burgers en het comité Behoud de Parel in beroep gegaan tegen besluiten van de RUD ZL die betrekking hebben op een mestvergistingsinstallatie aan de Hoebertweg 15 in America (gemeente Horst aan de Maas). In diverse mails in de periode maart 2024 tot en met mei 2024 wordt over deze zaak gecorrespondeerd tussen een ambtenaar van de RUD ZL en de advocaat van de ondernemer die de betreffende mestvergistingsinstallatie runt, [REDACTED] [REDACTED] (Brunet Advocaten te Nijmegen). Een selectie uit deze vrijgegeven mailwisselingen heb ik in de bijlage bij deze mail toegevoegd zodat u een beeld heeft van hetgeen er tussen partijen destijds is gecorrespondeerd.

Vragen

Met betrekking tot deze mailwisselingen heb ik enkele vragen. Waar ik het in onderstaande vragen heb over de RUD ZL, bedoel ik eveneens de huidige Omgevingsdienst Zuid-Limburg, aangezien dat de rechtsopvolger is.

1. Hoe kijkt het bestuur van de RUD ZL naar deze mailconversaties? Is dit, de correspondentie tussen de advocaat en de ambtenaar van de RUD ZL, conform de wijze zoals de RUD ZL voor ogen heeft hoe er gewerkt zou moeten worden aan een verweerschrift op een beroep van burgers? Vind u dat de invloed van de betreffende advocaat, ingeschakeld door een belanghebbende bij het dossier, niet te groot is?

2. Is het gebruikelijk dat een dergelijk verweerschrift meerdere keren ter beoordeling wordt voorgelegd aan een advocaat die is ingeschakeld door de partij die de aanvrager is van de vergunning? Zo ja, waarom gebeurt dat?
3. Is het gebruikelijk bij de RUD ZL dat een advocaat van een bij een dossier betrokken partij mee discussieert in mailwisselingen over juridische aspecten in een verweerschrift van de RUD ZL en zich niet louter beperkt tot het geven van informatieve feiten? Zo nee, waarom is daar in deze procedure ogenschijnlijk van afgeweken? Zo ja, waarom past de RUD ZL deze werkwijze vaker toe?
4. Is een dergelijke manier van omgang/contact (de bijgevoegde mailwisselingen) tussen een ambtenaar van de RUD ZL en een advocaat van een bij een dossier betrokken ondernemer staande praktijk binnen de RUD ZL? Zo ja, is ergens vastgelegd binnen de RUD ZL wat de normen zijn waaraan dergelijk contact moet voldoen? Zo ja, kan ik deze richtlijn/code krijgen? Zo nee, op basis waarvan opereren ambtenaren dan richting betrokken partijen, of hebben ze daarin carte blanche?
5. Hoe borgt de RUD ZL dat de instelling ervoor zorgt dat zij door betrokkenen bij procedures als onafhankelijk overheidsorgaan wordt gezien?
6. Hoe kijkt de RUD ZL naar de meegestuurd mailconversaties in het licht van de onafhankelijke positie die een overheidsorgaan moet innemen?
7. Door De Limburger geraadpleegde rechtsgeleerden stellen dat door de handelwijze van de RUD ZL in deze mails, de onafhankelijke positie van het overheidsorgaan wordt ondermijnd. Wat is hierop uw commentaar?
8. Is de RUD ZL van mening dat de mailwisselingen in de bijlages van deze mail op geen enkele wijze de onafhankelijke positie aantasten van de RUD ZL?
9. Tot slot: Is de RUD ZL van mening dat in deze casus de betreffende eigen ambtenaar rechtmatig heeft gehandeld door de advocaat van een bij het dossier betrokken ondernemer meerdere malen de kans te geven om commentaar te geven op een verweerschrift van de RUD ZL en opmerkingen van deze advocaat over juridische aspecten aan het verweerschrift – op een enkele uitzondering na – over te nemen?

Zoals eerder in deze mail benoemd, zou ik het liefst over deze casus in gesprek gaan met de verantwoordelijk bestuurder van de Omgevingsdienst Zuid-Limburg / RUD ZL. Maar mocht dit gesprek niet mogelijk zijn binnen zes werkdagen, dan verzoek ik om de vragen schriftelijk te beantwoorden voor 23 oktober aanstaande. De antwoorden kunnen verzonden worden naar @delimburger.nl.

Kunt u mij informeren of u de vragen heeft ontvangen en welk orgaan – u zei zelf dat soms de Omgevingsdienst Zuid-Limburg de vragen zelf beantwoordt en soms de provincie – de beantwoording voor zijn rekening neemt?

Vriendelijke groet,



Onderzoeksjournalist

De Limburger

046 4116686

@DeLimburger.nl

De Limburger

limburger.nl | digitaal.limburger.nl

<mailverkeer jurist RUD en advocaat ondernemer.pdf>
<mailverkeer 2 jurist RUD en advocaat ondernemer.pdf>
<mailverkeer 3 jurist RUD en advocaat ondernemer.pdf>
<mailverkeer 4 jurist RUD en advocaat ondernemer.pdf>

Dit e-mailbericht en de informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten of die vertrouwelijk is of om andere redenen rechtens beschermd is. Kennisname en gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde(n) is verboden. Indien u deze email abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte waarbij u gevraagd zal worden het originele bericht te vernietigen.