

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]@delimburger.nl>  
**Verzonden:** woensdag 22 oktober 2025 16:41  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Persvragen De Limburger

Geachte heer [REDACTED]

Langs deze wil ik informeren of ik vandaag de antwoorden van uw organisatie kan verwachten. Of komen er geen antwoorden meer op de door mij gestelde vragen?

Vriendelijke groet,

---

**Van:** [REDACTED]@odzl.nl>  
**Verzonden:** donderdag 16 oktober 2025 15:48  
**Aan:** [REDACTED]@delimburger.nl>  
**Onderwerp:** Re: Persvragen De Limburger

Geachte heer [REDACTED],

Wij zullen als ODZL uw vragen schriftelijk beantwoorden voor de gestelde datum.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]  
*concernjurist / directieadviseur*

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 15 okt 2025 om 15:35 heeft [REDACTED]@delimburger.nl> het volgende geschreven:

Geachte heer [REDACTED] beste [REDACTED]

Zoals zojuist telefonisch besproken, heb ik mijn persvragen / verzoek voor u op de mail gezet. Mijn voorkeur gaat ernaar uit om over deze vragen een gesprek te hebben met de verantwoordelijk bestuurder van uw organisatie. Mocht dat echter niet op korte termijn lukken – 6 werkdagen – dan zou ik de Omgevingsdienst Zuid-Limburg (rechtsopvolger van de RUD ZL) willen vragen mijn persvragen schriftelijk te beantwoorden voor 23 oktober aanstaande.

#### **De casus**

Ik verdiep me sinds enige tijd in een dossier waarbij de RUD ZL, de rechtsvoorganger van de Omgevingsdienst Zuid-Limburg, betrokken is. Concreet hebben mijn vragen betrekking op een casus die is aangeduid in verschillende mailwisselingen (eerder openbaar zijn geworden via een Woo-verzoek) van uw organisatie onder de noemer ROE 23/1068. In deze casus zijn burgers en het comité Behoud de Parel in beroep gegaan tegen besluiten van de RUD ZL die betrekking hebben op een mestvergistingsinstallatie aan de Hoebertweg 15 in America (gemeente Horst aan de Maas). In diverse mails in de periode maart 2024 tot en met mei 2024 wordt over deze zaak gecorrespondeerd tussen een ambtenaar van de RUD ZL en de advocaat van de ondernemer die de

betreffende mestvergiftigingsinstallatie runt, [REDACTED] [REDACTED] (Brunet Advocaten te Nijmegen). Een selectie uit deze vrijgegeven mailwisselingen heb ik in de bijlage bij deze mail toegevoegd zodat u een beeld heeft van hetgeen er tussen partijen destijds is gecorrespondeerd.

## Vragen

Met betrekking tot deze mailwisselingen heb ik enkele vragen. Waar ik het in onderstaande vragen heb over de RUD ZL, bedoel ik eveneens de huidige Omgevingsdienst Zuid-Limburg, aangezien dat de rechtsopvolger is.

1. Hoe kijkt het bestuur van de RUD ZL naar deze mailconversaties? Is dit, de correspondentie tussen de advocaat en de ambtenaar van de RUD ZL, conform de wijze zoals de RUD ZL voor ogen heeft hoe er gewerkt zou moeten worden aan een verweerschrift op een beroep van burgers? Vind u dat de invloed van de betreffende advocaat, ingeschakeld door een belanghebbende bij het dossier, niet te groot is?
2. Is het gebruikelijk dat een dergelijk verweerschrift meerdere keren ter beoordeling wordt voorgelegd aan een advocaat die is ingeschakeld door de partij die de aanvrager is van de vergunning? Zo ja, waarom gebeurt dat?
3. Is het gebruikelijk bij de RUD ZL dat een advocaat van een bij een dossier betrokken partij mee discussieert in mailwisselingen over juridische aspecten in een verweerschrift van de RUD ZL en zich niet louter beperkt tot het geven van informatieve feiten? Zo nee, waarom is daar in deze procedure ogenschijnlijk van af geweken? Zo ja, waarom past de RUD ZL deze werkwijze vaker toe?
4. Is een dergelijke manier van omgang/contact (de bijgevoegde mailwisselingen) tussen een ambtenaar van de RUD ZL en een advocaat van een bij een dossier betrokken ondernemer staande praktijk binnen de RUD ZL? Zo ja, is ergens vastgelegd binnen de RUD ZL wat de normen zijn waaraan dergelijk contact moet voldoen? Zo ja, kan ik deze richtlijn/code krijgen? Zo nee, op basis waarvan opereren ambtenaren dan richting betrokken partijen, of hebben ze daarin carte blanche?
5. Hoe borgt de RUD ZL dat de instelling ervoor zorgt dat zij door betrokkenen bij procedures als onafhankelijk overheidsorgaan wordt gezien?
6. Hoe kijkt de RUD ZL naar de meegestuurde mailconversaties in het licht van de onafhankelijke positie die een overheidsorgaan moet innemen?
7. Door De Limburger geraadpleegde rechtsgeleerden stellen dat door de handelwijze van de RUD ZL in deze mails, de onafhankelijke positie van het overheidsorgaan wordt ondermijnd. Wat is hierop uw commentaar?
8. Is de RUD ZL van mening dat de mailwisselingen in de bijlages van deze mail op geen enkele wijze de onafhankelijke positie aantasten van de RUD ZL?
9. Tot slot: Is de RUD ZL van mening dat in deze casus de betreffende eigen ambtenaar rechtmatig heeft gehandeld door de advocaat van een bij het dossier betrokken ondernemer meerdere malen de kans te geven om commentaar te geven op een verweerschrift van de RUD ZL en opmerkingen van deze advocaat over juridische aspecten aan het verweerschrift – op een enkele uitzondering na – over te nemen?

Zoals eerder in deze mail benoemd, zou ik het liefst over deze casus in gesprek gaan met de verantwoordelijk bestuurder van de Omgevingsdienst Zuid-Limburg / RUD ZL. Maar mocht dit gesprek niet mogelijk zijn binnen zes werkdagen, dan verzoek ik om de vragen schriftelijk te beantwoorden voor 23 oktober aanstaande. De antwoorden kunnen verzonden worden naar [REDACTED]@delimburger.nl.

Kunt u mij informeren of u de vragen heeft ontvangen en welk orgaan – u zei zelf dat soms de Omgevingsdienst Zuid-Limburg de vragen zelf beantwoordt en soms de provincie – de beantwoording voor zijn rekening neemt?

Vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Onderzoeksjournalist

**De Limburger**

046 4116686



[@DeLimburger.nl](mailto:[redacted]@DeLimburger.nl)

**De Limburger**

[limburger.nl](http://limburger.nl) | [digitaal.limburger.nl](http://digitaal.limburger.nl)

<mailverkeer jurist RUD en advocaat ondernemer.pdf>

<mailverkeer 2 jurist RUD en advocaat ondernemer.pdf>

<mailverkeer 3 jurist RUD en advocaat ondernemer.pdf>

<mailverkeer 4 jurist RUD en advocaat ondernemer.pdf>

Dit e-mailbericht en de informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten of die vertrouwelijk is of om andere redenen rechtens beschermd is. Kennisname en gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde(n) is verboden. Indien u deze email abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte waarbij u gevraagd zal worden het originele bericht te vernietigen.