

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 21 oktober 2025 11:06
Aan: 'Wethouder Danny Hendrix'
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Beantwoording persvragen
Bijlagen: Beantwoording persvragen Willems America BV.docx

Beste Danny,

Bijgaand tref je ter informatie de concept beantwoording aan van de persvragen die vorige week zijn gesteld. Mocht je hier nog opmerkingen op hebben dan hoor ik dat graag. De planning is om deze donderdag a.s. aan de journalist te sturen. We hebben AKD gevraagd om een review op deze beantwoording en een memo waarin de handelswijze van de OD naast de wettelijke kaders wordt gelegd. Eerste mondelinge reactie vanuit AKD is dat deze handelswijze volstrekt normaal is.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
Concernjurist / plv. directieadviseur | Staf
Omgevingsdienst Zuid-Limburg

Postbus 5700 | 6202 MA Maastricht

[REDACTED] / 043 389 73 30
E-mail [REDACTED]@odzl.nl
www.odzuidlimburg.nl



Bij het uitvoeren van onze werkzaamheden verwerken wij persoonsgegevens.

Voor meer informatie over verwerkingen van persoonsgegevens door de Omgevingsdienst Zuid-Limburg verwijzen wij u naar [Privacy en Proclaimer](#).

Inleidend

Na een naamswijziging per 1 juli 2024 heet RUD Zuid-Limburg thans Omgevingsdienst Zuid-Limburg (ODZL). Het betreft dezelfde organisatie slechts met een nieuwe naam. Er is geen sprake van rechtsopvolging.

De ODZL vervult in Limburg een onafhankelijke en deskundige rol bij het bewaken en bevorderen van een veilige, gezonde en duurzame leefomgeving. Als uitvoeringsorganisatie werken wij onder andere namens provincie Limburg aan vergunningverlening, toezicht en handhaving op het gebied van milieu en bouwen voor bedrijven in heel Limburg. Door onze objectieve positie en specialistische kennis draagt de ODZL bij aan de naleving van wet- en regelgeving en ondersteunen wij overheden bij het realiseren van hun omgevingsdoelen.

De gestelde vragen hebben betrekking op het handelen van medewerkers van de dienst in een concrete casus. De navolgende beantwoording vindt daarom plaats door de directeur van de ODZL als eindverantwoordelijke binnen de organisatie.

- 1. Hoe kijkt het bestuur van de RUD ZL naar deze mailconversaties? Is dit, de correspondentie tussen de advocaat en de ambtenaar van de RUD ZL, conform de wijze zoals de RUD ZL voor ogen heeft hoe er gewerkt zou moeten worden aan een verweerschrift op een beroep van burgers? Vind u dat de invloed van de betreffende advocaat, ingeschakeld door een belanghebbende bij het dossier, niet te groot is?**

De ODZL heeft kennisgenomen van de betreffende mailwisselingen en begrijpt de vragen die hierover zijn gerezen. Medewerkers van de ODZL handelen binnen de kaders van zorgvuldigheid, transparantie en onafhankelijkheid. Correspondentie met externe partijen vindt plaats binnen die kaders. De ODZL betreurt het als de indruk is ontstaan dat deze communicatie afbreuk doet aan haar onafhankelijke positie. Die is wat ons betreft niet in het geding en dat lichten wij graag toe in de beantwoording van deze vragen.

- 2. Is het gebruikelijk dat een dergelijk verweerschrift meerdere keren ter beoordeling wordt voorgelegd aan een advocaat die is ingeschakeld door de partij die de aanvrager is van de vergunning? Zo ja, waarom gebeurt dat?**

De ODZL stelt verweerschriften zelfstandig op. In specifieke gevallen kan feitelijke of technische informatie worden afgestemd met betrokkenen. Informatie van derden kan worden meegewogen, mits dit niet leidt tot beïnvloeding van de inhoudelijke beoordeling.

- 3. Is het gebruikelijk bij de RUD ZL dat een advocaat van een bij een dossier betrokken partij mee discussieert in mailwisselingen over juridische aspecten in een verweerschrift van de RUD ZL en zich niet louter beperkt tot het geven van informatieve feiten? Zo nee, waarom is daar in deze procedure ogenschijnlijk van af geweken? Zo ja, waarom past de RUD ZL deze werkwijze vaker toe?**

Afstemming op het juridische vlak met een advocaat van een betrokken partij kan plaatsvinden om duiding te geven aan bepaalde rechtspraak of het uitwisselen van actuele rechtsontwikkeling. Dat is niet ongebruikelijk met als doel te komen tot een deugdelijke onderbouwd verweerschrift. De ODZL beoordeelt alle input kritisch en neemt uitsluitend over wat juridisch en inhoudelijk juist is, gegeven alle belangen die spelen. Dit blijkt ook uit de overgelegde e-mailwisseling. De uiteindelijke verantwoordelijkheid voor de inhoud van

het verweerschrift ligt bij de ODZL. Indien suggesties van derden zijn overgenomen, is dat gebeurd op basis van eigen afweging en niet uit externe druk.

4. **Is een dergelijke manier van omgang/contact (de bijgevoegde mailwisselingen) tussen een ambtenaar van de RUD ZL en een advocaat van een bij een dossier betrokken ondernemer staande praktijk binnen de RUD ZL? Zo ja, is ergens vastgelegd binnen de RUD ZL wat de normen zijn waaraan dergelijk contact moet voldoen? Zo ja, kan ik deze richtlijn/code krijgen? Zo nee, op basis waarvan opereren ambtenaren dan richting betrokken partijen, of hebben ze daarin carte blanche?**

De ODZL hanteert een gedragscode die richting geeft aan het contact met externe partijen. Medewerkers hebben daarnaast een eed of belofte afgelegd. De gedragscode alsmede de eed/belofte treft u bijgaand aan. De organisatie geeft verder invulling aan het thema integriteit door het periodiek organiseren van medewerkersbijeenkomsten. Er is daarmee geen sprake van carte blanche; medewerkers opereren binnen duidelijke kaders en kunnen dit bij eventuele twijfel in een specifieke casus altijd intern bespreken. Daarnaast is er een klokkenluidersregeling waarmee mogelijke misstanden aan de orde kunnen worden gesteld.

De gedragscode en de eed of belofte die medewerkers afleggen, borgen dat zij hun werk uitvoeren in het algemeen belang en zonder partijdigheid.

5. **Hoe borgt de RUD ZL dat de instelling ervoor zorgt dat zij door betrokkenen bij procedures als onafhankelijk overheidsorgaan wordt gezien?**

De ODZL borgt haar onafhankelijkheid via:

- Gedragscode;
- De eed of belofte van medewerkers;
- Actief organiseren van themasessies over integriteit;
- Collegiale toetsing van stukken;
- Accordering van stukken door leidinggevenden;
- Transparante documentatie en verantwoording cf. de Wet open overheid;
- Klokkenluidersregeling.

6. **Hoe kijkt de RUD ZL naar de meegestuurde mailconversaties in het licht van de onafhankelijke positie die een overheidsorgaan moet innemen?**

De ODZL heeft begrip voor de vragen en zorgen die in dit verband zijn geuit. Medewerkers van de ODZL verrichten hun werkzaamheden binnen de kaders van zorgvuldigheid, transparantie en onafhankelijkheid. Deze kernwaarden vormen het fundament van een betrouwbare en integere uitvoering van hun taken.

Met name in beroepsprocedures, waarin vaak sprake is van scherp tegengestelde belangen tussen burgers en bedrijven, is het risico op de schijn van partijdigheid reëel. In dergelijke situaties is het van groot belang dat de ODZL niet alleen feitelijk onafhankelijk opereert, maar ook zichtbaar afstand houdt van belangenverstrengeling. Dit vraagt om een zorgvuldige communicatie en een heldere rolverdeling naar alle partijen/betrokkenen.

Tegelijkertijd speelt mee dat de vergunningverlenende instantie en de vergunninghouder in de beroepsfase regelmatig parallelle belangen hebben, terwijl de belangen van de appellant daar juist haaks op staan. Dit kan bij burgers het gevoel oproepen dat overheid en

bedrijfsleven gezamenlijk optrekken, waardoor hun vertrouwen in een eerlijke en objectieve behandeling ondermijnd kan worden.

De ODZL is zich bewust van deze dynamiek en streeft er actief naar om in haar handelen en communicatie elke schijn van partijdigheid te vermijden. Tegelijkertijd is communicatie en afstemming met het betrokken bedrijf vaak onvermijdelijk om tot een gedegen verweerschrift te komen. Door transparant te zijn over procedures, motieven en afwegingen, wil de ODZL bijdragen aan een rechtvaardige en evenwichtige besluitvorming waarin alle betrokken partijen zich gehoord en serieus genomen voelen.

Daarbij is het van essentieel belang te benadrukken dat er in beroepsprocedures altijd sprake is van een onafhankelijke toetsing door de rechter. Deze rechterlijke controle waarborgt dat besluiten niet alleen juridisch houdbaar zijn, maar ook dat belangen van alle partijen op een eerlijke en zorgvuldige wijze worden gewogen. Dit vormt een cruciale waarborg voor de rechtsbescherming van burgers en draagt bij aan het vertrouwen in de bestuurlijke besluitvorming.

7. **Door De Limburger geraadpleegde rechtsgeleerden stellen dat door de handelwijze van de RUD ZL in deze mails, de onafhankelijke positie van het overheidsorgaan wordt ondermijnd. Wat is hierop uw commentaar?**

De ODZL neemt dergelijke signalen serieus. Wij staan open voor reflectie en toetsing. Op basis van de stukken in het dossier vinden wij de stelling dat de onafhankelijke positie wordt ondermijnd te verstrekkend.

8. **Is de RUD ZL van mening dat de mailwisselingen in de bijlages van deze mail op geen enkele wijze de onafhankelijke positie aantasten van de RUD ZL?**

Er is volstrekt geen aanleiding om een aantasting van de onafhankelijke positie van de ODZL te veronderstellen. Uit de e-mailwisseling blijkt duidelijk dat de ODZL zelfstandig en onafhankelijk een verweerschrift heeft opgesteld, dat vervolgens aan de advocaat van vergunninghouder is gestuurd.

Daarbij is expliciet verzocht aan de adviseurs van de vergunninghouder om een nadere toelichting en onderbouwing te geven met betrekking tot de technische onderzoeken die ten grondslag liggen aan het bestreden besluit. Deze toelichting was noodzakelijk om een inhoudelijk gemotiveerd verweer te kunnen opstellen. De aanvullende informatie is ontvangen en, na beoordeling door een onafhankelijke deskundige van de ODZL, verwerkt in het definitieve verweerschrift.

Dat de advocaat van de vergunninghouder van deze gelegenheid gebruik heeft gemaakt om enkele juridische aanvullingen en aanscherpingen aan te dragen doet geen afbreuk aan de onafhankelijke positie van de ODZL. Ook deze juridische bijdragen zijn kritisch en onafhankelijk beoordeeld en uitsluitend meegenomen voor zover zij aansluiten bij de reeds ingenomen standpunten van de ODZL. Zij hebben op geen enkele wijze geleid tot een wijziging van deze standpunten. Er is dan ook geen sprake van beïnvloeding door de advocaat van de vergunninghouder.

Tot slot benadrukken wij dat deze e-mailcorrespondentie heeft plaatsgevonden binnen het kader van een lopende beroepsprocedure. Deze procedure is gebaseerd op een bestreden

besluit dat tot stand is gekomen na een onafhankelijke en deskundige beoordeling van de aanvraag van de vergunninghouder, waarbij is getoetst aan de geldende wet- en regelgeving.

Het verweerschrift heeft tot doel de inhoud en motivering van het bestreden besluit te verdedigen, met als inzet dat de rechtbank dit besluit in stand laat. Anders dan bij een bezwaarprocedure, vindt er in een beroepsprocedure geen volledige heroverweging van het besluit plaats door het bevoegd gezag. De invloed van de vergunninghouder of diens advocaat is in dit kader dan ook beperkt tot het aandragen van aanvullingen of aanscherpingen die betrekking hebben op de reeds gemaakte afwegingen in het bestreden besluit.

Het definitieve verweerschrift is een product waar de ODZL volledig achter staat, tot stand gekomen na collegiale toetsing en goedkeuring door een leidinggevende.

9. **Tot slot: Is de RUD ZL van mening dat in deze casus de betreffende eigen ambtenaar rechtmatig heeft gehandeld door de advocaat van een bij het dossier betrokken ondernemer meerdere malen de kans te geven om commentaar te geven op een verweerschrift van de RUD ZL en opmerkingen van deze advocaat over juridische aspecten aan het verweerschrift – op een enkele uitzondering na – over te nemen?**

Op basis van de betreffende mailwisseling is naar opvatting van de ODZL geen sprake van onrechtmatig handelen in dit dossier.