

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 20 oktober 2025 10:01
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Persvragen De Limburger
Bijlagen: OpmFH&XR persvragen Willems America.docx

Hallo [REDACTED]

Prima beantwoording van de vragen. Ik heb zo goed als het mij lukt (zit met twee zieken thuis) nog wat aanvullingen gedaan.

Wat mij betreft mogen we wat stelliger zeggen dat er geen sprake is van een aantasting van onze onafhankelijkheid.

Ik probeer dadelijk nog even aan te sluiten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Jurist / afdeling vergunningen
Omgevingsdienst Zuid-Limburg

Postbus 5700 | 6202 MA Maastricht

[REDACTED] [@odzl.nl](mailto:[REDACTED]@odzl.nl)
www.odzuidlimburg.nl



Bij het uitvoeren van onze werkzaamheden verwerken wij persoonsgegevens.
Voor meer informatie over verwerkingen van persoonsgegevens door de Omgevingsdienst Zuid-Limburg verwijzen wij u naar www.odzuidlimburg.nl/privacy+en+proclaimer

Van: [REDACTED]@odzl.nl>
Verzonden: maandag 20 oktober 2025 08:51
Aan: [REDACTED]@odzl.nl>
Onderwerp: FW: Persvragen De Limburger

Van: [REDACTED]@odzl.nl>
Verzonden: vrijdag 17 oktober 2025 16:09
Aan: [REDACTED]@odzl.nl>
CC: [REDACTED]@odzl.nl>; [REDACTED]@odzl.nl>
Onderwerp: RE: Persvragen De Limburger

Hoi [REDACTED]

Petje af voor deze voorzet. In de bijlage mijn aanvullingen/opm.

Ik pleit voor afstemming met onze inhoudelijke juristen vóór verzending. Het ging hier naar mijn aanname/mening met name om aanvullende informatie die tijdens de termijn indienen verweer beschikbaar kwam via door het bedrijf ingeschakelde deskundigen. Dat lijkt mij het belangrijkste te weten voor de juiste context. Tevens vraag ik me af of je schriftelijk moet antwoorden of dat het beter is gewoon het gesprek aan te gaan en tekst en uitleg te geven.

Groet en fijn weekend,

Van: [redacted]@odzl.nl>

Verzonden: vrijdag 17 oktober 2025 13:55

Aan: [redacted]@odzl.nl>; [redacted]@odzl.nl>; [redacted]@odzl.nl>

Onderwerp: RE: Persvragen De Limburger

Beste allen,

Bijgaand de concept beantwoording t.b.v. ons overleg maandag a.s.
Kan hier en daar waarschijnlijk nog wel wat bondiger.

Alvast goed weekend!

Met vriendelijke groet,

[redacted]y

[redacted]
Concernjurist / plv. directieadviseur | Staf
Omgevingsdienst Zuid-Limburg

Postbus 5700 | 6202 MA Maastricht

[redacted]@odzl.nl
www.odzuidlimburg.nl



Bij het uitvoeren van onze werkzaamheden verwerken wij persoonsgegevens.

Voor meer informatie over verwerkingen van persoonsgegevens door de Omgevingsdienst Zuid-Limburg verwijzen wij u naar [Privacy en Proclaimer](#).

Van: [redacted]@DeLimburger.nl>

Verzonden: woensdag 15 oktober 2025 15:36

Aan: [redacted]@odzl.nl>

Onderwerp: Persvragen De Limburger

Geachte heer [redacted]t,

Inleidend:

Na een naamswijziging per 1 juli 2024 heet RUD Zuid-Limburg thans Omgevingsdienst Zuid-Limburg (ODZL). Het betreft dezelfde organisatie slechts met een nieuwe naam. Er is geen sprake van rechtsopvolging.

De ODZL vervult in Limburg een onafhankelijke en deskundige rol bij het bewaken en bevorderen van een veilige, gezonde en duurzame leefomgeving. Als uitvoeringsorganisatie werken wij onder andere namens provincie Limburg aan vergunningverlening, toezicht en handhaving op het gebied van milieu en bouwen voor bedrijven in heel Limburg. Door onze objectieve positie en specialistische kennis draagt de ODZL bij aan de naleving van wet- en regelgeving en ondersteunen wij overheden bij het realiseren van hun omgevingsdoelen.

De gestelde vragen hebben betrekking op het handelen van medewerkers van de dienst in een concrete casus. De navolgende beantwoording vindt daarom plaats door de directeur van de ODZL als eindverantwoordelijke binnen de organisatie.

1. Hoe kijkt het bestuur van de RUD ZL naar deze mailconversaties? Is dit, de correspondentie tussen de advocaat en de ambtenaar van de RUD ZL, conform de wijze zoals de RUD ZL voor ogen heeft hoe er gewerkt zou moeten worden aan een verweerschrift op een beroep van burgers? Vind u dat de invloed van de betreffende advocaat, ingeschakeld door een belanghebbende bij het dossier, niet te groot is?

De ODZL heeft kennisgenomen van de betreffende mailwisselingen en begrijpt de vragen die hierover zijn gerezen. In algemene zin geldt dat medewerkers van de ODZL handelen binnen de kaders van zorgvuldigheid, transparantie en onafhankelijkheid. Correspondentie met externe partijen, waaronder advocaten van belanghebbenden en door hen ingeschakelde adviesbureau's, kan plaatsvinden indien dit bijdraagt aan een correcte en feitelijke onderbouwing van een verweerschrift. De ODZL betreurt het als de indruk is ontstaan dat deze communicatie afbreuk doet aan haar onafhankelijke positie. De overige aspecten in de vraagstelling komen hierna aan de orde.

2. Is het gebruikelijk dat een dergelijk verweerschrift meerdere keren ter beoordeling wordt voorgelegd aan een advocaat die is ingeschakeld door de partij die de aanvrager is van de vergunning? Zo ja, waarom gebeurt dat?

Nee, dat is niet gebruikelijk maar dat kan in bepaalde gevallen voorkomen. De ODZL stelt verweerschriften zelfstandig op. In specifieke gevallen kan feitelijke of technische informatie worden afgestemd met betrokkenen. Afstemming op het juridische vlak met een advocaat van een betrokken partij kan plaatsvinden om duiding te geven aan bepaalde rechtspraak of het uitwisselen van actuele rechtsontwikkelingen. Informatie van derden kan worden meegewogen, mits dit niet leidt tot beïnvloeding van de inhoudelijke beoordeling. In beroepsprocedures waarin een bestuursorgaan zijn besluit verdedigt tegenover een appellant is overleg vaak zelfs noodzakelijk omdat op basis van het beroepschrift de belangen, de standpunten en argumenten van diegene die beroep heeft ingesteld reeds bekend zijn bij de ODZL. In het kader van een zorgvuldige belangenafweging is het juist wenselijk om ook kennis te nemen van de belangen, standpunten en argumenten van (de gemachtigde van) danwel de ingeschakelde deskundigen van vergunninghouder daaromtrent. Dat kan immers ook van invloed zijn op de mogelijkheden om tegemoet te komen aan de bezwaren van een appellant door bijvoorbeeld aanvullende voorschriften op te nemen of andere mitigerende maatregelen te treffen.

Met opmerkingen [REDACTED]: Concrete casus -> het betreft hier een beroep procedure ten overstaan van de Rechtbank Limburg ihkv een verleende vergunning. Dat zou ik benoemen.

Met opmerkingen [REDACTED]: Als ik het goed begrijp dan is door jurist VV geschakeld met de advocaat met name ter aanvulling en verifiëring van door het bedrijf ingeschakelde deskundigen. Dat vind ik relevante informatie waardoor het verklaarbaar is hoe eea gelopen is.

Met opmerkingen [REDACTED]: Ik zou deze zin anders formuleren: Dit is niet gebruikelijk maar kan noodzakelijk zijn ter verkrijging van alle benodigde informatie zoals in onderhavige casus aan de orde was.

3. Is het gebruikelijk bij de RUD ZL dat een advocaat van een bij een dossier betrokken partij mee discussieert in mailwisselingen over juridische aspecten in een verweerschrift van de RUD ZL en zich niet louter beperkt tot het geven van informatieve feiten? Zo nee, waarom is daar in deze procedure ogenschijnlijk van af geweken? Zo ja, waarom past de RUD ZL deze werkwijze vaker toe?

Zoals onder 2 aangegeven is dat niet ongebruikelijk met als doel te komen tot een deugdelijke belangenafweging en een gedegen onderbouwd verweerschrift. De ODZL beoordeelt alle input kritisch en neemt uitsluitend over wat juridisch en inhoudelijk juist is, gegeven alle belangen die spelen en zoals blijkt uit de mailwisseling. De uiteindelijke verantwoordelijkheid voor de inhoud van het verweerschrift ligt bij de ODZL. Indien suggesties van derden zijn overgenomen, is dat gebeurd op basis van eigen afweging en niet uit externe druk.

Met opmerkingen [REDACTED]: In een verweerschrift doen wij in beginsel geen belangenafweging meer. Dit heet plaats gevonden in het bestreden besluit. Er is geen sprake van een heroverwering zoals in bezwaar.

4. Is een dergelijke manier van omgang/contact (de bijgevoegde mailwisselingen) tussen een ambtenaar van de RUD ZL en een advocaat van een bij een dossier betrokken ondernemer staande praktijk binnen de RUD ZL? Zo ja, is ergens vastgelegd binnen de RUD ZL wat de normen zijn waaraan dergelijk contact moet voldoen? Zo ja, kan ik deze richtlijn/code krijgen? Zo nee, op basis waarvan opereren ambtenaren dan richting betrokken partijen, of hebben ze daarin carte blanche?

De ODZL hanteert een gedragscode en interne werkafspraken die richting geven aan het contact met externe partijen. Medewerkers hebben daarnaast een eed of belofte afgelegd. De organisatie geeft verder invulling aan het thema integriteit door het periodiek organiseren van medewerkersbijeenkomsten. Er is daarmee geen sprake van carte blanche; medewerkers opereren binnen duidelijke kaders en kunnen dit bij eventuele twijfel in een specifieke casus te allen tijde bespreekbaar maken. De gedragscode treft u bijgaand aan alsmede de eed/belofte die door medewerkers wordt afgelegd. Daarnaast is er een klokkenluidersregeling waarmee mogelijke misstanden aan de orde kunnen worden gesteld.

Met opmerkingen [REDACTED]: Zijn die interne werkafspraken schriftelijk vast gelegd?

De gedragscode en de eed of belofte die medewerkers afleggen, borgen dat zij hun werk uitvoeren in het algemeen belang en zonder partijdigheid. Het uiteindelijke verweerschrift zoals dat wordt ingediend bij de rechtbank is altijd een product waar de ODZL volledig achterstaat. Een product waarop collegiale toetsing heeft plaatsgevonden en dat geaccordeerd is door een leidinggevende binnen de ODZL.

5. Hoe borgt de RUD ZL dat de instelling ervoor zorgt dat zij door betrokkenen bij procedures als onafhankelijk overheidsorgaan wordt gezien?

De ODZL borgt haar onafhankelijkheid via:

- De gedragscode en integriteitsregels
- Klokkenluidersregeling
- De eed of belofte van medewerkers
- Actief organiseren van themasessies over integriteit
- Collegiale toetsing van stukken
- Accordering van stukken door leidinggevenden
- Transparante documentatie en verantwoording cf. de Wet open overheid

6. Hoe kijkt de RUD ZL naar de meegestuurd mailconversaties in het licht van de onafhankelijke positie die een overheidsorgaan moet innemen?

De ODZL heeft begrip voor de vragen en zorgen die in dit verband zijn geuit. In algemene zin geldt dat de medewerkers van de ODZL hun werkzaamheden verrichten binnen de kaders van zorgvuldigheid, transparantie en onafhankelijkheid. Deze kernwaarden vormen het fundament van een betrouwbare en integere uitvoering van hun taken.

Met name in beroepsprocedures, waarin vaak sprake is van scherp tegengestelde belangen tussen burgers en bedrijven, is het risico op de schijn van partijdigheid reëel. In dergelijke situaties is het van groot belang dat de ODZL niet alleen feitelijk onafhankelijk opereert, maar ook zichtbaar afstand houdt van belangenverstrengeling. Dit vraagt om een zorgvuldige communicatie en een heldere rolverdeling naar alle partijen/betrokkenen.

Tegelijkertijd speelt mee dat de vergunningverlenende instantie en de vergunninghouder in de beroepsfase regelmatig parallelle belangen hebben, terwijl de belangen van de appellant daar juist haaks op staan. Dit kan bij burgers het gevoel oproepen dat overheid en bedrijfsleven gezamenlijk optrekken, wat ~~door het~~ kan vertrouwen in een eerlijke en objectieve behandeling van hun bezwaren ~~kan~~ kan worden ondermijnen.

De ODZL is zich bewust van deze dynamiek en streeft er actief naar om in haar handelen en communicatie elke schijn van partijdigheid te vermijden. Tegelijkertijd is communicatie en afstemming met het betrokken bedrijf vaak onvermijdelijk om tot een gedegen verweerschrift te komen. Door transparant te zijn over procedures, motieven en afwegingen, wil de ODZL bijdragen aan een rechtvaardige en evenwichtige besluitvorming waarin alle betrokken partijen zich gehoord en serieus genomen voelen.

Daarbij is het van essentieel belang te benadrukken dat er in beroepsprocedures altijd sprake is van een onafhankelijke toetsing door de rechter. Deze rechterlijke controle waarborgt dat besluiten niet alleen juridisch houdbaar zijn, maar ook dat belangen van alle partijen op een eerlijke en zorgvuldige wijze worden gewogen. Dit vormt een cruciale waarborg voor de rechtsbescherming van burgers en draagt bij aan het vertrouwen in de bestuurlijke besluitvorming en onafhankelijke gerechtelijke toetsing daarvan.

7. **Door De Limburger geraadpleegde rechtsgeleerden stellen dat door de handelwijze van de RUD ZL in deze mails, de onafhankelijke positie van het overheidsorgaan wordt ondermijnd. Wat is hierop uw commentaar?**

De ODZL neemt dergelijke signalen serieus. Wij staan open voor reflectie en toetsing. Op basis van de stukken in het dossier vinden wij de stelling dat de onafhankelijke positie wordt ondermijnd te verstrekkend. Indien blijkt dat de werkwijze in deze casus niet in lijn is met onze normen, zullen wij daar lering uit trekken en waar nodig maatregelen treffen.

8. **Is de RUD ZL van mening dat de mailwisselingen in de bijlages van deze mail op geen enkele wijze de onafhankelijke positie aantasten van de RUD ZL?**

De ODZL begrijpt dat de toon en inhoud van communicatie zorgvuldig moeten zijn. Indien de indruk is ontstaan dat de onafhankelijkheid in het geding is, nemen wij dat serieus.

In dit geval is er echter volstrekt geen aanleiding om een aantasting van de onafhankelijke positie van de ODZL te veronderstellen. Uit de mailwisseling blijkt duidelijk dat de ODZL zelfstandig en onafhankelijk een verweerschrift heeft opgesteld, dat vervolgens ter beoordeling en commentaar aan de advocaat van vergunninghouder is gestuurd. Met daarin expliciet het verzoek aan de adviseurs van vergunninghouder om een nadere toelichting of

onderbouwing te geven ten aanzien van de technische onderzoeken die aan het bestreden besluit ten grondslag liggen, waarvoor wij in het verweerschrift nadere input nodig hadden om een gemotiveerd verweer te kunnen geven.

Deze nadere input is ontvangen en na beoordeling door onze onafhankelijke deskundige meegenomen in het definitieve verweerschrift. Dat de advocaat van vergunninghouder vervolgens ook van de gelegenheid gebruik maakt om enkele juridische aanvullingen of aanscherpingen naar voren te brengen (in de vorm van aanvullende jurisprudentie) maakt niet dat daarmee de onafhankelijke positie van de ODZL is aangetast.

Ook deze aanvullingen zijn onafhankelijk en kritisch beoordeeld en meegenomen voor zover ze bijdragen aan de ingenomen standpunten van de ODZL in het verweerschrift. Deze aanvullingen hebben op geen enkele wijze een verandering aan de standpunten van de ODZL te weeg gebracht. Daarmee kan er dan ook geen sprake zijn van enige mate van beïnvloeding door de advocaat van vergunninghouder.

Wij willen tot slot nog benadrukken dat deze email correspondentie heeft plaatsgevonden in het kader van een lopende beroepsprocedure. Aan deze procedure ligt een bestreden besluit ten grondslag. Dit bestreden besluit is tot stand gekomen op basis van een onafhankelijke en deskundige beoordeling van de door vergunninghouder ingediende aanvraag, waarbij is getoetst aan de geldende wet en regelgeving.

Het verweerschrift is erop gericht om de inhoud van het bestreden besluit en de motivering die daar aan ten grondslag ligt te verdedigen met als doel dat de rechtbank het bestreden besluit in stand laat. Er is daarmee geen sprake van een bezwaarprocedure waarin een volledig heroverweging van het bestreden besluit door bevoegd aan de orde is. De reikwijdte van de beïnvloeding door vergunninghouder (of diens advocaat) is in het kader van een beroepsprocedure daarmee zeer beperkt omdat dit niet verder kan gaan dan aanvullingen of aanscherpingen ten aanzien van de afwegingen die het bevoegd gezag in het bestreden besluit heeft gemaakt.

Op basis van de betreffende mailwisseling kunnen wij niet concluderen dat onze onafhankelijke positie is aangetast.

OF:

Op basis van eerste beoordeling is er geen sprake van structurele beïnvloeding. Wel erkennen wij dat de wijze van communicatie in deze casus zonder de juiste context vragen oproept. Daarom wordt dit intern nader onderzocht.

9. Tot slot: Is de RUD ZL van mening dat in deze casus de betreffende eigen ambtenaar rechtmatig heeft gehandeld door de advocaat van een bij het dossier betrokken ondernemer meerdere malen de kans te geven om commentaar te geven op een verweerschrift van de RUD ZL en opmerkingen van deze advocaat over juridische aspecten aan het verweerschrift – op een enkele uitzondering na – over te nemen?

Op basis van de betreffende mailwisseling is naar opvatting van de ODZL geen sprake van onrechtmatig handelen in dit dossier.

OF:

De ODZL beoordeelt of deze werkwijze verenigbaar is met de interne normen en de eed of belofte. Indien blijkt dat de ambtenaar buiten de kaders heeft gehandeld, zullen passende stappen worden genomen. Tot die tijd geldt het uitgangspunt van zorgvuldige interne evaluatie.