

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 17 oktober 2025 16:09
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Persvragen De Limburger
Bijlagen: OpmFH persvragen Willems America.docx

Hoi [REDACTED],

Petje af voor deze voorzet. In de bijlage mijn aanvullingen/opm.

Ik pleit voor afstemming met onze inhoudelijke juristen vóór verzending. Het ging hier naar mijn aanname/mening met name om aanvullende informatie die tijdens de termijn indienen verweer beschikbaar kwam via door het bedrijf ingeschakelde deskundigen. Dat lijkt mij het belangrijkste te weten voor de juiste context.

Tevens vraag ik me af of je schriftelijk moet antwoorden of dat het beter is gewoon het gesprek aan te gaan en tekst en uitleg te geven.

Groet en fijn weekend,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]@odzl.nl>
Verzonden: vrijdag 17 oktober 2025 13:55
Aan: [REDACTED]@odzl.nl>; [REDACTED]@odzl.nl>; [REDACTED]@odzl.nl>
Onderwerp: RE: Persvragen De Limburger

Beste allen,

Bijgaand de concept beantwoording t.b.v. ons overleg maandag a.s.
Kan hier en daar waarschijnlijk nog wel wat bondiger.

Alvast goed weekend!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Concernjurist / plv. directieadviseur | Staf
Omgevingsdienst Zuid-Limburg

Postbus 5700 | 6202 MA Maastricht

[REDACTED]

www.odzuidlimburg.nl



Van: [redacted]@odzl.nl>

Verzonden: vrijdag 17 oktober 2025 08:50

Aan: [redacted]@odzl.nl>

CC: [redacted]@odzl.nl>; [redacted]@odzl.nl>

Onderwerp: RE: Persvragen De Limburger

Hoi [redacted]

Dan wil ik je vragen om zelf contact op te nemen met [redacted]

Ik heb geen mail of naam jurist gedeeld maar hem wel mondeling op de hoogte gebracht. Hij wist meteen dat het om genoemde advocaat ging.

Ik denk/weet dat hij goed kan helpen met de juiste context.

Ik ben het overigens volledig eens met de reactie van [redacted], dat de inhoudelijk betrokken medewerker geïnformeerd dient te worden.

Als dat niet gebeurt, dan lopen we juist het risico dat we niet de juiste context schetsen.

Groet [redacted]

Van: [redacted]@odzl.nl>

Verzonden: donderdag 16 oktober 2025 12:01

Aan: [redacted]@odzl.nl>

CC: [redacted]@odzl.nl>; [redacted]@odzl.nl>

Onderwerp: RE: Persvragen De Limburger

Dag [redacted]

Het betreft m.n. mails van [redacted] die momenteel ouderschapsverlof heeft. Hij is dus nog niet geïnformeerd. [redacted] was de betrokken vergunningverlener maar het betreft dus niet zijn mails. Dus ook hij is nog niet geïnformeerd.

[redacted] en ik zouden graag met jullie verkennen of het gebruikelijk is dat in een beroepsprocedure een verweerschrift inhoudelijk wordt afgestemd met de advocaat van een betrokken partij (of het nu vergunning of handhaving betreft),

En zo ja in welke mate dan. In die afstemming zijn waarschijnlijk ook weer allerlei nuances te maken. En wat vinden wij als organisatie daar wenselijk in?

Ik zal een (redelijk algemeen ingestoken) concept reactie voorbereiden zonder op de specifieke casus in te gaan. Die stuur ik voor het overleg nog toe.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Concernjurist | Staf

Omgevingsdienst Zuid-Limburg

Postbus 5700 | 6202 MA Maastricht

[redacted]
[odzl.nl](#)
www.odzuidlimburg.nl

Van: [redacted]@odzl.nl>
Verzonden: donderdag 16 oktober 2025 11:55
Aan: [redacted]@odzl.nl>
CC: [redacted]@odzl.nl>
Onderwerp: Re: Persvragen De Limburger

En is de betreffende medewerker op de hoogte gebracht?
Hoe kunnen wij hierover praten of oordelen, zonder het verhaal of de achtergrond te kennen?
Groet, [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 16 okt 2025 om 09:56 heeft [redacted]@odzl.nl> het volgende geschreven:

Dag [redacted]

Maandag a.s. is een overleg voor ons ingepland met [redacted]

Er zijn persvragen gesteld over de handelswijze van een van onze medewerkers in een beroepsprocedure.
Vragen zien op de wijze waarop met de advocaat van het betrokken bedrijf inhoudelijk is gespard.

Omdat [redacted] en ik geen beeld hebben bij of dit op deze wijze gebruikelijk is binnen onze organisatie zouden we hier graag maandag even overleggen.
Heeft spoed want persvragen moeten uiterlijk donderdag 23/10 worden beantwoord.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Concernjurist | Staf
Omgevingsdienst Zuid-Limburg

Postbus 5700 | 6202 MA Maastricht

[redacted]

www.odzuidlimburg.nl

<image001.jpg>

Van: [REDACTED]@DeLimburger.nl>

Verzonden: woensdag 15 oktober 2025 15:36

Aan: [REDACTED]@odzl.nl>

Onderwerp: Persvragen De Limburger

Geachte heer [REDACTED],

Zoals zojuist telefonisch besproken, heb ik mijn persvragen / verzoek voor u op de mail gezet. Mijn voorkeur gaat ernaar uit om over deze vragen een gesprek te hebben met de verantwoordelijk bestuurder van uw organisatie. Mocht dat echter niet op korte termijn lukken – 6 werkdagen – dan zou ik de Omgevingsdienst Zuid-Limburg (rechtsopvolger van de RUD ZL) willen vragen mijn persvragen schriftelijk te beantwoorden voor 23 oktober aanstaande.

De casus

Ik verdiep me sinds enige tijd in een dossier waarbij de RUD ZL, de rechtsvoorganger van de Omgevingsdienst Zuid-Limburg, betrokken is. Concreet hebben mijn vragen betrekking op een casus die is aangeduid in verschillende mailwisselingen (eerder openbaar zijn geworden via een Woo-verzoek) van uw organisatie onder de noemer ROE 23/1068. In deze casus zijn burgers en het comité Behoud de Parel in beroep gegaan tegen besluiten van de RUD ZL die betrekking hebben op een mestvergistingsinstallatie aan de Hoebertweg 15 in America (gemeente Horst aan de Maas). In diverse mails in de periode maart 2024 tot en met mei 2024 wordt over deze zaak gecorrespondeerd tussen een ambtenaar van de RUD ZL en de advocaat van de ondernemer die de betreffende mestvergistingsinstallatie runt, [REDACTED] (Brunet Advocaten te Nijmegen). Een selectie uit deze vrijgegeven mailwisselingen heb ik in de bijlage bij deze mail toegevoegd zodat u een beeld heeft van hetgeen er tussen partijen destijds is gecorrespondeerd.

Vragen

Met betrekking tot deze mailwisselingen heb ik enkele vragen. Waar ik het in onderstaande vragen heb over de RUD ZL, bedoel ik eveneens de huidige Omgevingsdienst Zuid-Limburg, aangezien dat de rechtsopvolger is.

1. Hoe kijkt het bestuur van de RUD ZL naar deze mailconversaties? Is dit, de correspondentie tussen de advocaat en de ambtenaar van de RUD ZL, conform de wijze zoals de RUD ZL voor ogen heeft hoe er gewerkt zou moeten worden aan een verweerschrift op een beroep van burgers? Vind u dat de invloed van de betreffende advocaat, ingeschakeld door een belanghebbende bij het dossier, niet te groot is?
2. Is het gebruikelijk dat een dergelijk verweerschrift meerdere keren ter beoordeling wordt voorgelegd aan een advocaat die is ingeschakeld door de partij die de aanvrager is van de vergunning? Zo ja, waarom gebeurt dat?
3. Is het gebruikelijk bij de RUD ZL dat een advocaat van een bij een dossier betrokken partij mee discussieert in mailwisselingen over juridische aspecten in een verweerschrift van de RUD ZL en zich niet louter beperkt tot het geven van informatieve feiten? Zo nee, waarom is daar in deze procedure ogenschijnlijk van af geweken? Zo ja, waarom past de RUD ZL deze werkwijze vaker toe?
4. Is een dergelijke manier van omgang/contact (de bijgevoegde mailwisselingen) tussen een ambtenaar van de RUD ZL en een advocaat van een bij een dossier betrokken ondernemer staande praktijk binnen de RUD ZL? Zo ja, is ergens vastgelegd binnen de RUD ZL wat de normen zijn waaraan dergelijk contact moet voldoen? Zo ja, kan ik deze richtlijn/code krijgen? Zo nee, op basis waarvan opereren ambtenaren dan richting betrokken partijen, of hebben ze daarin carte blanche?
5. Hoe borgt de RUD ZL dat de instelling ervoor zorgt dat zij door betrokkenen bij procedures als onafhankelijk overheidsorgaan wordt gezien?
6. Hoe kijkt de RUD ZL naar de meegestuurde mailconversaties in het licht van de onafhankelijke positie die een overheidsorgaan moet innemen?

7. Door De Limburger geraadpleegde rechtsgeleerden stellen dat door de handelwijze van de RUD ZL in deze mails, de onafhankelijke positie van het overheidsorgaan wordt ondermijnd. Wat is hierop uw commentaar?
8. Is de RUD ZL van mening dat de mailwisselingen in de bijlages van deze mail op geen enkele wijze de onafhankelijke positie aantasten van de RUD ZL?
9. Tot slot: Is de RUD ZL van mening dat in deze casus de betreffende eigen ambtenaar rechtmatig heeft gehandeld door de advocaat van een bij het dossier betrokken ondernemer meerdere malen de kans te geven om commentaar te geven op een verweerschrift van de RUD ZL en opmerkingen van deze advocaat over juridische aspecten aan het verweerschrift – op een enkele uitzondering na – over te nemen?

Zoals eerder in deze mail benoemd, zou ik het liefst over deze casus in gesprek gaan met de verantwoordelijk bestuurder van de Omgevingsdienst Zuid-Limburg / RUD ZL. Maar mocht dit gesprek niet mogelijk zijn binnen zes werkdagen, dan verzoek ik om de vragen schriftelijk te beantwoorden voor 23 oktober aanstaande. De antwoorden kunnen verzonden worden naar delimburger.nl.

Kunt u mij informeren of u de vragen heeft ontvangen en welk orgaan – u zei zelf dat soms de Omgevingsdienst Zuid-Limburg de vragen zelf beantwoordt en soms de provincie – de beantwoording voor zijn rekening neemt?

Vriendelijke groet,

**Onderzoeksjournalist
De Limburger**
DeLimburger.nl

De Limburger
limburger.nl | digitaal.limburger.nl

<mailverkeer jurist RUD en advocaat ondernemer.pdf>
<mailverkeer 2 jurist RUD en advocaat ondernemer.pdf>
<mailverkeer 3 jurist RUD en advocaat ondernemer.pdf>
<mailverkeer 4 jurist RUD en advocaat ondernemer.pdf>

Inleidend:

Na een naamswijziging per 1 juli 2024 heet RUD Zuid-Limburg thans Omgevingsdienst Zuid-Limburg (ODZL). Het betreft dezelfde organisatie slechts met een nieuwe naam. Er is geen sprake van rechtsopvolging.

De ODZL vervult in Limburg een onafhankelijke en deskundige rol bij het bewaken en bevorderen van een veilige, gezonde en duurzame leefomgeving. Als uitvoeringsorganisatie werken wij onder andere namens provincie Limburg aan vergunningverlening, toezicht en handhaving op het gebied van milieu en bouwen voor bedrijven in heel Limburg. Door onze objectieve positie en specialistische kennis draagt de ODZL bij aan de naleving van wet- en regelgeving en ondersteunen wij overheden bij het realiseren van hun omgevingsdoelen.

De gestelde vragen hebben betrekking op het handelen van medewerkers van de dienst in een concrete casus. De navolgende beantwoording vindt daarom plaats door de directeur van de ODZL als eindverantwoordelijke binnen de organisatie.

- 1. Hoe kijkt het bestuur van de RUD ZL naar deze mailconversaties? Is dit, de correspondentie tussen de advocaat en de ambtenaar van de RUD ZL, conform de wijze zoals de RUD ZL voor ogen heeft hoe er gewerkt zou moeten worden aan een verweerschrift op een beroep van burgers? Vind u dat de invloed van de betreffende advocaat, ingeschakeld door een belanghebbende bij het dossier, niet te groot is?**
- 2. De ODZL heeft kennisgenomen van de betreffende mailwisselingen. In algemene zin geldt dat medewerkers van de ODZL handelen binnen de kaders van zorgvuldigheid, transparantie en onafhankelijkheid. Correspondentie met externe partijen, waaronder advocaten van belanghebbenden en door hen ingeschakelde adviesbureau's, kan plaatsvinden indien dit bijdraagt aan een correcte en feitelijke onderbouwing van een verweerschrift. Is het gebruikelijk dat een dergelijk verweerschrift meerdere keren ter beoordeling wordt voorgelegd aan een advocaat die is ingeschakeld door de partij die de aanvrager is van de vergunning? Zo ja, waarom gebeurt dat?**

Nee, dat is niet gebruikelijk maar dat kan in bepaalde gevallen voorkomen. De ODZL stelt verweerschriften zelfstandig op. In specifieke gevallen kan feitelijke of technische informatie worden afgestemd met betrokkenen. Afstemming op het juridische vlak met een advocaat van een betrokken partij kan plaatsvinden om duiding te geven aan bepaalde rechtspraak of het uitwisselen van actuele rechtsontwikkelingen. Informatie van derden kan worden meegewogen, mits dit niet leidt tot beïnvloeding van de inhoudelijke beoordeling. In beroepsprocedures waarin een bestuursorgaan zijn besluit verdedigt tegenover een appellant is overleg vaak zelfs noodzakelijk omdat op basis van het beroepschrift de belangen, de standpunten en argumenten van diegene die beroep heeft ingesteld reeds bekend zijn bij de ODZL. In het kader van een zorgvuldige belangenafweging is het juist wenselijk om ook kennis te nemen van de belangen, standpunten en argumenten van (de gemachtigde van danwel de ingeschakelde deskundigen van) vergunninghouder daaromtrent. Dat kan immers ook van invloed zijn op de mogelijkheden om tegemoet te komen aan de bezwaren van een appellant door bijvoorbeeld aanvullende voorschriften op te nemen of andere mitigerende maatregelen te treffen.

- 3. Is het gebruikelijk bij de RUD ZL dat een advocaat van een bij een dossier betrokken partij mee discussieert in mailwisselingen over juridische aspecten in een verweerschrift van de RUD ZL en zich niet louter beperkt tot het geven van informatieve feiten? Zo nee, waarom is daar in deze**

procedure ogenschijnlijk van af geweken? Zo ja, waarom past de RUD ZL deze werkwijze vaker toe?

Zoals onder 2 aangegeven is dat niet ongebruikelijk met als doel te komen tot een deugdelijke belangenafweging en een gedegen verweerschrift. De ODZL beoordeelt alle input kritisch en neemt uitsluitend over wat juridisch en inhoudelijk juist is, gegeven alle belangen die spelen en zoals blijkt uit de mailwisseling. De uiteindelijke verantwoordelijkheid voor de inhoud van het verweerschrift ligt bij de ODZL. Indien suggesties van derden zijn overgenomen, is dat gebeurd op basis van eigen afweging en niet uit externe druk.

- 4. Is een dergelijke manier van omgang/contact (de bijgevoegde mailwisselingen) tussen een ambtenaar van de RUD ZL en een advocaat van een bij een dossier betrokken ondernemer staande praktijk binnen de RUD ZL? Zo ja, is ergens vastgelegd binnen de RUD ZL wat de normen zijn waaraan dergelijk contact moet voldoen? Zo ja, kan ik deze richtlijn/code krijgen? Zo nee, op basis waarvan opereren ambtenaren dan richting betrokken partijen, of hebben ze daarin carte blanche?**

De ODZL hanteert een gedragscode en interne werkafspraken die richting geven aan het contact met externe partijen. Medewerkers hebben daarnaast een eed of belofte afgelegd. De organisatie geeft verder invulling aan het thema integriteit door het periodiek organiseren van medewerkersbijeenkomsten. Er is daarmee geen sprake van carte blanche; medewerkers opereren binnen duidelijke kaders en kunnen dit bij eventuele twijfel in een specifieke casus te allen tijde bespreekbaar maken. De gedragscode treft u bijgaand aan alsmede de eed/belofte die door medewerkers wordt afgelegd. Daarnaast is er een klokkenluidersregeling waarmee mogelijke misstanden aan de orde kunnen worden gesteld.

De gedragscode en de eed of belofte die medewerkers afleggen, borgen dat zij hun werk uitvoeren in het algemeen belang en zonder partijdigheid. Het uiteindelijke verweerschrift zoals dat wordt ingediend bij de rechtbank is altijd een product waar de ODZL volledig achterstaat. Een product waarop collegiale toetsing heeft plaatsgevonden en dat geaccordeerd is door een leidinggevende binnen de ODZL.

- 5. Hoe borgt de RUD ZL dat de instelling ervoor zorgt dat zij door betrokkenen bij procedures als onafhankelijk overheidsorgaan wordt gezien?**

De ODZL borgt haar onafhankelijkheid via:

- De gedragscode en integriteitsregels
- Klokkenluidersregeling
- De eed of belofte van medewerkers
- Actief organiseren van themasessies over integriteit
- Collegiale toetsing van stukken
- Accordering van stukken door leidinggevenden
- Transparante documentatie en verantwoording cf. de Wet open overheid

- 6. Hoe kijkt de RUD ZL naar de meegestuurde mailconversaties in het licht van de onafhankelijke positie die een overheidsorgaan moet innemen?**

De ODZL heeft begrip voor de vragen en zorgen die in dit verband zijn geuit. In algemene zin geldt dat de medewerkers van de ODZL hun werkzaamheden verrichten binnen de kaders

van zorgvuldigheid, transparantie en onafhankelijkheid. Deze kernwaarden vormen het fundament van een betrouwbare en integere uitvoering van hun taken.

Met name in beroepsprocedures, waarin vaak sprake is van scherp tegengestelde belangen tussen burgers en bedrijven, is het risico op de schijn van partijdigheid reëel. In dergelijke situaties is het van groot belang dat de ODZL niet alleen feitelijk onafhankelijk opereert, maar ook zichtbaar afstand houdt van belangenverstrengeling. Dit vraagt om een zorgvuldige communicatie en een heldere rolverdeling naar alle partijen/betrokkenen.

Tegelijkertijd speelt mee dat de vergunningverlenende instantie en de vergunninghouder in de beroepsfase regelmatig parallelle belangen hebben, terwijl de belangen van de appellant daar juist haaks op staan. Dit kan bij burgers het gevoel oproepen dat overheid en bedrijfsleven gezamenlijk optrekken, waardoor hun vertrouwen in een eerlijke en objectieve behandeling van hun bezwaren ondermijnen kan worden.

De ODZL is zich bewust van deze dynamiek en streeft er actief naar om in haar handelen en communicatie elke schijn van partijdigheid te vermijden. Tegelijkertijd is communicatie en afstemming met het betrokken bedrijf vaak onvermijdelijk om tot een gedegen verweerschrift te komen. Door transparant te zijn over procedures, motieven en afwegingen, wil de ODZL bijdragen aan een rechtvaardige en evenwichtige besluitvorming waarin alle betrokken partijen zich gehoord en serieus genomen voelen.

Daarbij is het van essentieel belang te benadrukken dat er in beroepsprocedures altijd sprake is van een onafhankelijke toetsing door de rechter. Deze rechterlijke controle waarborgt dat besluiten niet alleen juridisch houdbaar zijn, maar ook dat belangen van alle partijen op een eerlijke en zorgvuldige wijze worden gewogen. Dit vormt een cruciale waarborg voor de rechtsbescherming van burgers en draagt bij aan het vertrouwen in de bestuurlijke besluitvorming en onafhankelijke gerechtelijke toetsing daarvan.

7. **Door De Limburger geraadpleegde rechtsgeleerden stellen dat door de handelwijze van de RUD ZL in deze mails, de onafhankelijke positie van het overheidsorgaan wordt ondermijnd. Wat is hierop uw commentaar?**

De ODZL neemt dergelijke signalen serieus. Wij staan open voor reflectie en toetsing. Op basis van de stukken in het dossier vinden wij de stelling dat de onafhankelijke positie wordt ondermijnd te verstrekkend. Indien blijkt dat de werkwijze in deze casus niet in lijn is met onze normen, zullen wij daar lering uit trekken en waar nodig maatregelen treffen.

8. **Is de RUD ZL van mening dat de mailwisselingen in de bijlages van deze mail op geen enkele wijze de onafhankelijke positie aantasten van de RUD ZL?**

De ODZL begrijpt dat de toon en inhoud van communicatie zorgvuldig moeten zijn. Indien de indruk is ontstaan dat de onafhankelijkheid in het geding is, nemen wij dat serieus.

Op basis van de betreffende mailwisseling kunnen wij niet concluderen dat onze onafhankelijke positie is aangetast.

OF:

Op basis van eerste beoordeling is er geen sprake van structurele beïnvloeding. Wel erkennen wij dat de wijze van communicatie in deze casus zonder de juiste context vragen oproept. Daarom wordt dit intern nader onderzocht.

9. **Tot slot: Is de RUD ZL van mening dat in deze casus de betreffende eigen ambtenaar rechtmatig heeft gehandeld door de advocaat van een bij het dossier betrokken ondernemer meerdere malen de kans te geven om commentaar te geven op een verweerschrift van de RUD ZL en opmerkingen van deze advocaat over juridische aspecten aan het verweerschrift – op een enkele uitzondering na – over te nemen?**

Op basis van de betreffende mailwisseling is naar opvatting van de ODZL geen sprake van onrechtmatig handelen in dit dossier.

OF:

De ODZL beoordeelt of deze werkwijze verenigbaar is met de interne normen en de eed of belofte. Indien blijkt dat de ambtenaar buiten de kaders heeft gehandeld, zullen passende stappen worden genomen. Tot die tijd geldt het uitgangspunt van zorgvuldige interne evaluatie.

Inleidend:

Na een naamswijziging per 1 juli 2024 heet RUD Zuid-Limburg thans Omgevingsdienst Zuid-Limburg (ODZL). Het betreft dezelfde organisatie slechts met een nieuwe naam. Er is geen sprake van rechtsopvolging.

De ODZL vervult in Limburg een onafhankelijke en deskundige rol bij het bewaken en bevorderen van een veilige, gezonde en duurzame leefomgeving. Als uitvoeringsorganisatie werken wij onder andere namens provincie Limburg aan vergunningverlening, toezicht en handhaving op het gebied van milieu en bouwen voor bedrijven in heel Limburg. Door onze objectieve positie en specialistische kennis draagt de ODZL bij aan de naleving van wet- en regelgeving en ondersteunen wij overheden bij het realiseren van hun omgevingsdoelen.

De gestelde vragen hebben betrekking op het handelen van medewerkers van de dienst in een concrete casus. De navolgende beantwoording vindt daarom plaats door de directeur van de ODZL als eindverantwoordelijke binnen de organisatie.

1. Hoe kijkt het bestuur van de RUD ZL naar deze mailconversaties? Is dit, de correspondentie tussen de advocaat en de ambtenaar van de RUD ZL, conform de wijze zoals de RUD ZL voor ogen heeft hoe er gewerkt zou moeten worden aan een verweerschrift op een beroep van burgers? Vind u dat de invloed van de betreffende advocaat, ingeschakeld door een belanghebbende bij het dossier, niet te groot is?

De ODZL heeft kennisgenomen van de betreffende mailwisselingen en begrijpt de vragen die hierover zijn gerezen. In algemene zin geldt dat medewerkers van de ODZL handelen binnen de kaders van zorgvuldigheid, transparantie en onafhankelijkheid. Correspondentie met externe partijen, waaronder advocaten van belanghebbenden en door hen ingeschakelde adviesbureaus, kan plaatsvinden indien dit bijdraagt aan een correcte en feitelijke onderbouwing van een verweerschrift. De ODZL betreurt het als de indruk is ontstaan dat deze communicatie afbreuk doet aan haar onafhankelijke positie. De overige aspecten in de vraagstelling komen hierna aan de orde.

2. Is het gebruikelijk dat een dergelijk verweerschrift meerdere keren ter beoordeling wordt voorgelegd aan een advocaat die is ingeschakeld door de partij die de aanvrager is van de vergunning? Zo ja, waarom gebeurt dat?

Nee, dat is niet gebruikelijk maar dat kan in bepaalde gevallen voorkomen. De ODZL stelt verweerschriften zelfstandig op. In specifieke gevallen kan feitelijke of technische informatie worden afgestemd met betrokkenen. Afstemming op het juridische vlak met een advocaat van een betrokken partij kan plaatsvinden om duiding te geven aan bepaalde rechtspraak of het uitwisselen van actuele rechtsontwikkelingen. Informatie van derden kan worden meegewogen, mits dit niet leidt tot beïnvloeding van de inhoudelijke beoordeling. In beroepsprocedures waarin een bestuursorgaan zijn besluit verdedigt tegenover een appellant is overleg vaak zelfs noodzakelijk omdat op basis van het beroepschrift de belangen, de standpunten en argumenten van diegene die beroep heeft ingesteld reeds bekend zijn bij de ODZL. In het kader van een zorgvuldige belangenafweging is het juist wenselijk om ook kennis te nemen van de belangen, standpunten en argumenten van (de gemachtigde van) danwel de ingeschakelde deskundigen van vergunninghouder daaromtrent. Dat kan immers ook van invloed zijn op de mogelijkheden om tegemoet te komen aan de bezwaren van een appellant door bijvoorbeeld aanvullende voorschriften op te nemen of andere mitigerende maatregelen te treffen.

Met opmerkingen [REDACTED]: Concrete casus -> het betreft hier een beroep procedure ten overstaan van de Rechtbank Limburg ihkv een verleende vergunning. Dat zou ik benoemen.

Met opmerkingen [REDACTED]: Als ik het goed begrijp dan is door jurist VV geschakeld met de advocaat met name ter aanvulling en verifiëring van door het bedrijf ingeschakelde deskundigen. Dat vind ik relevante informatie waardoor het verklaarbaar is hoe eea gelopen is.

Met opmerkingen [REDACTED]: Ik zou deze zin anders formuleren: Dit is niet gebruikelijk maar kan noodzakelijk zijn ter verkrijging van alle benodigde informatie zoals in onderhavige casus aan de orde was.

3. Is het gebruikelijk bij de RUD ZL dat een advocaat van een bij een dossier betrokken partij mee discussieert in mailwisselingen over juridische aspecten in een verweerschrift van de RUD ZL en zich niet louter beperkt tot het geven van informatieve feiten? Zo nee, waarom is daar in deze procedure ogenschijnlijk van af geweken? Zo ja, waarom past de RUD ZL deze werkwijze vaker toe?

Zoals onder 2 aangegeven is dat niet ongebruikelijk met als doel te komen tot een deugdelijke belangenafweging en een gedegen verweerschrift. De ODZL beoordeelt alle input kritisch en neemt uitsluitend over wat juridisch en inhoudelijk juist is, gegeven alle belangen die spelen en zoals blijkt uit de mailwisseling. De uiteindelijke verantwoordelijkheid voor de inhoud van het verweerschrift ligt bij de ODZL. Indien suggesties van derden zijn overgenomen, is dat gebeurd op basis van eigen afweging en niet uit externe druk.

4. Is een dergelijke manier van omgang/contact (de bijgevoegde mailwisselingen) tussen een ambtenaar van de RUD ZL en een advocaat van een bij een dossier betrokken ondernemer staande praktijk binnen de RUD ZL? Zo ja, is ergens vastgelegd binnen de RUD ZL wat de normen zijn waaraan dergelijk contact moet voldoen? Zo ja, kan ik deze richtlijn/code krijgen? Zo nee, op basis waarvan opereren ambtenaren dan richting betrokken partijen, of hebben ze daarin carte blanche?

De ODZL hanteert een gedragscode en interne werkafspraken die richting geven aan het contact met externe partijen. Medewerkers hebben daarnaast een eed of belofte afgelegd. De organisatie geeft verder invulling aan het thema integriteit door het periodiek organiseren van medewerkersbijeenkomsten. Er is daarmee geen sprake van carte blanche; medewerkers opereren binnen duidelijke kaders en kunnen dit bij eventuele twijfel in een specifieke casus te allen tijde bespreekbaar maken. De gedragscode treft u bijgaand aan alsmede de eed/belofte die door medewerkers wordt afgelegd. Daarnaast is er een klokkenluidersregeling waarmee mogelijke misstanden aan de orde kunnen worden gesteld.

Met opmerkingen [REDACTED]: Zijn die interne werkafspraken schriftelijk vast gelegd?

De gedragscode en de eed of belofte die medewerkers afleggen, borgen dat zij hun werk uitvoeren in het algemeen belang en zonder partijdigheid. Het uiteindelijke verweerschrift zoals dat wordt ingediend bij de rechtbank is altijd een product waar de ODZL volledig achterstaat. Een product waarop collegiale toetsing heeft plaatsgevonden en dat geaccordeerd is door een leidinggevende binnen de ODZL.

5. Hoe borgt de RUD ZL dat de instelling ervoor zorgt dat zij door betrokkenen bij procedures als onafhankelijk overheidsorgaan wordt gezien?

De ODZL borgt haar onafhankelijkheid via:

- De gedragscode en integriteitsregels
- Klokkenluidersregeling
- De eed of belofte van medewerkers
- Actief organiseren van themasessies over integriteit
- Collegiale toetsing van stukken
- Accordering van stukken door leidinggevenden
- Transparante documentatie en verantwoording cf. de Wet open overheid

6. Hoe kijkt de RUD ZL naar de meegestuurde mailconversaties in het licht van de onafhankelijke positie die een overheidsorgaan moet innemen?

De ODZL heeft begrip voor de vragen en zorgen die in dit verband zijn geuit. In algemene zin geldt dat de medewerkers van de ODZL hun werkzaamheden verrichten binnen de kaders van zorgvuldigheid, transparantie en onafhankelijkheid. Deze kernwaarden vormen het fundament van een betrouwbare en integere uitvoering van hun taken.

Met name in beroepsprocedures, waarin vaak sprake is van scherp tegengestelde belangen tussen burgers en bedrijven, is het risico op de schijn van partijdigheid reëel. In dergelijke situaties is het van groot belang dat de ODZL niet alleen feitelijk onafhankelijk opereert, maar ook zichtbaar afstand houdt van belangenverstrengeling. Dit vraagt om een zorgvuldige communicatie en een heldere rolverdeling naar alle partijen/betrokkenen.

Tegelijkertijd speelt mee dat de vergunningverlenende instantie en de vergunninghouder in de beroepsfase regelmatig parallelle belangen hebben, terwijl de belangen van de appellant daar juist haaks op staan. Dit kan bij burgers het gevoel oproepen dat overheid en bedrijfsleven gezamenlijk optrekken, wat ~~door het~~ kan vertrouwen in een eerlijke en objectieve behandeling van hun bezwaren ~~kan~~ kan worden ondermijnen.

De ODZL is zich bewust van deze dynamiek en streeft er actief naar om in haar handelen en communicatie elke schijn van partijdigheid te vermijden. Tegelijkertijd is communicatie en afstemming met het betrokken bedrijf vaak onvermijdelijk om tot een gedegen verweerschrift te komen. Door transparant te zijn over procedures, motieven en afwegingen, wil de ODZL bijdragen aan een rechtvaardige en evenwichtige besluitvorming waarin alle betrokken partijen zich gehoord en serieus genomen voelen.

Daarbij is het van essentieel belang te benadrukken dat er in beroepsprocedures altijd sprake is van een onafhankelijke toetsing door de rechter. Deze rechterlijke controle waarborgt dat besluiten niet alleen juridisch houdbaar zijn, maar ook dat belangen van alle partijen op een eerlijke en zorgvuldige wijze worden gewogen. Dit vormt een cruciale waarborg voor de rechtsbescherming van burgers en draagt bij aan het vertrouwen in de bestuurlijke besluitvorming en onafhankelijke gerechtelijke toetsing daarvan.

7. **Door De Limburger geraadpleegde rechtsgeleerden stellen dat door de handelwijze van de RUD ZL in deze mails, de onafhankelijke positie van het overheidsorgaan wordt ondermijnd. Wat is hierop uw commentaar?**

De ODZL neemt dergelijke signalen serieus. Wij staan open voor reflectie en toetsing. Op basis van de stukken in het dossier vinden wij de stelling dat de onafhankelijke positie wordt ondermijnd te verstrekend. Indien blijkt dat de werkwijze in deze casus niet in lijn is met onze normen, zullen wij daar lering uit trekken en waar nodig maatregelen treffen.

8. **Is de RUD ZL van mening dat de mailwisselingen in de bijlages van deze mail op geen enkele wijze de onafhankelijke positie aantasten van de RUD ZL?**

De ODZL begrijpt dat de toon en inhoud van communicatie zorgvuldig moeten zijn. Indien de indruk is ontstaan dat de onafhankelijkheid in het geding is, nemen wij dat serieus.

Op basis van de betreffende mailwisseling kunnen wij niet concluderen dat onze onafhankelijke positie is aangetast.

OF:

Op basis van eerste beoordeling is er geen sprake van structurele beïnvloeding. Wel erkennen wij dat de wijze van communicatie in deze casus zonder de juiste context vragen oproept. Daarom wordt dit intern nader onderzocht.

9. Tot slot: Is de RUD ZL van mening dat in deze casus de betreffende eigen ambtenaar rechtmatig heeft gehandeld door de advocaat van een bij het dossier betrokken ondernemer meerdere malen de kans te geven om commentaar te geven op een verweerschrift van de RUD ZL en opmerkingen van deze advocaat over juridische aspecten aan het verweerschrift – op een enkele uitzondering na – over te nemen?

Op basis van de betreffende mailwisseling is naar opvatting van de ODZL geen sprake van onrechtmatig handelen in dit dossier.

OF:

De ODZL beoordeelt of deze werkwijze verenigbaar is met de interne normen en de eed of belofte. Indien blijkt dat de ambtenaar buiten de kaders heeft gehandeld, zullen passende stappen worden genomen. Tot die tijd geldt het uitgangspunt van zorgvuldige interne evaluatie.