

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 16 oktober 2025 12:01
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Persvragen De Limburger

Dag [REDACTED]

Het betreft m.n. mails van [REDACTED] die momenteel ouderschapsverlof heeft. Hij is dus nog niet geïnformeerd. [REDACTED] was de betrokken vergunningverlener maar het betreft dus niet zijn mails. Dus ook hij is nog niet geïnformeerd.

[REDACTED] en ik zouden graag met jullie verkennen of het gebruikelijk is dat in een beroepsprocedure een verweerschrift inhoudelijk wordt afgestemd met de advocaat van een betrokken partij (of het nu vergunning of handhaving betreft),

En zo ja in welke mate dan. In die afstemming zijn waarschijnlijk ook weer allerlei nuances te maken. En wat vinden wij als organisatie daar wenselijk in?

Ik zal een (redelijk algemeen ingestoken) concept reactie voorbereiden zonder op de specifieke casus in te gaan. Die stuur ik voor het overleg nog toe.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Concernjurist | Staf
Omgevingsdienst Zuid-Limburg

Postbus 5700 | 6202 MA Maastricht

Tel [REDACTED] / 043 389 73 30
E-mail [REDACTED]@odzl.nl
www.odzuidlimburg.nl



Bij het uitvoeren van onze werkzaamheden verwerken wij persoonsgegevens.
Voor meer informatie over verwerkingen van persoonsgegevens door de Omgevingsdienst Zuid-Limburg verwijzen wij u naar www.odzuidlimburg.nl/privacy+en+proclaimer

Van: [REDACTED]@odzl.nl>
Verzonden: donderdag 16 oktober 2025 11:55
Aan: [REDACTED]@odzl.nl>
CC: [REDACTED]@odzl.nl>
Onderwerp: Re: Persvragen De Limburger

En is de betreffende medewerker op de hoogte gebracht?
Hoe kunnen wij hierover praten of oordelen, zonder het verhaal of de achtergrond te kennen?
Groet, [REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 16 okt 2025 om 09:56 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@odzl.nl> het volgende geschreven:

Dag [REDACTED] [REDACTED]

Maandag a.s. is een overleg voor ons ingepland met [REDACTED]

Er zijn persvragen gesteld over de handelswijze van een van onze medewerkers in een beroepsprocedure.

Vragen zien op de wijze waarop met de advocaat van het betrokken bedrijf inhoudelijk is gespard.

Omdat [REDACTED] en ik geen beeld hebben bij of dit op deze wijze gebruikelijk is binnen onze organisatie zouden we hier graag maandag even overleggen.

Heeft spoed want persvragen moeten uiterlijk donderdag 23/10 worden beantwoord.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Concernjurist | Staf

Omgevingsdienst Zuid-Limburg

Postbus 5700 | 6202 MA Maastricht

Tel [REDACTED] / 043 389 73 30

E-mail [REDACTED]@odzl.nl

www.odzuidlimburg.nl

<image001.jpg>

Bij het uitvoeren van onze werkzaamheden verwerken wij persoonsgegevens.

Voor meer informatie over verwerkingen van persoonsgegevens door de Omgevingsdienst Zuid-Limburg verwijzen wij u naar www.odzuidlimburg.nl/privacy+en+proclaimer

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@DeLimburger.nl>

Verzonden: woensdag 15 oktober 2025 15:36

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odzl.nl>

Onderwerp: Persvragen De Limburger

Geachte heer [REDACTED] beste [REDACTED]

Zoals zojuist telefonisch besproken, heb ik mijn persvragen / verzoek voor u op de mail gezet. Mijn voorkeur gaat ernaar uit om over deze vragen een gesprek te hebben met de verantwoordelijk bestuurder van uw organisatie. Mocht dat echter niet op korte termijn lukken – 6 werkdagen – dan zou ik de Omgevingsdienst Zuid-Limburg (rechtsopvolger van de RUD ZL) willen vragen mijn persvragen schriftelijk te beantwoorden voor 23 oktober aanstaande.

De casus

Ik verdiep me sinds enige tijd in een dossier waarbij de RUD ZL, de rechtsvoorganger van de Omgevingsdienst Zuid-Limburg, betrokken is. Concreet hebben mijn vragen betrekking op een casus die is aangeduid in verschillende mailwisselingen (eerder openbaar zijn geworden via een Woo-verzoek) van uw organisatie onder de noemer ROE 23/1068. In deze casus zijn burgers en het comité Behoud de Parel in beroep gegaan tegen besluiten van de RUD ZL die betrekking hebben op een mestvergistingsinstallatie aan de Hoebertweg 15 in America (gemeente Horst aan de Maas).

In diverse mails in de periode maart 2024 tot en met mei 2024 wordt over deze zaak gecorrespondeerd tussen een ambtenaar van de RUD ZL en de advocaat van de ondernemer die de betreffende mestvergiftingsinstallatie runt, [REDACTED] (Brunet Advocaten te Nijmegen). Een selectie uit deze vrijgegeven mailwisselingen heb ik in de bijlage bij deze mail toegevoegd zodat u een beeld heeft van hetgeen er tussen partijen destijds is gecorrespondeerd.

Vragen

Met betrekking tot deze mailwisselingen heb ik enkele vragen. Waar ik het in onderstaande vragen heb over de RUD ZL, bedoel ik eveneens de huidige Omgevingsdienst Zuid-Limburg, aangezien dat de rechtsopvolger is.

1. Hoe kijkt het bestuur van de RUD ZL naar deze mailconversaties? Is dit, de correspondentie tussen de advocaat en de ambtenaar van de RUD ZL, conform de wijze zoals de RUD ZL voor ogen heeft hoe er gewerkt zou moeten worden aan een verweerschrift op een beroep van burgers? Vind u dat de invloed van de betreffende advocaat, ingeschakeld door een belanghebbende bij het dossier, niet te groot is?
2. Is het gebruikelijk dat een dergelijk verweerschrift meerdere keren ter beoordeling wordt voorgelegd aan een advocaat die is ingeschakeld door de partij die de aanvrager is van de vergunning? Zo ja, waarom gebeurt dat?
3. Is het gebruikelijk bij de RUD ZL dat een advocaat van een bij een dossier betrokken partij mee discussieert in mailwisselingen over juridische aspecten in een verweerschrift van de RUD ZL en zich niet louter beperkt tot het geven van informatieve feiten? Zo nee, waarom is daar in deze procedure ogenschijnlijk van af geweken? Zo ja, waarom past de RUD ZL deze werkwijze vaker toe?
4. Is een dergelijke manier van omgang/contact (de bijgevoegde mailwisselingen) tussen een ambtenaar van de RUD ZL en een advocaat van een bij een dossier betrokken ondernemer staande praktijk binnen de RUD ZL? Zo ja, is ergens vastgelegd binnen de RUD ZL wat de normen zijn waaraan dergelijk contact moet voldoen? Zo ja, kan ik deze richtlijn/code krijgen? Zo nee, op basis waarvan opereren ambtenaren dan richting betrokken partijen, of hebben ze daarin carte blanche?
5. Hoe borgt de RUD ZL dat de instelling ervoor zorgt dat zij door betrokkenen bij procedures als onafhankelijk overheidsorgaan wordt gezien?
6. Hoe kijkt de RUD ZL naar de meegestuurd mailconversaties in het licht van de onafhankelijke positie die een overheidsorgaan moet innemen?
7. Door De Limburger geraadpleegde rechtsgeleerden stellen dat door de handelwijze van de RUD ZL in deze mails, de onafhankelijke positie van het overheidsorgaan wordt ondermijnd. Wat is hierop uw commentaar?
8. Is de RUD ZL van mening dat de mailwisselingen in de bijlages van deze mail op geen enkele wijze de onafhankelijke positie aantasten van de RUD ZL?
9. Tot slot: Is de RUD ZL van mening dat in deze casus de betreffende eigen ambtenaar rechtmatig heeft gehandeld door de advocaat van een bij het dossier betrokken ondernemer meerdere malen de kans te geven om commentaar te geven op een verweerschrift van de RUD ZL en opmerkingen van deze advocaat over juridische aspecten aan het verweerschrift – op een enkele uitzondering na – over te nemen?

Zoals eerder in deze mail benoemd, zou ik het liefst over deze casus in gesprek gaan met de verantwoordelijk bestuurder van de Omgevingsdienst Zuid-Limburg / RUD ZL. Maar mocht dit gesprek niet mogelijk zijn binnen zes werkdagen, dan verzoek ik om de vragen schriftelijk te beantwoorden voor 23 oktober aanstaande. De antwoorden kunnen verzonden worden naar [REDACTED]@delimburger.nl.

Kunt u mij informeren of u de vragen heeft ontvangen en welk orgaan – u zei zelf dat soms de Omgevingsdienst Zuid-Limburg de vragen zelf beantwoordt en soms de provincie – de beantwoording voor zijn rekening neemt?

Vriendelijke groet,

[REDACTED]
Onderzoeksjournalist

De Limburger

046 4116686

[REDACTED] [@DeLimburger.nl](mailto:[REDACTED]@DeLimburger.nl)

De Limburger

limburger.nl | digitaal.limburger.nl

<mailverkeer jurist RUD en advocaat ondernemer.pdf>

<mailverkeer 2 jurist RUD en advocaat ondernemer.pdf>

<mailverkeer 3 jurist RUD en advocaat ondernemer.pdf>

<mailverkeer 4 jurist RUD en advocaat ondernemer.pdf>