

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 16 oktober 2025 11:39
Aan: Wethouder Danny Hendrix
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Persvragen De Limburger

Dag Danny,

Het bevoegd gezag (provincie) is ook al door ons geïnformeerd. Bij de beantwoording richting pers zullen we uiteraard aangegeven waarom deze door de directeur worden beantwoord. Mocht behoefte zijn/aangedrongen worden op een bestuurlijk standpunt dan kan dat volgens mij prima in de door jou gekozen bewoordingen. Die onafhankelijkheid is voor ons natuurlijk ook zeer belangrijk.

De persvragen zijn dan ook zeker aanleiding om de werkwijze tegen het licht te houden. Is dit inderdaad staande praktijk of een uitzonderingsgeval?
En is er een noodzaak tot aanvullende richtlijnen hoe in deze gevallen te handelen naast de bestaande gedragscode?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Concernjurist | Staf
Omgevingsdienst Zuid-Limburg

Postbus 5700 | 6202 MA Maastricht

Tel [REDACTED] / 043 389 73 30
E-mail [REDACTED]@odzl.nl
www.odzuidlimburg.nl



Bij het uitvoeren van onze werkzaamheden verwerken wij persoonsgegevens.
Voor meer informatie over verwerkingen van persoonsgegevens door de Omgevingsdienst Zuid-Limburg verwijzen wij u naar www.odzuidlimburg.nl/privacy+en+proclaimer

Van: Wethouder Danny Hendrix <[REDACTED]@gemeentestein.nl>
Verzonden: donderdag 16 oktober 2025 10:09
Aan: [REDACTED]@odzl.nl>
CC: [REDACTED]@odzl.nl>
Onderwerp: Re: Persvragen De Limburger

Dag [REDACTED]

Dank voor je mail. Als [REDACTED] gaat beantwoorden, wat op zich logisch is, dan zul je wel moeten uitleggen waarom. Dit is een uitvoerigs GR. Dat betekent dat het bestuur vooral gaat over het Eigenaarschap en de directeur over de uitvoering van het beleid, voor zover daarvoor gemandateerd en anders het bevoegd gezag. Het lijkt me raadzaam om het bevoegd gezag op de hoogte te stellen van deze vragen. Zonder de

mails te kennen vind ik wel wat van de rolverdeling tussen ODZL en aanvrager vergunning. **Het bestuur gaat niet in op individuele casuïstiek. Ik vind in zijn algemeenheid dat we als ODZL onafhankelijk moeten zijn in ons handelen. Het is aan de directie en het management om hierop te sturen in de organisatie.** Ik laat me graag adviseren of dit een goede reactie zou zijn richting krant vanuit het bestuur, mocht een reactie vanuit de directie niet voldoende worden geacht.

Danny

Met vriendelijke groet,



Danny Hendrix | Wethouder Wonen, Ruimte en Mobiliteit
Postbus 15, 6170 AA Stein | Stadhouderslaan 200, Stein
t 046 435 93 93 | www.gemeentestein.nl



Gemeente *Stein*

Van: [redacted]@odzl.nl>

Verzonden: Thursday, October 16, 2025 9:38:50 AM

Aan: Wethouder Danny Hendrix <[redacted]@gemeentestein.nl>

CC: [redacted]@odzl.nl>

Onderwerp: FW: Persvragen De Limburger

Beste Danny,

Bij besluit van 8 juli 2024 zijn n.a.v. een Woo-verzoek documenten openbaar gemaakt over de beroepsprocedure tegen de op 6 april 2023 verleende omgevingsvergunning voor Willems America BV in Horst a/d Maas.

Er zijn nu naar aanleiding van die documenten persvragen gesteld over de handelswijze van een van onze medewerkers in die beroepsprocedure en de communicatie die door diegene heeft plaatsgevonden met de advocaat van Willems.

Zie onderstaande (vanwege de omvang zijn de specifieke mails niet bijgevoegd).

Hoewel gevraagd wordt om een bestuurlijk interview stellen wij voor om de gestelde vragen schriftelijk te beantwoorden.

Mocht woordvoering in een later stadium nodig zijn, dan stellen wij voor om dat via [redacted] te laten verlopen omdat het de interne bedrijfsvoering van de OD betreft.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Concernjurist | Staf

Omgevingsdienst Zuid-Limburg

Postbus 5700 | 6202 MA Maastricht

Tel [redacted] / 043 389 73 30

E-mail [redacted]@odzl.nl

www.odzuidlimburg.nl

Van: [REDACTED] @DeLimburger.nl>

Verzonden: woensdag 15 oktober 2025 15:36

Aan: [REDACTED] @odzl.nl>

Onderwerp: Persvragen De Limburger

Geachte heer [REDACTED] beste [REDACTED]

Zoals zojuist telefonisch besproken, heb ik mijn persvragen / verzoek voor u op de mail gezet. Mijn voorkeur gaat ernaar uit om over deze vragen een gesprek te hebben met de verantwoordelijk bestuurder van uw organisatie. Mocht dat echter niet op korte termijn lukken – 6 werkdagen – dan zou ik de Omgevingsdienst Zuid-Limburg (rechtsopvolger van de RUD ZL) willen vragen mijn persvragen schriftelijk te beantwoorden voor 23 oktober aanstaande.

De casus

Ik verdiep me sinds enige tijd in een dossier waarbij de RUD ZL, de rechtsvoorganger van de Omgevingsdienst Zuid-Limburg, betrokken is. Concreet hebben mijn vragen betrekking op een casus die is aangeduid in verschillende mailwisselingen (eerder openbaar zijn geworden via een Woo-verzoek) van uw organisatie onder de noemer ROE 23/1068. In deze casus zijn burgers en het comité Behoud de Parel in beroep gegaan tegen besluiten van de RUD ZL die betrekking hebben op een mestvergiftingsinstallatie aan de Hoebertweg 15 in America (gemeente Horst aan de Maas).

In diverse mails in de periode maart 2024 tot en met mei 2024 wordt over deze zaak gecorrespondeerd tussen een ambtenaar van de RUD ZL en de advocaat van de ondernemer die de betreffende mestvergiftingsinstallatie runt, [REDACTED] (Brunet Advocaten te Nijmegen). Een selectie uit deze vrijgegeven mailwisselingen heb ik in de bijlage bij deze mail toegevoegd zodat u een beeld heeft van hetgeen er tussen partijen destijds is gecorrespondeerd.

Vragen

Met betrekking tot deze mailwisselingen heb ik enkele vragen. Waar ik het in onderstaande vragen heb over de RUD ZL, bedoel ik eveneens de huidige Omgevingsdienst Zuid-Limburg, aangezien dat de rechtsopvolger is.

- Hoe kijkt het bestuur van de RUD ZL naar deze mailconversaties? Is dit, de correspondentie tussen de advocaat en de ambtenaar van de RUD ZL, conform de wijze zoals de RUD ZL voor ogen heeft hoe er gewerkt zou moeten worden aan een verweerschrift op een beroep van burgers? Vind u dat de invloed van de betreffende advocaat, ingeschakeld door een belanghebbende bij het dossier, niet te groot is?
- Is het gebruikelijk dat een dergelijk verweerschrift meerdere keren ter beoordeling wordt voorgelegd aan een advocaat die is ingeschakeld door de partij die de aanvrager is van de vergunning? Zo ja, waarom gebeurt dat?
- Is het gebruikelijk bij de RUD ZL dat een advocaat van een bij een dossier betrokken partij mee discussieert in mailwisselingen over juridische aspecten in een verweerschrift van de RUD ZL en zich niet louter beperkt tot het geven van informatieve feiten? Zo nee, waarom is daar in deze procedure ogenschijnlijk van af geweken? Zo ja, waarom past de RUD ZL deze werkwijze vaker toe?
- Is een dergelijke manier van omgang/contact (de bijgevoegde mailwisselingen) tussen een ambtenaar van de RUD ZL en een advocaat van een bij een dossier betrokken ondernemer staande praktijk binnen de RUD ZL? Zo ja, is ergens vastgelegd binnen de RUD ZL wat de normen zijn waaraan dergelijk contact moet voldoen? Zo ja, kan ik deze richtlijn/code krijgen? Zo nee, op basis waarvan opereren ambtenaren dan richting betrokken partijen, of hebben ze daarin carte blanche?

- Hoe borgt de RUD ZL dat de instelling ervoor zorgt dat zij door betrokkenen bij procedures als onafhankelijk overheidsorgaan wordt gezien?
- Hoe kijkt de RUD ZL naar de meegestuurde mailconversaties in het licht van de onafhankelijke positie die een overheidsorgaan moet innemen?
- Door De Limburger geraadpleegde rechtsgeleerden stellen dat door de handelwijze van de RUD ZL in deze mails, de onafhankelijke positie van het overheidsorgaan wordt ondermijnd. Wat is hierop uw commentaar?
- Is de RUD ZL van mening dat de mailwisselingen in de bijlages van deze mail op geen enkele wijze de onafhankelijke positie aantasten van de RUD ZL?
- Tot slot: Is de RUD ZL van mening dat in deze casus de betreffende eigen ambtenaar rechtmatig heeft gehandeld door de advocaat van een bij het dossier betrokken ondernemer meerdere malen de kans te geven om commentaar te geven op een verweerschrift van de RUD ZL en opmerkingen van deze advocaat over juridische aspecten aan het verweerschrift – op een enkele uitzondering na – over te nemen?

Zoals eerder in deze mail benoemd, zou ik het liefst over deze casus in gesprek gaan met de verantwoordelijk bestuurder van de Omgevingsdienst Zuid-Limburg / RUD ZL. Maar mocht dit gesprek niet mogelijk zijn binnen zes werkdagen, dan verzoek ik om de vragen schriftelijk te beantwoorden voor 23 oktober aanstaande. De antwoorden kunnen verzonden worden naar [REDACTED]@delimburger.nl.

Kunt u mij informeren of u de vragen heeft ontvangen en welk orgaan – u zei zelf dat soms de Omgevingsdienst Zuid-Limburg de vragen zelf beantwoordt en soms de provincie – de beantwoording voor zijn rekening neemt?

Vriendelijke groet,

[REDACTED]
Onderzoeksjournalist
De Limburger
 046 4116686
 [REDACTED]@DeLimburger.nl

De Limburger
limburger.nl | digitaal.limburger.nl

Dit e-mailbericht en de informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten of die vertrouwelijk is of om andere redenen rechtens beschermd is. Kennisname en gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde(n) is verboden. Indien u deze email abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte waarbij u gevraagd zal worden het originele bericht te vernietigen.