



RWE Generation NL BV
Amerweg 1
4931 NC GEERTRUIDENBERG

Ons kenmerk DOC-00591251
Zaaknummer 2023-002967
Bijlagen 4

Maastricht 19 december 2023
Verzonden 21 december 2023

Definitief besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Vergunning

Artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming

Voor het oprichten en exploiteren van een
afvalbewerkings- en verwerkingsinstallatie

Zaaknummer: 2023-002967



1. Besluit

1.1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 22 december 2022 een aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming ontvangen van RWE Generation NL B.V. De aanvraag betreft het oprichten en exploiteren van de inrichting RWE/FUREC Zevenellen waar verschillende afvalstoffen, waaronder fijn huishoudelijk restafval, worden ingezameld en opgewerkt tot zogenaamde Solid Recovered Fuel ('SRF'-pellets) aan de Roermondseweg ongenummerd in Haelen.

De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2023-002967.

1.2 Besluit

Gelet op de bepalingen van de Wet natuurbescherming besluiten wij:

1. Aan RWE Generation NL B.V. de op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming vereiste vergunning te verlenen voor het oprichten en exploiteren van een inrichting waar restafval wordt ingezameld en opgewerkt tot SRF-pellets, gelegen nabij de Natura 2000-gebieden, zoals opgenomen in bijlagen 1 tot en met 4 bij deze vergunning;
2. Dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 2 vermelde voorschriften verbonden zijn;
3. Dat de beoogde ontwikkeling, in overeenstemming met de beleidsregels 'intern en extern salderen in Limburg 2019', binnen drie jaar nadat dit besluit onherroepelijk is geworden, (gedeeltelijk) moet zijn gerealiseerd;
4. Dat de stukken zoals genoemd in hoofdstuk 4.1 van dit besluit onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken.

Gedeputeerde Staten van Limburg

voorzitter

secretaris



1.3 Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- RWE Generation NL B.V., Amerweg 1, 4931 NC Geertruidenberg, als aanvrager;
- Gemeente Leudal, Leudalplein 1, 6093 HE Heythuysen, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant, p.a. Omgevingsdienst Brabant-Noord, t.a.v. Groene Wetten Vergunningverlening, Postbus 88, 5430 AB te Cuijk, ter kennisname;
- Bezirksregierung Düsseldorf, Dezernat 53, Postfach 30 08 65, 40408 Düsseldorf Deutschland, ter kennisname;
- Vlaamse Overheid, Vlaams Administratief Centrum, Koningin Astridlaan 50, Afdeling Agentschap voor Natuur en Bos, busnummer 5, 3500 Hasselt België, ter kennisname;
- [REDACTED] te Horn, ter kennisname;
- Natuur en Milieufederatie Limburg, Kapellerpoort 1, 6041 HZ Roermond, ter kennisname,
- Stichting Studiegroep Leudal, Roggelseweg 58, 6091 NP te Haalen, ter kennisname;
- Stichting Duurzaam Neer & Omstreken, Maasweg 6, 6086 CB te Neer, ter kennisname;
- Wösten Juridisch Advies, Postbus 11721, 2502 AS te Den Haag, ter kennisname.

1.4 Rechtsbescherming

Het ontwerp van het besluit op de aanvraag heeft gedurende zes weken voor eenieder ter inzage gelegen in het gouvernement te Maastricht. Gedurende deze termijn kon eenieder bij ons college schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen over dit ontwerp naar voren brengen. Binnen de termijn waarin de aanvraag en het ontwerpbesluit ter inzage hebben gelegen zijn geen zienswijzen ingediend.

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u, tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Ook niet-belanghebbenden kunnen rechtstreeks in beroep bij de Rechtbank Limburg, mits zij een zienswijze hebben ingediend tegen het ontwerpbesluit. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd een beroepschrift indienen. Van deze terinzagelegging wordt kennis gegeven op www.officielebekendmakingen.nl. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het beroepschrift moet worden ondertekend en ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener; de datum; een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht alsmede de redenen van het beroep (motivering). Het beroepschrift moet worden gericht aan: Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond.



Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg, www.rechtspraak.nl.



2. Voorschriften

Aan deze vergunning worden de volgende voorschriften verbonden:

1. De vergunning heeft betrekking op oprichten en exploiteren van een inrichting aan de Roermondseweg ongenummerd te Haalen, zoals omschreven in deze vergunning.
2. De vergunning heeft in de aanlegfase betrekking op een totale emissie van maximaal 1.578,3 kilogram NOx/jaar en 61,9 kg NH3/jaar. De bronnen die worden gebruikt zijn opgenomen in de aanvraag.
3. De ingezette mobiele werktuigen in de aanlegfase dienen minimaal te voldoen aan Stageklasse V en er dient gebruik te worden gemaakt van de toevoeging van Adblue.
4. De vergunning heeft in de exploitatiefase betrekking op een totale emissie van maximaal 2.906,7 kilogram NOx/jaar en 97,9 kg NH3/jaar.

Vervoers- en transportbewegingen:

- Zwaar vrachtverkeer: 71.403 bewegingen per jaar
- Licht verkeer: 26.280 bewegingen per jaar
- Scheepvaart: 288 bewegingen per jaar.

Mobiele emissiebronnen op de locatie:

- Diverse mobiele werktuigen (768,6 kg NOx per jaar en 34,0 kg NH3 per jaar).
5. De ingezette mobiele werktuigen in de gebruiksfase dienen minimaal te voldoen aan Stageklasse V en er dient gebruik te worden gemaakt van de toevoeging van Adblue.
 6. De vergunninghouder dient een registratie bij te houden waaruit het aantal vervoers- en transportbewegingen van en naar de inrichting (afvoer product / aanvoer grondstoffen) blijkt. Deze gegevens zijn te allen tijde op de locatie in te zien door de toezichthouder van de provincie Limburg.
 7. Deze vergunning geldt tevens voor veranderingen in de aangevraagde activiteit die niet in overeenstemming zijn met deze vergunning of de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften, voor zover deze veranderingen niet kunnen leiden tot andere of grotere negatieve gevolgen voor enig Natura 2000-gebied dan ingevolge deze vergunning en de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften zijn toegestaan.
 8. Tijdens de uitvoering van de werkzaamheden dient een afschrift van de vergunning op de locatie van de activiteiten aanwezig te zijn en op verzoek te worden getoond aan de daartoe bevoegde toezichthouder of opsporingsambtenaar.
 9. Het besluit treedt niet eerder in werking dan nadat de onder de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht verleende vergunning van de saldogevende locaties aan de Bocholterweg 15a te



Weert, de onder de artikel 19d, Natuurbeschermingswet 1998 verleende vergunning voor de locatie Hoven 1 te Neer en de onder de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht verleende vergunning voor Hoven 1 te Neer ter hoogte van de opgekochte ammoniakrechten bij onherroepelijk besluit zijn ingetrokken.



3. Procedure en beoordelingskader

3.1 Vergunningaanvraag

Op 22 december 2022 hebben wij van RWE Generation NL B.V. een aanvraag voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ontvangen.

Er wordt vergunning gevraagd voor het oprichten en exploiteren van een inrichting waar verschillende afvalstoffen, waaronder fijn huishoudelijk restafval, zullen worden ingezameld en verwerkt tot SRF-brandstofpellets aan de Roermondseweg ongenummerd te Haelen, bedrijfskavels 17 en 18 op bedrijventerrein Zevenellen, kadastraal omschreven en bekend als Gemeente Leudal, kadastraal bekend als de percelen Buggenum C1287 (gedeeltelijk), C1290 (gedeeltelijk), C294, C1295 (gedeeltelijk) en C1327 (gedeeltelijk).

De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2023-002967.

Het project heeft een potentieel significant negatief effect op meerdere Natura 2000-gebieden. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in hoofdstuk 4.2 en in de aanvraag.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning is vereist.

3.2 Procedure en zienswijzen

Op 6 december 2017 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb (www.limburg.nl).

Vanwege een nieuwe release van AERIUS zijn de bij het ontwerpbesluit gevoegde AERIUS-berekeningen opnieuw met AERIUS doorgerekend. Uit een analyse van de nieuwe berekeningen is gebleken dat de conclusie naar aanleiding van de beoordeling van de stikstofeffecten op Natura 2000-gebieden –als weergegeven in hoofdstuk 4.3- onveranderd is gebleven. De nieuwe AERIUS-berekeningen zijn als bijlage bij dit (definitieve) besluit toegevoegd. Naar aanleiding van de nieuwe berekening is de aanvraag ten aanzien van de emissies mobiele bronnen omlaag bijgesteld. Daarnaast hebben er een aantal tekstuele wijzigingen plaatsgevonden.

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit zijn er daarnaast een vijftal zienswijzen ingediend. Deze worden verder behandeld in paragraaf 4.4.5.

3.3 Bevoegd gezag

Omdat het initiatief plaats vindt in de provincie Limburg zijn wij op grond van artikel 1.3 van de Wnb bevoegd om op de aanvraag te beslissen. Bij ons besluit betrekken wij tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden buiten onze provinciegrens en/of buiten Nederland.



3.3 Instemming

De effecten van stikstofdepositie van het project hebben ook invloed op Natura 2000-gebieden die op het grondgebied van een andere provincie liggen. Op grond van artikel 1.3, vierde lid, van de Wnb hebben wij de ontwerpbeschikking aan het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant voorgelegd, waarbij wij het college hebben verzocht in te stemmen met het ontwerpbesluit. Vanuit het college van Noord-Brabant is hier geen formele reactie op binnengekomen.

3.4 Overige regelgeving

Bij de beoordeling van onderhavige aanvraag zijn andere aspecten dan gerelateerd aan de Wnb en de daarbij behorende regelgeving niet betrokken. De Wnb en bijbehorende regelgeving zoals de Omgevingsverordening Limburg 2014 (hoofdstuk 3) zijn gericht op de bescherming van natuur. Een toestemming op basis van andere wet- en regelgeving kan derhalve aan de orde zijn.



3.5 Beoordelingskader

3.5.1 Wettelijk kader - Wet natuurbescherming

Een verzoek om een vergunning wordt beoordeeld op basis van hoofdstuk 2, paragraaf 2.3 van de Wnb. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ (verder: Afdeling) blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een initiatief dat stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied, vergunningplichtig is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Behoudens ongewijzigde voorzetting op basis van een verleende omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel i, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of verleende Wet natuurbeschermingsvergunning, is bij het oprichten, uitbreiden of wijzigen van het project of andere handelingen van voornoemde situaties een Wet natuurbeschermingsvergunning noodzakelijk. Uit jurisprudentie van de Afdeling² blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie met de laagste emissie in de periode vanaf de referentiedatum³.

Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling een aantal uitspraken gedaan⁴. In de uitspraak heeft de Afdeling onder andere vastgesteld dat voor intern salderen, waarbij geen sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie, niet langer een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is vereist. Als gevolg hiervan kunnen er geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op 'intern salderen' en waarbij geen overige effecten, anders dan stikstofdepositie, aan de orde zijn.

Ten slotte kan bij de beoordeling van vergunningaanvragen als bedoeld in de artikelen 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming die (mede) voorzien in het veroorzaken van stikstofdepositie op een Limburgs Vogelrichtlijngebied, de door ons college bij besluit van 27 november 2012 vastgestelde Beleidslijn "Toetsing stikstofdepositie bij Limburgse Vogelrichtlijngebieden" (verder: de beleidslijn) in aanmerking worden genomen. Voorziet de betreffende vergunningaanvraag in een project en wordt deze beleidslijn in aanmerking genomen, dan dient aan de hand van een aan deze beleidslijn gerelateerde

¹ O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

² O.a. uitspraak van 13 november 2013, 201211640/1/R2.

³ Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkrunderveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.

⁴ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 januari 2021, zaaknummer 201907146/1/R2 samen met 201907142/1/R2 en 201907144/1/R2.



passende beoordeling te worden aangetoond dat voor zover de vergunningaanvraag voorziet in een (tijdelijke) toename van stikstofdepositie op één of meer Limburgse Vogelrichtlijngebieden bedoelde toename in de vorm van een externe saldering of anderszins wordt gemitigeerd. Volgens de beleidslijn geldt daarbij in de regel als toetsmoment 7 december 2004, hetgeen tevens veronderstelt dat in voorkomend geval dat extern wordt gesaldeerd, dit dient plaats te vinden met ammoniak/NOx-rechten die op deze datum bij de saldogevende locatie(s) aanwezig waren op grond van de Hinderwet of de Wet milieubeheer.

3.5.2 Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben de 'Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019 (hierna: Beleidsregels)' vastgesteld. In deze Beleidsregels worden onder andere voorwaarden gesteld aan extern salderen. Aangezien de Afdeling op 20 januari 2021 heeft uitgesproken dat 'intern salderen' sinds 1 januari 2020 niet langer vergunningplichtig is op basis van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming hebben wij in Provinciaal Blad Limburg 2021, nummer 1558 kennis gegeven van het besluit van GS dat bij de afhandeling van aanvragen die zijn en worden ingediend op basis van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming, de bepalingen uit de Beleidsregels 'intern en extern salderen in Limburg december 2019' over intern salderen buiten toepassing worden gelaten.

3.5.3 Buitenlands toetsingskader

Wanneer een vergunningaanvraag voor een project voorziet in stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 16 april 2014 inzake RWE Eemshaven (201304768/1/R2), dat ter beantwoording van de vraag of de aangevraagde situatie significante effecten op deze gebieden kan hebben, toepassing kan worden gegeven aan het daarvoor relevante (buitenlandse) toetsingskader.



4 Overwegingen

4.1 Documenten aanvraag

De volgende documenten, ingediend d.d. 22 december 2023, aangevuld op 8 juni 2023 en 14 juni 2023 zijn betrokken bij de beoordeling van de aanvraag:

- Aanvraagformulier vergunning Natura 2000-gebieden Wet natuurbescherming;
- Module 1A Gebiedsbescherming;
- Toelichting aanvraag;
- Intrekkingsbesluit Wnb vergunning, d.d. 31 mei 2023 en verzonden op 8 juni 2023 (zaaknummer: 2023-025516) voor de Hoven 1 in Neer;
- Gedeeltelijke intrekking omgevingsvergunning d.d. 26 oktober 2023 voor de inrichting gelegen aan de Hoven 1 te Neer;
- Ontwerpbesluit gedeeltelijke intrekking omgevingsvergunning voor de inrichting gelegen aan de Bocholterweg 15a te Weert. d.d. 14 juni 2023;
- Definitief besluit gedeeltelijke intrekking omgevingsvergunning voor de inrichting gelegen aan de Bocholterweg 15a te Weert. d.d. 7 augustus 2023;
- Bijlage 1 AERIUS-projectberekening beoogde situatie;
- Bijlage 2 AERIUS-berekening aanlegfase;
- Bijlage 3 AERIUS-berekening gebruiksfase;
- Bijlage 4 AERIUS-berekening buitenlandse gebieden.



4.2 Aangevraagde activiteit en achtergrond

Achtergrond

RWE Generation hard coal, gas & biomass Continental Europe NL (RWE GCC NL) is een onderdeel van het Duitse energiebedrijf RWE AG (RWE). RWE GCC NL exploiteert momenteel op diverse locaties in Nederland elektriciteitscentrales.

RWE produceert energie uit zowel fossiele als duurzame energiebronnen. Het doel van RWE is om het aandeel duurzame energie zodanig te vergoten dat het bedrijf klimaat neutraal is in 2040. Met de kennis, ervaring en ambitie om te verduurzamen heeft RWE het plan geïnitieerd om afvalstoffen, waaronder huishoudelijk restafval, te converteren naar basis chemicaliën, inclusief waterstof, via een innovatieve schakeling van bestaande technologieën, project FUREC genaamd.

Doel van het project FUREC is om op basis van verschillende afvalstoffen, waaronder huishoudelijk restafval dat bij voorkeur regionaal wordt ingezameld, te converteren tot afvalpellets op het industrieterrein Zevenellen te Haalen. Door het pelletiseren van afval wordt de energie dichtheid van afval verhoogd en ontstaat er een homogeen en gedefinieerd uitgangproduct wat goed transporteerbaar is en tevens uitermate geschikt is als grondstof voor verder verwerking binnen de nog op te richten deelinstallatie van RWE/FUREC op de site Chemelot te Geleen.

Op de site Chemelot zullen uit de geproduceerde afvalpellets basischemicaliën, inclusief waterstof worden geproduceerd. Aangezien de activiteiten op de site Chemelot directe afvalverwerking niet toelaten is er voor gekozen om de afvalvoorbewerking op het industrieterrein Zevenellen te Haalen uit te voeren.

Achtergrond om een afvalverwerkingseenheid in Limburg te ontwikkelen wordt mede ingegeven vanwege het feit dat er in de provincie Limburg e.o. geen Nederlandse Afval Energie Centrale (AEC) aanwezig is. Hierdoor wordt het meeste Limburgse huishoudelijke restafval, circa 160.000 ton per jaar verwerkt in een AEC te Wijster.

Aangezien de geografische afstand tot deze locatie significant is en bij gebrek aan een goede waterverbinding het afval voornamelijk over de weg moet worden getransporteerd, resulteert dit dan ook in een verhoogde verkeersintensiteit en extra NOx- en CO2 emissies. Daarnaast geldt dat er naast huishoudelijk restafval ook nog grof huishoudelijk restafval van de milieustraten van de verschillende gemeenten en niet industrieel bedrijfsafval in de regio wordt geproduceerd die nu elders worden verwerkt. Ook deze afvalstoffen kunnen in de toekomst worden verwerkt in de nieuw te ontwikkelen afvalverwerkingseenheid.

Door het afval regionaal te verwerken aan een locatie met een goede toegankelijkheid via waterwegen kunnen er zelfs regionaal andere transportmogelijkheden worden overwogen waardoor de verkeersintensiteit en bijbehorende CO2 uitstoot als gevolg van transport kan worden gereduceerd.

Daarnaast biedt een afvalverwerkingseenheid aan het water ook de mogelijkheid om het afval van elders per binnenvaartschip naar Haalen te transporteren en de pellets naar de haven Stein te transporteren, zonder dat dit resulteert in extra verkeersintensiteit.



Aangevraagde activiteit

RWE heeft daarom het voornemen tot het oprichten van een inrichting waar verschillende afvalstoffen, waaronder fijn- en grof huishoudelijk restafval, zullen worden ingezameld en verwerkt tot SRF-brandstofpellets op het Duurzaam Multifunctioneel Bedrijvenpark Zevenellen (DMBZ), gelegen aan de Roermondseweg ongenummerd te Haelen (NL).

Dit bedrijvenpark biedt ruimte aan bedrijven met activiteiten op het gebied van logistiek, opslag, distributie, circulair en biobased ondernemen.

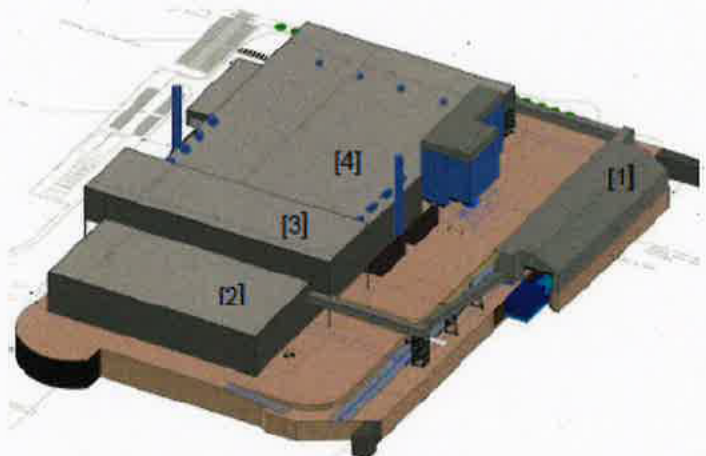
De inrichting zal een verwerkingscapaciteit krijgen van ca. 100 ton/uur afval. Na afscheiding van mineralen, zoals stenen en glas, ferro en non-ferro metalen alsmede vocht, zal uit deze afvalstroom ca. 66 ton/uur afvalpellets geproduceerd worden bestaande uit zowel organische als niet organische componenten.

RWE heeft 2 kavels verworven voor de voorgenomen activiteit. Het toekomstige terrein van RWE/FUREC Zevenellen heeft een oppervlakte van 10 hectare, inclusief een strook van 25 m van het parallel aan het terrein lopende water. Dit water is onderdeel van de havenbekken van Zevenellen en is gelegen langs de rivier de Maas. De afvalverwerkingseenheid op bedrijvenpark Zevenellen (gemeente Leudal) is in onderstaande figuur grafisch weergegeven:

Figuur 1: Driedimensionaal overzicht

Legenda

- [1] : Laad-/Losfaciliteiten haven
- [2] : Truck losgedeelte
- [3] : Afvalbunker
- [4] : Productiehal

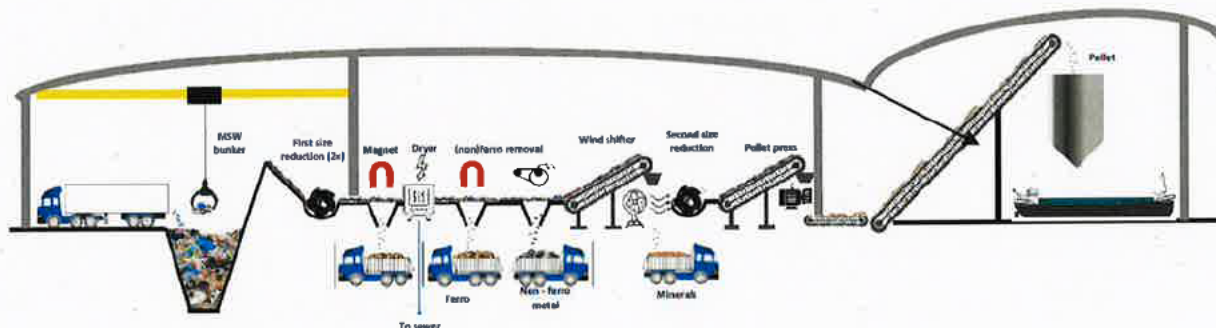




Het afval zal per binnenvaartschip en/of per vrachtauto worden aangevoerd. Het afval dat wordt aangevoerd per binnenvaartschip zal voornamelijk uit geperste en gesealde afvalballen van circa 1 m3 bestaan. Afval dat met vrachtauto's wordt aangevoerd kan zowel uit los gestort afval, alsmede uit geperste en gesealde afvalballen bestaan. Tevens is de installatie geschikt voor inname van afval van zogenaamde kraakperswagens die het afval uit de directe regio inzamelen.

Ongeacht de manier van afval aanlevering, zal al het inkomende afval in een inpandige afvalbunker die op lichte onderdruk wordt gehouden opgeslagen worden, teneinde geuren stof-emissies naar de omgeving te minimaliseren. Daarnaast fungeert de bunker als afvalbuffer om zo verstoringen in het productieproces op te vangen alsmede de continuïteit te waarborgen tijdens weekenden wanneer er geen afval wordt aangeleverd maar wel wordt verwerkt.

Vrachtauto's die afval aanleveren zullen het afval direct in de afvalbunker storten. Ook de loshal is volledig inpandig en zal op een lichte onderdruk worden gehouden waardoor geur-, stof- en geluidsemissies worden beperkt. Toekomstige optie is om afval per binnenvaartschip aan te voeren, via een elektrische mobiele losinstallatie te ontladen en door middel van een intern vervoerssysteem zonder tussenkomst van een vrachtauto direct naar de inpandige afvalbunker te transporten (zie onderstaande figuur 2).

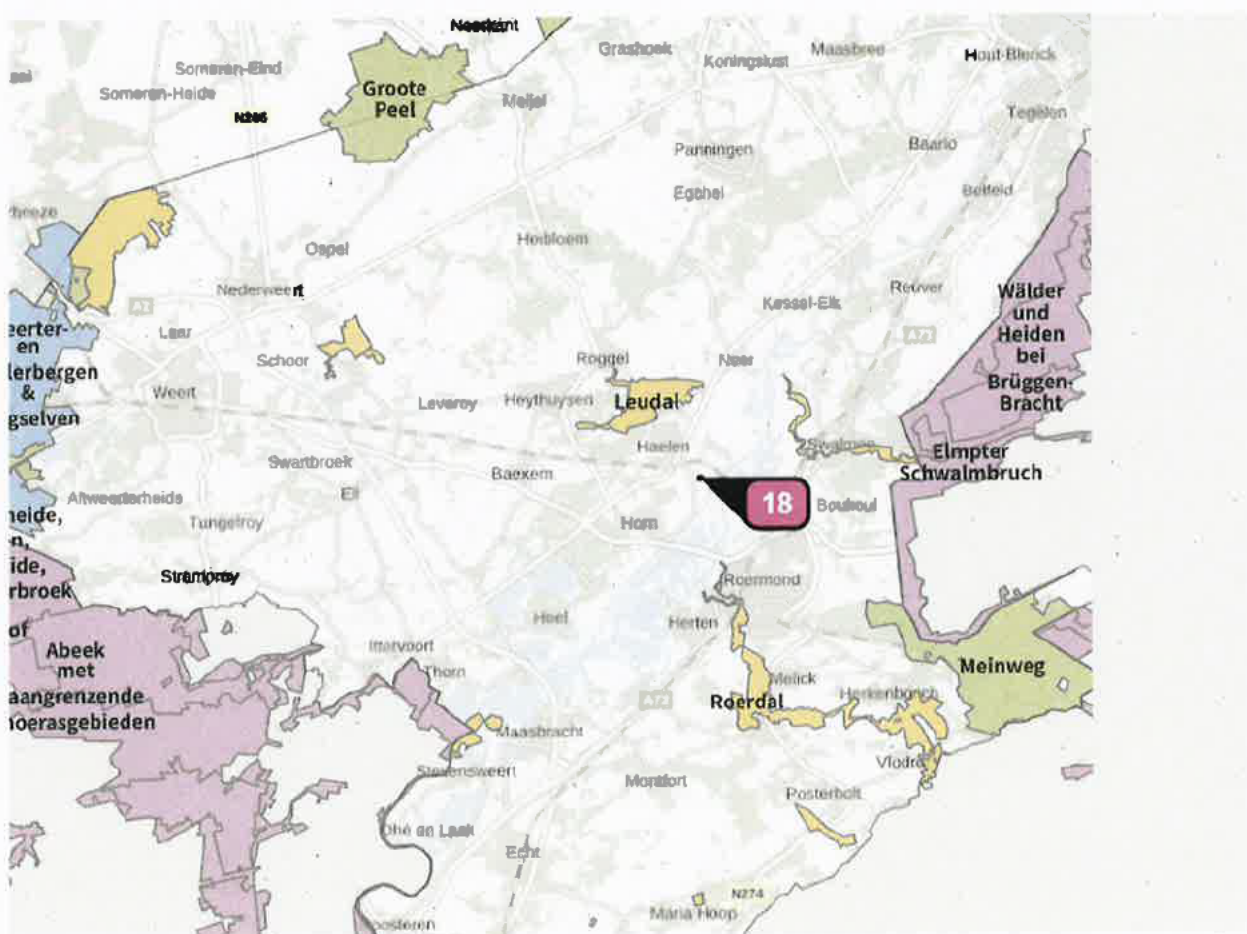


Figuur 2 processchema van afval naar afvalpellets



4.3 Beoordeling effecten op Natura 2000-gebieden

Het projectgebied ligt op een afstand van 2,5 kilometer van het Natura 2000-gebied "Leudal", 3 kilometer van het Natura 2000-gebied 'Roerdal' en 3,5 kilometer van het Natura 2000-gebied 'Swalmdal'. De overige Natura 2000-gebieden liggen op een grotere afstand. Vanwege de afstand zijn 'overige effecten' op voorhand uit te sluiten. Voor wat betreft de effecten van stikstofdepositie en de mogelijke significante negatieve effecten ten gevolge hiervan kunnen deze niet op voorhand worden uitgesloten.



Figuur 3 ligging van projectgebied ten opzichte van Natura 2000-gebieden



Stikstofdepositie tijdens de bouwfase

Gedurende de bouwfase zullen de transportactiviteiten tijdelijk intensiever zijn ten opzichte van de huidige situatie (nog niet volledig bebouwd industrieterrein) en zullen deze voornamelijk bestaan uit de aanvoer van bouw materiaal & apparatuur en de afvoer van overtollige grond. Indien mogelijk zal de zwaarste apparatuur via het water worden aangevoerd. Het aantal transporten zal in deze fase echter lager zijn dan tijdens de toekomstige operationele fase.

Tijdens de bouwfase van FUREC zal op de bouwplaats gebruik gemaakt worden van (mobiele) diesel aangedreven werktuigen. De exacte hoeveelheid emissies zullen met name afhankelijk zijn van de beschikbaarheid en de capaciteit van de netaansluiting op het elektriciteitsnet. In bijlage 2 bij de toelichting aanvraag is een nadere beschrijving van het gebruikte materieel tijdens de bouwfase opgenomen.

De stikstofdepositie tijdens de bouwfase is berekend met het daarvoor verplicht gestelde programma AERIUS en is opgenomen in bijlage 2.

Stikstofdepositie tijdens de operationele fase

Stikstofemissies zijn tijdens de normale bedrijfsvoering afkomstig van een beperkt aantal mobiele werktuigen op de locatie en het woon-werkverkeer van de medewerkers en van de schepen en vrachtauto's die de afvalstoffen en restproducten af-/aanvoeren.

Transport

De precieze invoergegevens van de bronnen en afbakening van het studiegebied met betrekking tot het transport, zijn opgenomen in de bijlage 'verkeersanalyse' bij de vergunningaanvraag.

De aan- en afvoer zal leiden tot een totaal aantal vervoers- en transportbewegingen van 71.403 bewegingen per jaar. Daarnaast zullen er 288 bewegingen per schip gaan plaatsvinden. In totaal zullen er 26.280 vervoersbewegingen van personeel plaatsvinden.

Mobiele werktuigen

De mogelijke inzet van niet elektrische mobiele werktuigen op het terrein is gemodelleerd als een oppervlaktebron met Stageklasse V werktuigen en een diesilverbruik van 141.500 liter diesel en 8.490 liter Adblue per jaar en een totaal van 4.500 draaiuren.

In de operationele fase zal er een totale emissie van 2.906,7 kg NOx per jaar en 97,9 kg Ammoniak per jaar berekend. Deze emissie leidt tot een maximale additionele depositie van 0,24 mol/ha/jaar. De Aerijs-berekening is opgenomen in bijlage 3.



Referentiesituatie

In onderstaande tabel 1 is een overzicht opgenomen van alle Nederlandse Natura 2000-gebieden (binnen de maximale rekenafstand van 25 km) waar in de beoogde situatie (voor zowel de gebruiksfase als de aanlegfase) een bijdrage van stikstofdepositie groter dan 0,00 mol/ha/jaar is berekend. Significante gevolgen voor deze Natura 2000-gebieden zijn daarmee niet op voorhand uit te sluiten. De relevante referentiedata zijn eveneens opgenomen in onderstaande tabel.




Natura 2000-gebied	Referentiedatum Habitatrichtlijngebied	Referentiedata Vogelrichtlijngebied
Weerter en Budelerbergen&Ringeserven	7 december 2004	24 maart 2000
Deurnsche Peel & Mariapeel	7 december 2004	10 juni 1994
Groote Peel	7 december 2004	10 juni 1994
Meinweg	7 december 2004	10 juni 1994
Sarsven en de Banen	7 december 2004	-
Leudal	7 december 2004	-
Swalmdal	7 december 2004	-
Roerdal	7 december 2004	-

Tabel 1 relevante Natura 2000-gebieden met bijbehorende referentiedata

Toename stikstofdepositie aanlegfase

Ten behoeve van de aanvraag zijn AERIUS-(verschil)berekeningen opgesteld, rekening houdende met de hierboven genoemde referentiedata. Uit de AERIUS-(verschil)berekeningen voor de aanlegfase blijkt dat de aanvraag (voor extern salderen) voorziet in een toename van stikstofdepositie op de onderstaande Natura 2000-gebieden.

Resultaten per natuurgebied

				
	Berekend (ha gekarteed)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Leudal	54,68	2.219,43	0,12	0,00
Swalmdal	10,63	2.047,87	0,11	0,00
Meinweg	1.376,08	2.733,19	0,04	0,00
Roerdal	76,73	2.451,82	0,02	0,00
Deurnsche Peel & Mariapeel	288,61	2.460,66	0,01	0,00
Weerter- en Budelerbergen & Ringeserven	255,10	2.414,27	0,01	0,00
Groote Peel	65,05	2.336,43	0,01	0,00
Sarsven en De Banen	15,11	2.030,07	0,01	0,00



Tabel 2 berekende depositietoename op relevante Natura 2000-gebieden in de aanlegfase



Toename stikstofdepositie gebruiksfase

Ten behoeve van de aanvraag zijn AERIUS-(verschil)berekeningen opgesteld, rekening houdende met de hierboven genoemde referentiedata. Uit de AERIUS-(verschil)berekeningen voor de gebruiksfase blijkt dat de aanvraag (vóór extern salderen) voorziet in een toename van stikstofdepositie op de onderstaande Natura 2000-gebieden.

Resultaten per natuurgebied

			
	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Grootste toename (mol N/ha/jr)
Leudal	56,76	2.219,48	0,24
Swalmdal	24,41	2.047,92	0,16
Melnweg	1.387,64	2.733,22	0,07
Roerdal	118,59	2.451,84	0,05
Deurnsche Peel & Marlaepeel	820,59	2.460,67	0,02
Grensmaas	4,82	1.437,10	0,02
Weerter- en Budelerbergen & Ringselven	1.076,17	2.503,18	0,01
Groote Peel	1.010,39	2.457,14	0,01
Sarsven en De Banen	32,66	2.030,07	0,01

Tabel 3 berekende depositietoename op relevante Natura 2000-gebieden in de gebruiksfase

4.4 Beoordeling effecten van verzuring en vermeting

In hoofdstuk 4.3 is geconcludeerd dat effecten van verzuring en vermeting niet op voorhand zijn uit te sluiten. Derhalve wordt daar in dit hoofdstuk verder op ingegaan.

4.4.1 Externe saldering

Uit de overgelegde passende beoordeling blijkt dat de aanvrager ter mitigatie van de in de aanvraag voorziene toename van stikstofdepositie op de in tabel 1 genoemde Natura 2000-gebieden ten opzichte van de relevante referentiedata, ammoniakrechten heeft opgekocht van de locatie gelegen aan de Bocholterweg 15a te (6006 TL) Weert en de locatie gelegen aan Hoven 1 in Neer.

Voor de opgekochte ammoniakrechten van de saldogevende locatie aan de Hoven 1 te Neer bestond blijkens het besluit van 15 maart 2018, met kenmerk 2018/17307 en zaaknummer 2016-0116, verleende vergunning ingevolge artikel 19d, Natuurbeschermingswet 1998 toestemming op de relevante referentiedata.



Voor de locatie aan de Bocholterweg 15 a te Weert bestond blijkens de besluiten van 14 januari 2003 en 6 april 1992 toestemming op de relevante referentiedata. Ook sinds de relevante referentiedata heeft voor de opgekochte ammoniakrechten onverkort toestemming bestaan bij of krachtens de Wet milieubeheer en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Tussen de in de aanvraag voorziene toename van stikstofdepositie op voornoemde Habitatrichtlijngebieden en de afname van stikstofdepositie op deze gebieden als gevolg van de voorgestelde saldering, bestaat directe samenhang. Relevant in dit verband is dat de onder de Wnb, de op grond van de Wet milieubeheer en de onder de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht verleende vergunningen voor de saldogevende locaties, ter hoogte van de opgekochte ammoniakrechten worden ingetrokken ten gunste van de voorliggende aanvraag. Dit blijkt uit het intrekkingbesluit van de Wnb vergunning, d.d. 31 mei 2023 en verzonden op 8 juni 2023 (zaaknummer: 2023-025516), het (ontwerp) intrekkingbesluit van 26 oktober 2023 en het intrekkingbesluit gedeeltelijke intrekking omgevingsvergunning voor de inrichting gelegen aan de Bocholterweg 15a te Weert. d.d. 7 augustus 2023 en de tussen aanvrager en de exploitant van de saldogevende locaties gesloten overeenkomsten (beide ondertekend op 24 november 2022), waarin de ter mitigatie van de toename opgekochte ammoniakrechten zijn vastgelegd.

Type	Code RAV Bijlage 1	Aantal dieren	Emissie (kg NH ₃ / dier / jaar)	Totaal (kg NH ₃ / jaar)
Vleeskuikens	E 3.100	570	0,25	142,5
			Totaal	142,5

Tabel 4 intrekking ammoniakrechten Bocholterweg 15 a te Weert

Type	Code RAV Bijlage 1	Aantal dieren	Emissie (kg NH ₃ / dier / jaar)	Totaal (kg NH ₃ / jaar)
Volière Kippen	E 2.11.2.1	49.800	0,055	2.739,0
Volière Kippen	E 2.11.2.1	2.148	0,055	118,14
			Totaal	2.857,14

Tabel 5 intrekking ammoniakrechten Hoven 1 te Neer

De capaciteit waarmee gesaldeerd wordt is aantoonbaar feitelijk gerealiseerd. Bij de vergunning is 50% van de stikstofemissie van de feitelijk gerealiseerde capaciteit van de saldogevende activiteiten betrokken.

4.4.3 Effecten ná externe saldering

Uit de AERIUS-projectberekeningen aanlegfase ná salderen (bijlage 2) en gebruiksfase ná salderen (bijlage 3) blijkt dat er géén toename van stikstofdepositie plaatsvindt op de betrokken Natura 2000-gebieden. Aldus is gewaarborgd dat de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden in zoverre niet zullen worden aangetast door de aangevraagde activiteit.



4.4.4 Beoordeling stikstofeffecten buitenlandse Natura 2000-gebieden

De aanvraag voorziet voor de Duitse Natura 2000-gebieden als opgenomen in de AERIUS-projectberekeningen (bijlage 1 tot en met 4) niet in een toename van stikstofdepositie van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar) of meer. Op basis van de Duitse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er derhalve vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op deze gebieden in zoverre zijn uitgesloten.

Ook op de in België gelegen Natura 2000-gebieden is er geen sprake van een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie.

4.4.5 Behandeling en weerlegging zienswijzen

1) Zienswijze [REDACTED] te Horn (ingediend op 21 juli 2023)

[REDACTED] (hierna: indiener) geeft aan dat RWE-FUREC wordt beschouwd als geen duurzaam initiatief om verschillende redenen:

1. Het proces om pellets te maken uit fijn restafval, gevolgd door verbranding voor de productie van waterstof, wordt als niet duurzaam beschouwd vanwege de onnodige energie-intensieve tussenstappen en het gesleep met materialen.
2. De waterstof die wordt geproduceerd, wordt niet ingezet om het gehele FUREC-proces en de toeleveringsketens fossielvrij te maken. RWE zou externe waterstof moeten betrekken om het systeem draaiende te houden.
3. De claim van RWE dat het initiatief groen is omdat 50% van het te verwerken afval organisch is, wordt betwist, omdat verbeterde afvalinzameling het aandeel organisch afval kan verminderen.
4. Verbranding van organisch afval op hoge temperaturen wordt als milieutechnisch ongewenst beschouwd, omdat er hoogwaardigere producten van gemaakt kunnen worden via compostering of recycling.

Daarnaast worden praktische problemen genoemd door indiener:

5. Zevenellen, waar de FUREC-installatie mogelijk wordt gebouwd, ligt verkeerstechnisch ongunstig, en het transport van pellets per schip naar Chemelot kan problematisch zijn vanwege fluctuaties in het waterniveau in de Maas.
6. Er is bezorgdheid over het overschot aan verbrandingsinstallaties voor restafval in Nederland, en het FUREC-initiatief zou dit overschot vergroten.
7. RWE wil ook restafval van elders betrekken, wat extra milieubelasting met zich meebrengt qua vervoer, en dit is niet meegenomen in de berekeningen van RWE.

De samenvattende conclusies zijn:

- Het maken van pellets en het gesleep ermee leidt tot onnodige milieuschade.
- Als verbranding van afval wordt gekozen, is directe verbranding zonder tussenstappen een betere optie.



- Als het FUREC-initiatief wordt goedgekeurd, moet het technisch beter worden geplaatst, bijvoorbeeld nabij Rijkswegen.
- Het is beter om waterstof op Chemelot te produceren uit elektriciteit van elders dan pellets te verbranden.
- FUREC wordt beschouwd als ondoordacht en niet goed doordacht als groen initiatief.
- Vergunningen moeten worden verleend met strikte voorwaarden, waaronder het uitsluiten van de verbranding van pellets van elders.
- Beleid moet worden ontwikkeld om de hoeveelheid restafval in Nederlands Limburg te minimaliseren, met speciale aandacht voor gescheiden inzameling van PVC-afval.

Indiener verzoekt geen vergunning te verlenen voor RWE-FUREC op Zevenellen, of als dit wel gebeurt, om aanvullende voorwaarden en afspraken op te nemen. Ook wordt gevraagd om financiële middelen beschikbaar te stellen om de negatieve gevolgen van de locatiekeuze te compenseren.

Reactie GS:

Indiener haalt diverse argumenten aan waarom het initiatief niet duurzaam zou zijn. Daarnaast heeft indiener specifiek een aantal suggesties voor verbeteringen. Wij begrijpen dat er bredere zorgen kunnen bestaan met betrekking tot milieu en ruimtelijke aspecten, maar deze vallen buiten het geding van de onderhavige op grond van de Wet natuurbescherming verleende vergunning.

De huidige vergunningaanvraag in het kader van de Wnb richt zich specifiek op het oprichten en exploiteren van een inrichting waar verschillende afvalstoffen, waaronder fijn- en grof huishoudelijk restafval, worden ingezameld en verwerkt tot SRF-brandstofpellets op het Duurzaam Multifunctioneel Bedrijvenpark Zevenellen (DMBZ), gelegen aan de Roermondseweg ongenummerd te Haelen (NL).

Het projectgebied ligt op een afstand van 2,5 kilometer van het Natura 2000-gebied "Leudal", 3 kilometer van het Natura 2000-gebied 'Roerdal' en 3,5 kilometer van het Natura 2000-gebied 'Swalmdal'. De overige Natura 2000-gebieden liggen op een grotere afstand. Vanwege de afstand zijn 'overige effecten' op voorhand uit te sluiten. Voor wat betreft de effecten van stikstofdepositie en de mogelijke significante negatieve effecten ten gevolge hiervan kunnen deze niet op voorhand worden uitgesloten.

Uit de ingediende passende beoordeling blijkt dat de aanvrager ter mitigatie van de in de aanvraag voorziene toename van stikstofdepositie ammoniakrechten heeft opgekocht van de locatie gelegen aan de Bocholterweg 15a te (6006 TL) Weert en de locatie gelegen aan Hoven 1 in Neer.

Uit de AERIUS-projectberekeningen aanlegfase ná salderen (bijlage 2) en gebruiksfase ná salderen (bijlage 3) blijkt dat er géén toename van stikstofdepositie plaatsvindt op de betrokken Natura 2000-gebieden. Aldus is gewaarborgd dat de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden in zoverre niet zullen worden aangetast door de aangevraagde activiteit.



2) Zienswijze Stichting Studiegroep Leudal e.o. (ontvangen d.d. 8 augustus 2023)

De Stichting Studiegroep Leudal e.o. (hierna: indiener) brengt een zienswijze in tegen het voornemen van GS om RWE een natuurvergunning te verlenen voor de verwerking van huishoudelijk restafval op het bedrijventerrein Zevenellen. Indiener uit haar zorgen en benadrukt dat de onderbouwing van de vergunningsaanvraag door RWE ontoereikend is. De zienswijze van indiener richt zich op de volgende punten:

- Een te eenzijdige beoordeling
- Een te grootschalige installatie
- Een niet geschikt lokaal wegennet
- Ontbrekende informatie rondom luchtkwaliteit en geuremissie
- Risico's m.b.t. externe veiligheid & calamiteiten
- Zorgen over de relatie met het hoogwaterbeschermingsprogramma

Daarnaast heeft indiener kritiek op het gebruik van extern salderen als mitigatie, waarbij wordt opgemerkt dat met name ammoniak slechts op 500 meter van de bron zou neerslaan. Daarnaast benadrukt indiener dat NH3 en NOx niet met elkaar gesaldeerd kunnen worden wegens de verschillende eigenschappen van de stikstofverbindingen. Tot slot wordt aangegeven dat de saldogevende locaties al langere tijd stil liggen.

Conclusie:

De Studiegroep Leudal concludeert dat de onderbouwing van de vergunningsaanvraag onvoldoende is en dringt aan op het intrekken van het ontwerpbesluit en weigering van de vergunning.

Reactie GS

Wij hebben kennisgenomen van de zienswijzen die zijn ingediend door de Studiegroep Leudal met betrekking tot het ontwerpbesluit.

Hieronder volgt onze weerlegging van de genoemde punten:

1. Eenzijdige beoordeling:

Onze beoordeling is uitgevoerd conform de wettelijke vereisten. In artikel 2.7 van de Wnb is de vergunningplicht beschreven. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb, is het kortgezegd verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten projecten te realiseren die significante gevolgen kunnen hebben voor een Natura 2000-gebied.



Uit de AERIUS-projectberekeningen aanlegfase ná salderen (bijlage 2) en gebruiksfase ná salderen (bijlage 3) blijkt dat er géén toename van stikstofdepositie plaatsvindt op de betrokken Natura 2000-gebieden. Aldus is gewaarborgd dat de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden in zoverre niet zullen worden aangetast door de aangevraagde activiteit.

Wij begrijpen dat er bredere zorgen kunnen bestaan met betrekking tot milieu en ruimtelijke aspecten, maar deze vallen buiten het geding van de onderhavige op grond van de Wet natuurbescherming verleende vergunning.

2. Te grootschalige installatie:

De capaciteit van de voorgestelde installatie is zorgvuldig berekend op basis van de behoeften en eisen van het gebied. Wij zijn toegewijd aan een zorgvuldige uitvoering en zullen de haalbaarheid en gevolgen nauwlettend monitoren. Er wordt rekening gehouden met de mogelijke impact op de N2000-gebieden. Vergunninghouder dient zich te allen tijde aan de vigerende vergunningvoorschriften te houden en de feitelijke situatie mag niet meer stikstofdepositie veroorzaken als hetgeen is vergund.

3. Lokale wegennet niet geschikt:

Een gedetailleerd verkeersonderzoek is gebruikt om de invoergegevens ten aanzien van AERIUS te bepalen. Wij begrijpen dat er bredere zorgen kunnen bestaan met betrekking tot de verkeersintensiteiten, maar deze vallen buiten het geding van de onderhavige op grond van de Wnb verleende natuurvergunning.

4. Luchtkwaliteit en geuremissie:

Wij begrijpen dat er bredere zorgen kunnen bestaan met betrekking tot de verkeersintensiteiten, maar deze vallen buiten het geding van de onderhavige op grond van de Wnb verleende natuurvergunning.

5. Externe veiligheid en calamiteiten:

Wij begrijpen dat er bredere zorgen kunnen bestaan met betrekking tot externe veiligheid en calamiteiten, maar deze vallen buiten het geding van de onderhavige op grond van de Wet natuurbescherming verleende vergunning.

6. Extern salderen:

Extern salderen is een wettelijk erkende mitigatiemaatregel. Uit de overgelegde passende beoordeling blijkt dat de aanvrager ter mitigatie van de in de aanvraag voorziene toename van stikstofdepositie op de in tabel 1 genoemde Natura 2000-gebieden ten opzichte van de relevante referentiedata, ammoniakrechten heeft opgekocht van de locatie gelegen aan de Bocholterweg 15a te (6006 TL) Weert en de locatie gelegen aan Hoven 1 in Neer.

Voor de opgekochte ammoniakrechten van de saldogevende locatie aan de Hoven 1 te Neer bestond blijkens besluit van 15 maart 2018, met kenmerk 2018/17307 en zaaknummer 2016-0116, verleende vergunning ingevolge artikel 19d, Natuurbeschermingswet 1998 toestemming op de referentiedata.



Voor de locatie aan de Bocholterweg 15 a te Weert bestond blijkens de besluiten van 14 januari 2003 en 6 april 1992 toestemming op de relevante referentiedata. Ook sinds de relevante referentiedata heeft voor de opgekochte ammoniakrechten onverkort toestemming bestaan bij of krachtens de Wet milieubeheer en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Tussen de in de aanvraag voorziene toename van stikstofdepositie op voornoemde Habitatrichtlijngebieden en de afname van stikstofdepositie op deze gebieden als gevolg van de voorgestelde saldering, bestaat directe samenhang. Relevant in dit verband is dat de onder de Wet natuurbescherming, de op grond van de Wet milieubeheer en de onder de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht verleende vergunningen voor de saldogevende locaties, ter hoogte van de opgekochte ammoniakrechten daadwerkelijk zullen worden ingetrokken ten gunste van de voorliggende aanvraag. Dit blijkt uit het intrekkingbesluit van de Wnb vergunning, d.d. 31 mei 2023 en verzonden op 8 juni 2023 (zaaknummer: 2023-025516), het (ontwerp) intrekkingbesluit van 26 oktober 2023 en het intrekkingbesluit gedeeltelijke intrekking omgevingsvergunning voor de inrichting gelegen aan de Bocholterweg 15a te Weert. d.d. 7 augustus 2023 en de tussen aanvrager en de exploitant van de saldogevende locaties gesloten overeenkomsten (beide ondertekend op 24 november 2022), waarin de ter mitigatie van de toename opgekochte ammoniakrechten zijn vastgelegd.

De capaciteit waarmee gesaldeerd wordt is aantoonbaar feitelijk gerealiseerd. Bij de vergunning is 50% van de stikstofemissie van de feitelijk gerealiseerde capaciteit van de saldogevende activiteiten betrokken. Bij externe saldering in de vorm van een intrekking van een natuurvergunning is van belang dat de stikstofdepositie aanwezig was of kon zijn tot het moment van intrekking van de natuurvergunning of het sluiten van de overeenkomst over de overname van de stikstofdepositie voor een project. Of het saldogevende bedrijf nog feitelijk in gebruik is, doet niet ter zake.

Tot slot merkt GS op dat het is toegestaan om in het kader van extern salderen NH3 en NOx uit te wisselen. Dat betekent dat een saldogever NH3-emissie kan veroorzaken en een saldo-ontvanger NOx-emissie. Het gaat bij het beoordelen van de gevolgen van stikstofdepositie op Natura 2000-gebied namelijk om de hoeveelheid mol per hectare per jaar, en daarbij is niet van belang of deze afkomstig is uit NH3 of NOx.

7. Relatie met hoogwaterbeschermingsprogramma:

Wij begrijpen dat er bredere zorgen kunnen bestaan met betrekking tot het hoogwaterbeschermingsprogramma, maar deze vallen buiten het geding van de onderhavige op grond van de Wet natuurbescherming verleende vergunning.

3) Zienswijze Stichting Duurzaam Neer en Omstreken (ontvangen op 4 augustus 2023)

Stichting Duurzaam Neer en Omstreken (hierna indiener) heeft zijn bezorgdheid over het voornemen om toestemming te verlenen voor de bouw van een afvalverwerkingsinstallatie door RWE op het bedrijventerrein Zevenellen te Haalen.



Belangrijke punten en zorgen die worden geuit, omvatten:

1. Bezorgdheid over mogelijke uitstoot: Neer bevindt zich in de pluim van mogelijke uitstoot, vooral vanwege de overheersende zuidwestelijke wind, wat relevant is vanuit het perspectief van Neer.
2. Onderdruk in ontvangsthal: Indiener wijst op het gunstige effect van onderdruk in de ontvangsthal voor schadelijke stoffen, maar merkt op dat aanvoer van afvalstoffen openingen vereist, wat tot zorgen leidt.
3. Invloed op omliggende gebieden: Indiener benadrukt dat de onderdruk niet alleen voor de ontvangsthal, maar ook voor de verwerkingshal moet gelden, waarbij de uitstoot in alle fasen van het productieproces moet worden aangepakt.
4. Schone Lucht Akkoord (SLA): Verwijzend naar het SLA en de Decentrale Uitvoeringsplannen (DUR's) van de gemeente Leudal, wordt gesuggereerd dat deze plannen mogelijk in strijd zijn met de voorgestelde afvalverwerkingsinstallatie.
5. Naleving WHO-advieswaarden: Indiener benadrukt dat de provincie Limburg zich heeft gecommitteerd aan het SLA en dat een installatie zoals FUREC niet zou mogen worden gebouwd zonder naleving van de advieswaarden van de WHO.
6. Milieu Effect Rapportage (MER): Er wordt aangedrongen op een uitgebreide MER voor het gehele project, inclusief andere plannen op hetzelfde terrein, om de milieueffecten volledig te beoordelen en de besluitvorming te objectiveren.

Reactie GS

Indieners geven aan zorgen te hebben met betrekking tot het FUREC-initiatief. Onderstaand worden deze per punt behandeld.

1. Bezorgdheid over mogelijke uitstoot:

De locatiekeuze is zorgvuldig overwogen om mogelijke uitstoot minimaal te beïnvloeden, rekening houdend met windrichtingen en snelheden. Specifiek van belang voor de onderhavige vergunning is de depositie (in mol per hectare per jaar) op de Natura 2000-gebieden. Hierbij is gebruik gemaakt van het rekenmodel AERIUS.

AERIUS is een rekeninstrument dat wordt gebruikt in Nederland voor het beoordelen van stikstofdepositie op natuurgebieden als gevolg van menselijke activiteiten.

AERIUS houdt rekening met verschillende variabelen, waaronder de windrichting. Windrichting is van belang omdat het de verspreiding van stikstofoxiden (NOx) en ammoniak (NH3) in de lucht beïnvloedt. De verspreiding van deze stoffen kan variëren afhankelijk van de heersende windrichting op een bepaald moment.

In AERIUS wordt de windrichting meegenomen bij het berekenen van de stikstofdepositie. Het instrument houdt rekening met de locatie van de bronnen van stikstofuitstoot, zoals verkeer, industrie of landbouw, en simuleert hoe de emissies zich verspreiden op basis van de windrichting.

Uit de AERIUS-projectberekeningen aanlegfase ná salderen (bijlage 2) en gebruiksfase ná salderen (bijlage 3) blijkt dat er géén toename van stikstofdepositie plaatsvindt op de betrokken



Natura 2000-gebieden. Aldus is gewaarborgd dat de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden in zoverre niet zullen worden aangetast door de aangevraagde activiteit.

Wij begrijpen dat er bredere zorgen kunnen bestaan met betrekking tot de verkeersintensiteiten, maar deze vallen buiten het geding van de onderhavige op grond van de Wnb verleende natuurvergunning.

2. Onderdruk in ontvangsthal:

Wij begrijpen dat er bredere zorgen kunnen bestaan met betrekking tot de onderdruk in de ontvangsthal, maar deze vallen buiten het geding van de onderhavige op grond van de Wnb verleende natuurvergunning.

3. Invloed op omliggende gebieden:

De onderdrukmaatregelen strekken zich uit tot de verwerkingshal om de uitstoot in alle fasen van het proces aan te pakken. We zullen ervoor zorgen dat de milieueffecten zorgvuldig worden beheerd in overeenstemming met alle geldende normen. Deze vallen buiten het geding van de onderhavige op grond van de Wnb verleende natuurvergunning.

4. Schone Lucht Akkoord (SLA):

Wij begrijpen dat er bredere zorgen kunnen bestaan met betrekking tot de afspraken met het SLA, maar deze vallen buiten het geding van de onderhavige op grond van de Wnb verleende natuurvergunning.

5. Naleving WHO-advieswaarden:

Wij begrijpen dat er bredere zorgen kunnen bestaan met betrekking tot de WHO, maar deze vallen buiten het geding van de onderhavige op grond van de Wnb verleende natuurvergunning.

6. Milieu Effect Rapportage (MER):

De termen "MER-beoordeling" en "MER-plicht" hebben betrekking op milieueffectrapportage (MER), een procedure waarbij de milieueffecten van bepaalde plannen en projecten worden geëvalueerd. Deze termen worden vaak gebruikt in de context van ruimtelijke ordening en vergunningsprocedures.

Een MER-beoordeling is een specifieke procedure die wordt gevolgd als onderdeel van de MER-plicht. Als een project of plan onderhevig is aan MER-plicht, wordt er eerst een zogenaamde "MER-beoordeling" uitgevoerd. Deze beoordeling bepaalt of het plan of project daadwerkelijk significante milieueffecten kan hebben. Aangezien de MER beoordeling zoals opgesteld 17 november 2021 (verzonden op 21 november 2022) met zaaknummer 2021 -208026 en kenmerk 2022-110335 heeft aangetoond dat dat er geen significante milieueffecten te verwachten zijn, kon de procedure worden beëindigd zonder dat er een volledig MER moest worden opgesteld.



De MER procedure valt buiten het geding van de onderhavige op grond van de Wnb verleende natuurvergunning

4) Natuur- en Milieufederatie Limburg (ontvangen op 9 augustus 2023)

Algemeen

Indiener ondersteunt de duurzame doelen van RWE en Chemelot, maar betwijfelt of een afvalverwerkingsinstallatie in Limburg de meest duurzame tussenstap is. De focus op het terugdringen van vervoersbewegingen en het gebruik van regionale inputs lijkt positief, maar het blijft de vraag of verbranding van huishoudelijk afval de meest duurzame oplossing is. Er wordt gewezen op mogelijke CO₂-emissies en de behoefte aan meer informatie hierover.

De zienswijze brengt ook de zorg naar voren over toenemende droogte en de mogelijke impact op het waterpeil van de Maas. Dit kan leiden tot een aanzienlijke toename van wegverkeer, wat mogelijk groter is dan momenteel wordt ingeschat. De zienswijze roept op tot een zorgvuldige afweging van deze aspecten in het besluitvormingsproces.

De vraag wordt gesteld of het wenselijk is om de biogene materialen in de pellets van het FUREC-project in Limburg hoogwaardiger te gebruiken, zoals direct als papiermateriaal of compost, in plaats van ze te verbranden tot elementaire deeltjes.

Chemische recycling van vervuild plastic kan veel energie kosten, en er kunnen schadelijke stoffen vrijkomen. Het is belangrijk om deze gevolgen zorgvuldig te controleren. De bezorgdheid richt zich op de (ZZS) stoffen die, naast stikstof, als gevolg van het proces in de lucht terecht kunnen komen en een negatieve impact kunnen hebben op de gezondheid van mens, dier en natuur.

Het project FUREC streeft naar de verwerking van 700.000 ton huishoudelijk afval in 2026. Gezien de afname van huishoudelijk afval in Limburg in de afgelopen 20 jaar en de huidige focus op afvalvermindering en hergebruik, wordt de vraag opgeworpen of FUREC een onwenselijke "lock-in" van afval in Limburg veroorzaakt of juist een grote toestroom van afval buiten de regio.

Verkeerde versie Aerius en onjuiste invoergegevens

De huidige vergunning is gebaseerd op de verouderde Aerius-versie 2021.2, en volgens recente richtlijnen moeten lopende procedures die niet zijn afgerond voor 26 januari 2023 een nieuwe berekening uitvoeren met Aerius 2022. Het ontbreekt aan controleerbaarheid van de stikstofberekeningen in de Aerius-uitdraai, met name door het ontbreken van een beschrijving van de input voor de referentiesituatie op basis van relevante referentiedata voor VHR-gebieden. Indiener verzoekt Gedeputeerde Staten om handhaving met betrekking tot het juiste gebruik en onderhoud van AdBlue systemen, aangezien een percentage moderne vrachtwagens mogelijk het systeem niet goed gebruikt of zelfs manipuleert om kosten te besparen, wat in strijd is met Europese regels.

Buitenlandse N2000-gebieden

Voor buitenlandse Natura 2000-gebieden wordt gesteld dat er geen significante toename van stikstofdepositie is, maar deze resultaten zijn niet terug te vinden in bijlage 1 t/m 4. Hoewel de vergunninghouder verplicht is een registratie bij te houden van vervoers- en transportbewegingen, wordt betoogd dat het toevoegen van AdBlue, niet het aantal verkeersbewegingen, de meest bepalende factor is in het verlagen van de NO_x emissie.



De aanvraag stelt dat er geen significante toename van stikstofdepositie is op Duitse en Belgische Natura 2000-gebieden, gebaseerd op AERIUS-projectberekeningen. De gebruikte Duitse toetsingsmethode en het arrest van de Raad voor Vergunningsbetwistingen in Vlaanderen worden aangehaald om te concluderen dat significante negatieve effecten op deze gebieden zijn uitgesloten.

De zienswijze trekt deze conclusie echter in twijfel. Voor Vlaanderen wordt verwezen naar het arrest waarin wordt gesteld dat verwijzen naar het Vlaamse PAS-significantiekader niet in overeenstemming is met de Habitatrichtlijn. Voor Duitsland daagt de Europese Commissie het land voor het Europees Hof van Justitie, waarbij wordt beweerd dat de instandhoudingsdoelstellingen voor Duitse gebieden onvoldoende gekwantificeerd, meetbaar en rapporteerbaar zijn.

De zienswijze concludeert dat het college niet kan aannemen dat de gebruikte methoden voor de beoordeling van stikstofdepositie in Vlaamse en Duitse Natura 2000-gebieden in overeenstemming zijn met artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn.

Onjuiste wijze extern salderen

De zienswijze betreft het ontbreken van een juiste wijze van extern salderen in het concept besluit van Gedeputeerde Staten met betrekking tot RWE Furec. De zienswijze benadrukt dat er geen oordeel over de additionaliteitsvereiste is opgenomen, wat vereist is om aan te tonen dat depositiedaling door extern salderen niet nodig is om verslechtering van Natura 2000-gebieden te voorkomen. Ook wordt opgemerkt dat afroaming van stikstofruimte niet als enige argument kan dienen, volgens de expliciete verklaring van de Minister.

Daarnaast wordt aangegeven dat de intrekking van ammoniakrechten in de omgevingsvergunning voor de saldogever in Neer te laag is vastgesteld (1.428,5 kg), terwijl in de WNB-vergunningsaanvraag voor RWE wordt uitgegaan van 2.857,1 kg ammoniakrechten. Het argument dat 50% wordt afgeroomd voor natuur verandert niets aan de totaal in te trekken emissie. De zienswijze benadrukt dat het besluit WNB-vergunning niet in werking kan treden zolang de intrekking van de ammoniakrechten in Neer niet onherroepelijk is.

Ammoniakrechten bestaan niet

De zienswijze benadrukt dat hoewel ammoniakrechten juridisch gezien niet bestaan, er wel een beperkte handel is in 'ammoniakrechten' via de huidige natuurvergunningensystematiek en extern salderen. ABD Topconsultants, in opdracht van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, merkt op dat deze rechten waarde hebben gecreëerd voor vergunninghouders, maar geen grip bieden op het afbouwen van de depositie.

Opvallend is dat ABD stelt dat de waarde van formeel verhandelbare rechten waarschijnlijk hoger ligt dan die van informele rechten vanwege meer juridische zekerheid. Ondanks het feit dat extern salderen in de praktijk al jaren wordt toegepast, wordt het juridisch niet houdbaar geacht omdat met het WNB-besluit geen stikstofrechten worden toegekend die overgedragen kunnen worden, maar goedkeuring wordt verleend voor een specifieke activiteit op een specifieke locatie. Dit staat haaks op de vereisten voor de WNB-vergunningsaanvraag van RWE.



Tot slot

De zienswijze benadrukt het ontbreken van een gedegen en up-to-date ecologisch onderzoek in de vergunningsaanvraag voor de ruimtelijke ontwikkeling van RWE Furec. Het gebrek aan dit onderzoek wordt als zorgwekkend beschouwd vanwege het risico op onvoorziene schade aan de natuurlijke omgeving en verstoring of vernietiging van de habitat van beschermde soorten.

Reactie GS

Algemeen

Indiener geeft eerst een algemene zienswijze ten aanzien van het project Furec. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb, is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten projecten te realiseren die significante gevolgen kunnen hebben voor een Natura 2000-gebied.

Uit de AERIUS-projectberekeningen aanlegfase ná salderen (bijlage 2) en gebruiksfase ná salderen (bijlage 3) blijkt dat er géén toename van stikstofdepositie plaatsvindt op de betrokken Natura 2000-gebieden. Aldus is gewaarborgd dat de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden in zoverre niet zullen worden aangetast door de aangevraagde activiteit.

Wij begrijpen dat er bredere zorgen kunnen bestaan met betrekking tot de genoemde aspecten en alternatieven, maar deze vallen buiten het geding van de onderhavige op grond van de Wnb verleende natuurvergunning.

Verkeerde versie Aerius en onjuiste invoergegevens

Voor de volledigheid is er nogmaals een berekening uitgevoerd met de huidige release van AERIUS (2023.0.1 releasedatum 6 november 2023). Ook uit deze berekeningen blijkt dat er géén toename van depositie plaatsvindt. Betreffende de invoergegevens is het zo dat de emissies overwegend plaatsvinden vanwege de vervoersbewegingen. Er is een worst case benadering toegepast. Om deze reden zijn er ook mobiele bronnen op fossiele brandstoffen op de locatie meegenomen. In principe is het echter zo dat er in de praktijk wellicht louter met elektrische apparaten zal worden gewerkt. Dit geldt zowel voor mobiele als stationaire bronnen. Indien dit niet mogelijk is zal er Ad blue gebruikt moeten worden.

Buitenlandse gebieden AERIUS

Voor de volledigheid is er ook een berekening ten aanzien van de buitenlandse gebieden als bijlage bij het besluit toegevoegd (Bijlage 4). Ten aanzien van zowel de Belgische als de Duitse N2000-gebieden vindt er afname van stikstofdepositie plaats.

Onjuiste wijze extern salderen

Allereerst merken we op dat het is toegestaan om in het kader van extern salderen NH₃ en NO_x uit te wisselen. Dat betekent dat een saldogever een NH₃-emissie kan veroorzaken en een saldo-ontvanger een NO_x-emissie. Het gaat bij het beoordelen van de gevolgen van stikstofdepositie op Natura 2000-gebied namelijk om de hoeveelheid mol per hectare per jaar, en daarbij is niet van belang of deze afkomstig is uit NH₃ of NO_x.



Uit de aanvraag blijkt dat de aanvrager ter mitigatie van de in de aanvraag voorziene toename van stikstofdepositie op de in tabel 1 genoemde Natura 2000-gebieden ten opzichte van de relevante referentiedata, ammoniakrechten heeft opgekocht van de locatie gelegen aan de Bocholterweg 15a (6006 TL) te Weert en de locatie gelegen aan Hoven 1 te Neer.

Voor de opgekochte ammoniakrechten van de saldogevende locatie aan de Hoven 1 te Neer bestond blijkens de besluit van 15 maart 2018, met kenmerk 2018/17307 en zaaknummer 2016-0116, verleende vergunning ingevolge artikel 19d, Natuurbeschermingswet 1998 toestemming op de referentiedata.

Voor de locatie aan de Bocholterweg 15 a te Weert bestond blijkens de besluiten van 14 januari 2003 en 6 april 1992 toestemming op de relevante referentiedata. Ook sinds de relevante referentiedata heeft voor de opgekochte ammoniakrechten onverkort toestemming bestaan bij of krachtens de Wet milieubeheer en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Tussen de in de aanvraag voorziene toename van stikstofdepositie op voornoemde Habitatrichtlijngebieden en de afname van stikstofdepositie op deze gebieden als gevolg van de voorgestelde saldering, bestaat directe samenhang. Relevant in dit verband is dat de onder de Wnb, de op grond van de Wet milieubeheer en de onder de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht verleende vergunningen voor de saldogevende locaties, ter hoogte van de opgekochte ammoniakrechten daadwerkelijk zullen worden ingetrokken ten gunste van de voorliggende aanvraag. Dit blijkt uit het intrekkingbesluit van de Wnb vergunning, d.d. 31 mei 2023 en verzonden op 8 juni 2023 (zaaknummer: 2023-025516), het (ontwerp) intrekkingbesluit van 26 oktober 2023 en het intrekkingbesluit gedeeltelijke intrekking omgevingsvergunning voor de inrichting gelegen aan de Bocholterweg 15a te Weert. d.d. 7 augustus 2023 en de tussen aanvrager en de exploitant van de saldogevende locaties gesloten overeenkomsten (beide ondertekend op 24 november 2022), waarin de ter mitigatie van de toename opgekochte ammoniakrechten zijn vastgelegd.

Indiener stelt dat er geen oordeel over de additionaliteitsvereiste is opgenomen. Hierover merken wij op dat de capaciteit waarmee gesaldeerd wordt aantoonbaar feitelijk gerealiseerd is. Bij de natuurvergunning is 50% van de stikstofemissie van de feitelijk gerealiseerde capaciteit van de saldogevende activiteiten betrokken. De andere 50% komt ten goede aan de natuur.

In aansluiting op het voorgaande worden daarnaast door ons college in toenemende mate concrete stikstofreducerende (passende) maatregelen getroffen, waarvan de effecten steeds inzichtelijker in kaart worden gebracht. Zo hebben op dit moment vooralsnog in totaal 70 agrarische bedrijven gebruik gemaakt van een vrijwillige uitkoopregeling binnen de provincie Limburg (de warme sanering en de Maatregel gerichte aankoop). Daarnaast hebben, op basis van de meest recente bekende gegevens van het Rijk (peildatum 4 december 2023), landelijk in totaal 1219 (agrarische) bedrijven een aanvraag tot deelname aan één van deze of beide regelingen ingediend. In Limburg zijn in dit kader vooralsnog door 228 agrarische bedrijven aanvragen ingediend. De LBV-regeling reeds is gesloten (1 december 2023). Aanvragen voor de LBV-plus regeling kunnen echter nog worden ingediend tot uiterlijk 5 april 2024.



Daarnaast merken wij op dat (zoals ook is geoordeeld in een recente uitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant⁵) dat het in het onderhavige geval onwaarschijnlijk is dat de gedeeltelijke intrekking van de milieu/ en of natuurvergunningen van de saldogevende bedrijven absoluut noodzakelijk zijn om in te zetten als passende maatregel voor depositiedaling. Het gaat immers om een gering saldo stikstofdepositie (maximale depositie van de 2 saldogevende samen betreft 0,91 mol). Naarmate de omvang van het saldo stikstofdepositie groter wordt, neemt ook de verplichting voor het college en GS toe om meer inzichtelijk te maken dat dit saldo niet hoeft te worden ingezet naast de reeds genomen en voorgenomen algemene passende maatregelen in het landelijke en provinciale natuurbeleid. In dit geval gaat het in beginsel voor zowel de saldogever als de beoogde activiteit om een zeer geringe toename in de stikstofdepositie.

Op provinciaal en landelijk niveau worden er daarnaast diverse andere passende maatregelen genomen. Dit zijn als voorbeeld de SRV (warme sanering varkenshouderijen), de Maatregel Gerichte aankoop, de LBV en de LBV +. Deze andere passende maatregelen zullen een veel grotere betekenis hebben. Het lot van de natura 2000-gebieden zal niet afhangen van de mitigerende maatregel ten behoeve van dit project.

Indiener geeft daarnaast aan dat er ten aanzien van de saldogever aan Hoven 1 te Neer een te lage intrekking van ammoniakrechten is gehanteerd. Zowel in het milieuspoor als in het natuurspoor heeft er een intrekking van ammoniakrechten plaatsgevonden. In beide sporen is 2.857,14 kg ammoniak ingetrokken. In AERIUS is vervolgens een afroombactor gehanteerd waardoor 50% van deze ammoniak bij de vergunningaanvraag is betrokken.

In het ontwerpbesluit is daarnaast het volgende opgenomen:

"Het besluit treedt niet eerder in werking dan nadat de onder de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht verleende vergunning van de saldogevende locaties aan de Bocholterweg 15a te Weert en de onder de artikel 19d, Natuurbeschermingswet 1998 verleende vergunning voor Hoven 1 te Neer ter hoogte van de opgekochte ammoniakrechten bij onherroepelijk besluit zijn ingetrokken".

Bovenstaande houdt simpelweg in dat de natuurvergunning pas in werking treedt als de intrekkingbesluiten onherroepelijk zijn.

Ammoniakrechten bestaan niet

Extern salderen is een wettelijk erkende mitigatiemaatregel. Uit jurisprudentie blijkt dat het mogelijk is om bij een toename van stikstofdepositie een mitigerende maatregel (extern salderen) te mogen gebruiken.

Bij extern salderen is er sprake van een toezegging dat een plan of project (gedurende bepaalde of onbepaalde tijd) niet of maar gedeeltelijk wordt uit te voeren. Daardoor ontstaat stikstofruimte. Die 'ruimte' kan door een ander worden gebruikt voor een plan of project dat stikstof genereert.

⁵ 24 november 2023, ECLI:NL:RBOBR:2023:4983



5) Wosten juridisch advies (namens Stichting Duurzaam Zevenellen, Natuur en Milieufederatie Limburg, Milieu- en Heemkundevereniging Swalmen en diverse omwonenden ingekomen op 9 augustus 2023)

Algemeen

De zienswijze uit ernstige zorgen over het voorgenomen initiatief, waarbij de vrees bestaat voor verdere aantasting van natuurwaarden en gezondheidsgevolgen. Kritiek wordt geuit op het ontwerpbesluit, waarin toestemming wordt verleend zonder afdoende onderzoek naar de gevolgen voor natuur en gezondheid.

Ontvankelijkheid aanvraag

De zienswijze benadrukt ook een onvolledige ter inzagelegging, waarbij belangrijke documenten zoals het MER-beoordelingsbesluit en de herziening daarvan niet zijn meegeleverd, wat in strijd zou zijn met de Awb. Verder wordt gewezen op onweerlegbare ecologische gevolgen, met name een toename van schadelijke stikstofemissies die zullen neerslaan op reeds stikstofoverbelaste natuurwaarden, zoals de Natura 2000-gebieden 'Leudal' en 'Swalmdal'. De depositie op het natuurstype Blauwgraslanden in het Leudal wordt genoemd, waarbij een bijna tweevoudige overschrijding van de KDW-waarde wordt aangegeven.

De zienswijze benadrukt dat essentiële gegevens over nieuwe emissies en deposities als gevolg van het project niet zijn meegenomen in de beoordeling, wat in strijd zou zijn met wettelijke eisen met betrekking tot de staat van instandhouding van natuurwaarden.

Kritiek wordt geuit op de vaststelling van emissies in de gebruiksfase, waarbij wordt gesteld dat de aanvraag geen inzicht geeft in toegepaste technieken en dat de afwezigheid van stikstofemissies niet kan worden vastgesteld.

Transportemissies onderschat

Er wordt aangehaald dat eerdere versies van de transportemissies aanzienlijk waren onderschat, wat heeft geleid tot een contra-expertise om correcties aan te brengen. Er wordt opgeroepen tot een onafhankelijke contra-expertise om de juistheid van de huidige transportemissies te waarborgen.

Extern salderen

Kritiek op extern salderen, waarbij wordt betwijfeld of de gestelde depositieafname bij andere veebedrijven daadwerkelijk plaatsvindt. Er wordt aangegeven dat de relatie tussen depositieafname en depositietoename niet is aangetoond en dat de gestelde afroaming van 50% willekeurig lijkt, zonder dragende betekenis.

De zienswijze concludeert dat de voorschriften om bedrijfsemissies aan een plafond te binden onvoldoende handhaafbaar zijn, aangezien werkelijk optredende emissies niet kunnen worden vastgesteld, en dat het voorschrift in strijd is met de rechtszekerheid.



Reactie GS

Algemeen en ontvankelijkheid aanvraag

Wij merken op dat het MER-beoordelingsbesluit en de herziening daarvan, wel degelijk beschikbaar zijn voor het publiek aangezien deze worden gepubliceerd op overheid.nl. Een MER-beoordeling is een specifieke procedure die wordt gevolgd als onderdeel van de MER-plicht. Als een project of plan onderhevig is aan MER-plicht, wordt er eerst een zogenaamde "MER-beoordeling" uitgevoerd. Deze beoordeling bepaalt of het plan of project daadwerkelijk significante milieueffecten kan hebben. Aangezien de MER beoordeling zoals opgesteld 17 november 2021 (verzonden op 21 november 2022) met zaaknummer 2021 -208026 en kenmerk 2022-110335 heeft aangetoond dat dat er geen significante milieueffecten te verwachten zijn. Om deze reden kon de procedure worden beëindigd zonder dat er een volledig MER moest worden opgesteld. Overigens valt de MER procedure buiten de grenzen van dit geding.

Betreffende de invoergegevens is het zo dat er in de gebruiksfase de emissies overwegend plaatsvinden vanwege de vervoersbewegingen. Er is een worst case benadering toegepast ten aanzien van de locatie waarop de installatie staat. Om deze reden zijn er ook mobiele bronnen op fossiele brandstoffen op de locatie meegenomen. In principe is het echter zo dat er in de praktijk wellicht louter met elektrische apparaten zal worden gewerkt. Dit geldt zowel voor mobiele als stationaire bronnen. De ingezette mobiele werktuigen in de gebruiksfase dienen minimaal te voldoen aan Stageklasse V en er dient gebruik te worden gemaakt van de toevoeging van Adblue

Uit de AERIUS-projectberekeningen aanlegfase ná salderen (bijlage 2) en gebruiksfase ná salderen (bijlage 3) blijkt dat er géén toename van stikstofdepositie plaatsvindt op de betrokken Natura 2000-gebieden. Aldus is gewaarborgd dat de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden in zoverre niet zullen worden aangetast door de aangevraagde activiteit.

Transportemissies onderschat

Het feit dat correcties zijn aangebracht in eerdere versies van transportemissies eerder worden gezien als een positief aspect van het streven naar nauwkeurigheid en transparantie, in plaats van als een indicatie van systematische onderschatting. Er is een uitgebreide verkeersanalyse uitgevoerd dat is gebruikt als invoergegevens voor AERIUS.

Extern salderen

Allereerst merken we op dat het is toegestaan om in het kader van extern salderen NH₃ en NO_x uit te wisselen. Dat betekent dat een saldogever een NH₃-emissie kan veroorzaken en een saldo-ontvanger een NO_x-emissie. Het gaat bij het beoordelen van de gevolgen van stikstofdepositie op Natura 2000-gebied namelijk om de hoeveelheid mol per hectare per jaar, en daarbij is niet van belang of deze afkomstig is uit NH₃ of NO_x.



Uit de aanvraag blijkt dat de aanvrager ter mitigatie van de in de aanvraag voorziene toename van stikstofdepositie op de in tabel 1 genoemde Natura 2000-gebieden ten opzichte van de relevante referentiedata, ammoniakrechten heeft opgekocht van de locatie gelegen aan de Bocholterweg 15a (te 6006 TL) Weert en de locatie gelegen aan Hoven 1 in Neer.

Voor de opgekochte ammoniakrechten van de saldogevende locatie aan de Hoven 1 te Neer bestond blijkens besluit van 15 maart 2018, met kenmerk 2018/17307 en zaaknummer 2016-0116, verleende vergunning ingevolge artikel 19d, Natuurbeschermingswet 1998.

Voor de locatie aan de Bocholterweg 15 a te Weert bestond blijkens de besluiten van 14 januari 2003 en 6 april 1992 toestemming op de relevante referentiedata. Ook sinds de relevante referentiedata heeft voor de opgekochte ammoniakrechten onverkort toestemming bestaan bij of krachtens de Wet milieubeheer en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Tussen de in de aanvraag voorziene toename van stikstofdepositie op voornoemde Habitatrichtlijngebieden en de afname van stikstofdepositie op deze gebieden als gevolg van de voorgestelde saldering, bestaat directe samenhang. Relevant in dit verband is dat de onder de Wnb, de op grond van de Wet milieubeheer en de onder de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht verleende vergunningen voor de saldogevende locaties, ter hoogte van de opgekochte ammoniakrechten worden ingetrokken ten gunste van de voorliggende aanvraag.

Dit blijkt uit het intrekkingbesluit van de Wnb vergunning, d.d. 31 mei 2023 en verzonden op 8 juni 2023 (zaaknummer: 2023-025516), het (ontwerp) intrekkingbesluit van 26 oktober 2023 en het intrekkingbesluit gedeeltelijke intrekking omgevingsvergunning voor de inrichting gelegen aan de Bocholterweg 15a te Weert. d.d. 7 augustus 2023 en de tussen aanvrager en de exploitant van de saldogevende locaties gesloten overeenkomsten (beide ondertekend op 24 november 2022), waarin de ter mitigatie van de toename opgekochte ammoniakrechten zijn vastgelegd.

4.5 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat onderhavige door aanvrager aangevraagde activiteit geen (significante) negatieve effecten zal veroorzaken op de betrokken Nederlandse, Duitse en Belgische Natura 2000-gebieden, mits deze vergunning en de daaraan verbonden voorschriften worden nageleefd. Ook ten aanzien van de ingediende zienswijzen merken wij op dat deze geen aanleiding geven tot herziening van het ontwerpbesluit.

Tegen deze achtergrond is vergunningverlening voor de aangevraagde activiteit in overeenstemming met het bepaalde bij of krachtens de Wnb.



Bijlage 1 AERIUS-projectberekening gebruiksfase beoogde situatie



Bijlage 2 AERIUS-projectberekening aanlegfase na salderen



Bijlage 3 AERIUS-projectberekening gebruiksfase ná salderen



Bijlage 4 Aeries berekening Buitenlandse N2000-gebieden