



Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

Fase 1 activiteit milieu

Oprichting

RWE/FUREC Zevenellen te Haelen

(gemeente Leudal)

Zaaknummer: 2023-025872

Kenmerk: DOC-00744919 d.d. 4 februari 2025
Verzonden: 12 FEB. 2025

INHOUDSOPGAVE

INHOUDSOPGAVE	2
1 Besluit	5
1.1 Onderwerp	5
1.2 Besluit	5
1.3 Afschriften	7
1.4 Rechtsbescherming	7
Beroep	7
Inwerkingtreding	8
Aanhouding inwerkingtreding	8
2 Procedure	9
2.1 De aanvraag	9
2.2 Projectbeschrijving gefaseerde aanvraag	9
2.2.1 Locatie	9
2.2.2 Aangevraagde activiteiten	11
2.3 Bevoegd gezag	13
2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	13
2.4.1 Eerste verzoek aanvullende gegevens	13
2.4.2 Tweede verzoek aanvullende gegevens	14
2.5 Procedure	14
2.6 Adviezen	14
2.6.1 1 ^e advies College van burgemeester en wethouders van Leudal	14
2.6.2 Overwegingen	20
2.6.3 2 ^e aanvullend advies College van burgemeester en wethouders van Leudal	20
2.6.4 Overwegingen	28
2.6.5 3 ^e aanvullend advies College van burgemeester en wethouders van Leudal	28
2.6.6 Overwegingen	37
2.6.7 1 ^e Advies Waterschap Limburg	45
2.6.8 Overwegingen	46
2.6.9 2 ^e Advies Waterschap Limburg	46
2.6.10 Overwegingen	47
2.6.11 3 ^e Advies Waterschap Limburg	47
2.6.12 Overwegingen	48
3 Samenhang overige wetgeving	49
3.1 Coördinatie Waterwet	49
3.2 Wet bevordering integriteitsbeoordelingen openbaar bestuur	49
3.3 Activiteitenbesluit milieubeheer	50
3.3.1 Hoofdstuk 1	51
3.3.2 Hoofdstuk 2	51
3.3.3 Hoofdstuk 3	78
3.4 Warenwetbesluit drukapparatuur (WBDA)	81

3.5	Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.)	80
3.5.1	m.e.r.-beoordelingsplicht (onderdeel D)	81
3.6	European pollutant release and transfer register (e-prtr)	81
3.7	Wet natuurbescherming	82
3.7.1	Gebiedsbescherming	82
3.7.2	Soortenbescherming	84
4	Overwegingen	86
4.1	Milieu	86
4.1.1	Algemeen	86
4.1.2	Afvalstoffen	88
4.1.3	Afvalwater en waterbesparing	97
4.1.4	(Externe) veiligheid en brandveiligheid	98
4.1.5	Geluid en indirecte hinder	101
4.1.6	Luchtkwaliteit	106
4.1.7	Verkeer en vervoer	108
5	Zienswijzen	110
5.1	Reclamant 1	110
5.2	Reclamanten 2 t/m 9	113
5.3	Reclamant 15	126
5.4	Reclamant 16	127
5.5	Reclamant 18	134
5.6	Reclamanten 17 en 19 t/m 277	135
6	Ambtshalve wijziging ten opzichte van het ontwerpbesluit	137
6.1	Gaswassers	137
6.2	Afvalhout	137
6.3	Afvalbunker	138
6.4	Geluid	138
6.5	Luchtkwaliteit	138
7	Gezondheidskundig advies GGD Limburg-Noord	139
8	Voorschriften	142
8.1	ALGEMEEN	142
8.2	AFVALSTOFFEN	143
8.2.1	Acceptatie	143
8.2.2	AV-beleid en AO/IC	144
8.2.3	Registratie	145
8.2.4	Opslag van afvalstoffen	146
8.2.5	Afvoer van afvalstoffen	146
8.2.6	Afvalscheiding	147
8.3	LUCHT	147
8.3.1	Luchthuishouding	147
8.3.2	Luchtreinigingsinstallatie	147
8.4	OPSLAAN	149
8.4.1	Opslag van verpakte gevaarlijke (afval)stoffen	149

8.4.2	Opslag van waterstofperoxide in een tank	149
8.4.3	Opslag milieugevaarlijke (afval)stoffen in vaatwerk	149
8.4.4	Aftap- en bemonsteringspunten	149
8.5	BODEM	149
8.5.1	Nulsituatie bodemonderzoek	149
8.6	GELUID EN TRILLINGEN	150
8.6.1	Algemeen	150
8.6.2	Vrachtverkeer	150
8.6.3	RBS langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Aeq,LT}$	150
8.6.4	Akoestisch onderzoek	151
8.6.5	Geluidmetingen	151
8.7	AFVALWATER	151
8.8	VEILIGHEID	153
8.9	SOORTEN	154
9	Begrippenlijst	155
10	Bijlage 1 Reclamanten en zienswijzen	159
10.1	Reclamanten	159
10.2	Zienswijzen	173
10.2.1	Reclamant 1	173
10.2.2	Reclamanten 2 t/m 9	174
10.2.3	Reclamant 15	189
10.2.4	Reclamant 16	190
10.2.5	Reclamant 18	201
10.2.6	Reclamanten 17 en 19 t/m 277	203

1 Besluit

1.1 Onderwerp

Wij hebben op 17 mei 2023 van RWE Generation NL B.V. een aanvraag fase 1 omgevingsvergunning voor de activiteit milieu ontvangen voor de oprichting van een afvalverwerkingseenheid (FUREC Zevenellen) gelegen aan de Roermondseweg ongenummerd te Haelen (gemeente Leudal), kadastraal bekend als de percelen Buggenum C1287 (gedeeltelijk), C1290 (gedeeltelijk), C1294, C1295 (gedeeltelijk) en C1342 (gedeeltelijk). De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2023-025872.

De aanvraag ziet toe op de oprichting van een afvalverwerkingseenheid waarin verschillende aangevoerde afvalstoffen (fijn en grof huishoudelijk restafval, restafval van bedrijven en B-hout) worden verwerkt tot zogenaamde Solid Recovered Fuel 'SRF pellets'.

De aanvraag is aangevuld op 6 oktober 2023, 22 januari 2024, 5 februari 2024, 24 april 2024 en 29 mei 2024.

1.2 Besluit

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

- a. aan RWE Generation NL B.V. de Fase 1 omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen gelegen aan Roermondseweg ongenummerd te Haelen (gemeente Leudal);
- b. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het oprichten en het in werking hebben van een inrichting;
- c. Gelet op de in het beschrijvend deel van genoemde te accepteren en verwerken afvalstoffen worden de volgende in de ZZS studie van RoyalHaskoningDHV genoemde te accepteren en verwerken niet vergund:
 - afval van de voedselproductie;
 - restanten na de verwerking van organisch afval tot compost en/of het verder opwerken van compost tot keurcompost;
 - restanten na de verwerking van groenafval tot compost;
 - restanten na de verwerking van veegvuil, RKG-slib en zwerfafval;
 - afgekeurde partijen (rejects) uit de kunststofproductie;
 - gescheiden ingezameld kunststofafval;
 - kunststofafval dat ontstaat bij sloop, demonatge, scheiding en sortering;
 - afgekeurde partijen (rejects) uit gemengd bouw- en slooptafval;
 - verpakkingsafval;
- d. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 8 vermelde voorschriften verbonden zijn;
- e. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 9 vermelde begrippenlijst verbonden is;

- f. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend,
- g. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:

Aanvraag 17 mei 2023

- OLO formulieren (aanvraagnummer 7807889)
- Bijlage 5 BBT toets
- Bijlage 6 milieutekeningen (versie 03-05-2023)

Aanvullende gegevens van 6 oktober 2023

- Beschrijvend deel (versie 1.1 van 29 september 2023)
- Bijlage 1a cumulatief geurrapport van Olfasense B.V. (RWET23A1 van 3 oktober 2023)
- Bijlage 1b geurrapport van Olfasense B.V. (RWET23A6 van 3 oktober 2023)
- Bijlage 5 BBT toets
- Bijlage 4 ZZS studie van RoyalHaskoningDHV (BH2364NT101F01 van 21 september 2023)

Aanvullende gegevens van 22 januari 2024

- Bijlage 2 rapport effecten lucht en stikstofdepositie van DNV Netherlands B.V. (22-0558, rev. 4 van 22 januari 2024)
- Bijlage 3 akoestisch rapport van Peutz B.V. (F22135-3-RA-006 van 17 januari 2024)
- Studie naar de vangst van geurstoffen in de gaswasser van de droogstraten voor huishoudelijk afval in de Furec-eenheid van Enssim Software (4300372211-R4-E61 van augustus 2023)
- Analyse certificaat mercaptaan screening (2021_WO_000193_1_v0 van 03-06-2021)
- Analyse certificaat VOC screening (2021_WO_000193_1_v0 van 03-06-2021)

Aanvullende gegevens van 5 februari 2024

- Aanvullend document n.a.v. brief verzoek aanvullende gegevens van 11 januari 2024 en e-mail van 16 januari 2024

Aanvullende gegevens van 24 april 2024

- E-mail van 22 april 2024 met daarin beantwoording van gestelde vragen in een e-mail van 17 april 2024

Aanvullende gegevens van 29 mei 2024

- Emissiemetingen van KW3 aan de afgassen van een testinstallatie van RWE Generation NL BV (KW3-20210152R01 van 14 juli 2021)
- Olfascan Excel spreadsheet resultaten screening mercaptanen
- Olfascan Excel spreadsheet resultaten screening VOC
- E-mail van 27 mei 2024 met daarin beantwoording van gestelde vragen in een e-mail van 27 mei 2024

Gedeputeerde Staten van Limburg

voorzitter

secretaris

1.3 Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de <NAW-gegevens>aanvrager van de vergunning. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

1. Burgemeester en wethouders van de gemeente Leudal
Postbus 3008
6093 ZG Heythuysen
2. Waterschap Limburg
Postbus 2207
6040 CC Roermond
3. Rijkswaterstaat Service Center
Postbus 4142
6202 PA Maastricht
4. Veiligheidsregio Limburg-Noord
Postbus 11
5900 AA Venlo

1.4 Rechtsbescherming

Beroep

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u bent het niet eens met dit besluit, kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht. Ook niet-belanghebbenden kunnen bij de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht beroep instellen, mits zij een zienswijze hebben ingediend tegen het ontwerpbesluit. Beroep kan worden ingediend tegen betaling van de verschuldigde griffierechten. Het beroepschrift moet binnen een termijn van zes weken worden ingediend. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit ter inzage is gelegd. Op deze beroepschriftprocedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het beroepschrift moet worden gericht aan:

Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ Roermond.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg, www.rechtspraak.nl.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt uw beroep en een eventueel verzoek om voorlopige voorziening ook digitaal instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Op grond van artikel 4.79, eerste lid van de Invoeringswet Omgevingswet zijn op de voorbereiding en vaststelling van een beschikking op een aanvraag met betrekking tot een gefaseerde omgevingsgunning fase 1 de artikelen 2.5, vijfde, zesde en achtste lid, en [6.3](#) van de Wabo niet van toepassing indien de aanvraag vóór inwerkingtreding van de Omgevingswet is ingediend en de beschikking op die aanvraag nog niet onherroepelijk is.

Zodoende treedt dit besluit in werking met ingang van de dag, volgend op de beroepstermijn van 6 weken. Indien binnen de beroepstermijn tegen het besluit bij de Voorzieningenrechter een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

Aanhouding inwerkingtreding

Omgevingsvergunning voor activiteiten bouwen, aanleggen werk of slopen treedt niet in werking dan nadat de vergunning voor het verrichten van handelingen m.b.t. een beschermd archeologisch monument in werking is getreden.

Omgevingsvergunning voor activiteiten bouwen treedt niet in werking nadat de vergunning als bedoeld in artikel 15, aanhef en onder b van de Kernenergiewet in werking is getreden.

Omgevingsvergunning voor activiteiten bouwen treedt niet in werking dan nadat op grond van de betreffende bepalingen van de Wet bodembescherming ofwel is vastgesteld dat geen sprake is van ernstige bodemverontreiniging ofwel is ingestemd met het saneringsplan ofwel een melding van een voornemen tot sanering in het kader van het Besluit uniforme saneringen is gedaan en de termijn die in acht moet worden genomen alvorens met de uniforme sanering te beginnen is verstreken.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 17 mei 2023 hebben wij een aanvraag fase 1 omgevingsvergunning voor de activiteit milieu ontvangen van RWE Generation NL B.V. voor de oprichting van een afvalverwerkingseenheid (FUREC Zevenellen) gelegen aan de Roermondseweg ongenummerd te Haelen (gemeente Leudal). De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2023-025872.

De aanvraag is aangevuld op 6 oktober 2023, 22 januari 2024, 5 februari 2024, 24 april 2024 en 29 mei 2024.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het oprichten en het in werking hebben van een inrichting (artikel 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo).

2.2 Projectbeschrijving gefaseerde aanvraag

De aanvrager heeft ervoor gekozen om gebruik te maken van de faseringsregeling van de Wabo. Gelet op het verzoek gaat de eerste fase beschikking slechts over de volgende activiteit:

- het oprichten en het in werking hebben van een inrichting (Milieu).

In de tweede fasebeschikking zullen de overige activiteiten (o.a. bouwen) op vergunbaarheid worden beoordeeld:

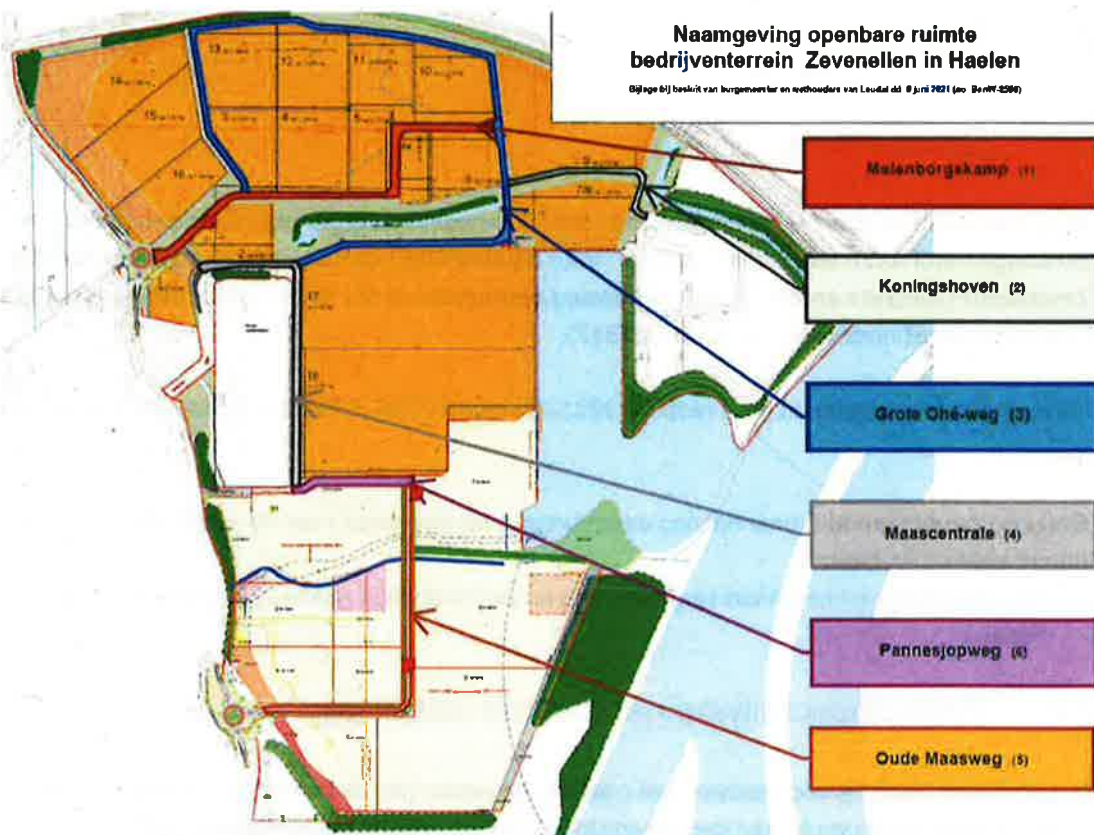
2.2.1 Locatie

De aangevraagde afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen wordt gerealiseerd op "bedrijventerrein Zevenellen", waarvan het bestemmingsplan is vastgesteld op 25 juni 2013 onder de naam bedrijventerrein Haelen (bedrijventerreinen Zevenellen en Windmolenbos). Het bedrijventerrein Zevenellen heeft een totale oppervlak van circa 84 ha (inclusief een haven ter grootte van circa 8 ha).

De realisatie van afvalverwekingseenheid FUREC Zevenellen is voorzien op de kavels 17 en 18 (zie onderstaande kaartjes), kadastraal omschreven en bekend als Gemeente Leudal, kadastraal bekend als de percelen Buggenum C1287 gedeeltelijk, C1290 (gedeeltelijk), C294, C1295 gedeeltelijk en C1327 gedeeltelijk (situatie van 15-10-2021). De twee kavels hebben een grootte van ongeveer 10 hectare en zijn ingedeeld in bedrijfscategorie 4.2.

Naamgeving openbare ruimte bedrijventerrein Zevenellen in Haalen

Bijlage B1 besluit van burgemeester en wethouders van Leudal dd. 8 juni 2021 (no. 2019-2596)



Het bedrijventerrein Zevenellen wordt ontsloten via de Roermondseweg. In zuidelijke richting 2 km sluit de Roermondseweg aan op de N280 (Weert – Düsseldorf) en de A73 (Echt – Nijmegen) en in noordoostelijke richting op N273 (Venlo – Maaseik) en de A2 (Maastricht – Amsterdam).

Verder bevinden zich in de directe omgeving van het bedrijventerrein meerdere losliggende woningen en de aaneengesloten bebouwing van het dorp Buggenum (zie onderstaande kaartje). Voor de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen zijn de dichtstbijzijnde woningen gelegen aan de Berikstraat, Parallelweg en Roermondseweg 86.

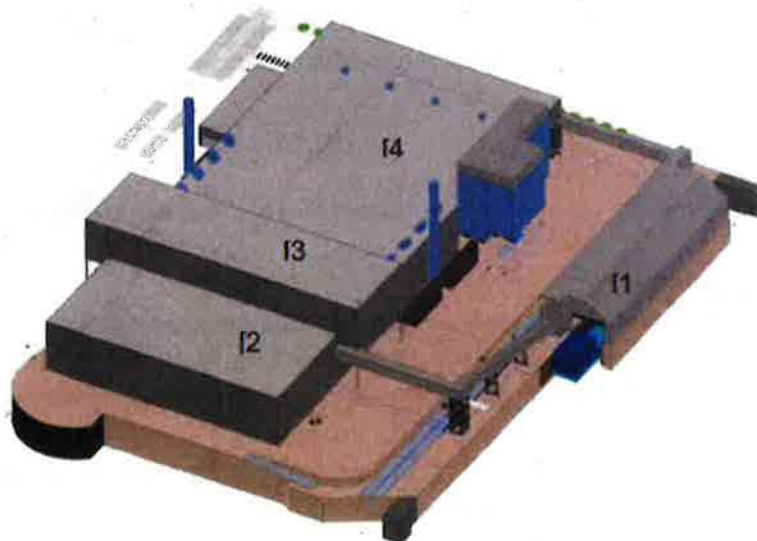
2.2.2 Aangevraagde activiteiten

RWE produceert energie uit zowel fossiele als duurzame energiebronnen. Het doel van RWE is om het aandeel duurzame energie zodanig te vergoten dat het bedrijf klimaat neutraal is in 2040. Met de kennis, ervaring en ambitie om te verduurzamen heeft RWE het plan geïnitieerd om afvalstoffen, waaronder huishoudelijk restafval, om te zetten naar basischemicaliën (o.a. waterstof), via een innovatieve aaneenschakeling van bestaande technologieën, project FUREC genaamd.

Binnen de aangevraagde afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen worden de aangevoerde afvalstoffen (fijn en grof huishoudelijk restafval, restafval van bedrijven en B-hout) verwerkt tot zogenaamde Solid Recovered Fuel 'SRF'-pellets, welke bestaan uit zowel organische als niet organische componenten. De afvalverwerkingseenheid heeft een capaciteit van 800.447 ton/jaar tot 529.222 ton/jaar aan SRF-pellets. Verder blijven na de verwerking over 42.472 ton/jaar aan mineralen (zoals stenen en glas), 19.851 ton/jaar aan ferro metalen, 7.684 ton/jaar aan non-ferro metalen alsmede 201.218 ton/jaar aan vocht.

De aangevraagde afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen zal, met uitzondering van de aan en afvoer, gedurende 24-uur per dag en 7 dagen per week in bedrijf zijn. De aan- en afvoer van afvalstoffen en SRF-pellets zal alleen plaatsvinden in de dag- en avondperiode (07.00 – 23.00 uur) van maandag tot en vrijdag.

De onderstaande driedimensionale weergave laat zien hoe de afvalverwerkingseenheid eruit gaat zien.



Legenda

- [1] : Laad-/Losfaciliteiten haven
- [2] : Truck losgedeelte
- [3] : Afvalbunker
- [4] : Productiehal

Het met vrachtwagens aangevoerde losse afval en gebaald afval van ca. 1 m³ wordt overdekt gelost en gestort in een grote afvalbunker welke verdiept is aangelegd. De loshal bestaat uit een tiental docking stations en heeft een afmeting van 100 x 45 x 20 meter (L x B x H). Het eerste gedeelte van de loshal is vrij van kolommen, zodat de vrachtwagens vrij kunnen keren en draaien.

De afvalbunker heeft een volume van 36.800 m³ (zie paragraaf 6.3). Het volume van de afvalbunker staat gelijk aan het verwerkingscapaciteit van een week en kan zodoende dienst doen als buffer in geval van bijvoorbeeld een storing en dat er in weekend geen afval wordt aangevoerd. De hal waarin de afvalbunker is geplaatst heeft een hoogte van 34 meter. Tevens is er ook de mogelijkheid voor de aanvoer van afvalstoffen met binnenvaartschepen.

Voor de aanvoer van gebaald afval en de afvoer van de geproduceerde SRF-pellets met binnenvaartschepen wordt gerealiseerd een laad- en loskade met een zogenaamde all-weather terminal. De all-weather terminal betreft een geheel overdekte laad- en losterminal welke toegankelijk is voor grote binnenvaartschepen (CEMT Class 5A). Deze terminal wordt overkapt en op onderdruk gehouden om de impact van weersinvloeden en daarmee stof- en geuremissies te voorkomen. Voor het laden en lossen uit de binnenvaartschepen zijn in de terminal aanwezig elektrische kranen en een overhead kraanbrug. Deze overhead kraanbrug bestaat uit een tripper cars transportband, glijdende transportbanden en een automatisch in hoogte verstelbare laadbalg om emissies te voorkomen. Het transport van de afvalballen en de SRF-pellets van en naar de afvalverwerkingseenheid wordt uitgevoerd door middel van een afgesloten transportsysteem. De all-weather terminal is 95 m lang, 19 m hoog en ca. 21 m breed, zal geschikt worden gemaakt om tegelijkertijd twee binnenvaartschepen te kunnen laden en lossen. De kade heeft een totale lengte van 226 m.

In deze afvalbunker kan gelijktijdig afval worden gestort vanuit vrachtwagens en gebaald aangevoerd vanuit binnenvaartschepen.

De aanvoer vanuit de binnenvaartschepen en het daarna storten is volledig geautomatiseerd. Vanuit deze afvalbunker wordt het afval met behulp van een bovenloopkraan gevoerd aan de shredders, als eerste stap van het verwerkingsproces in de productiehal. Deze productiehal heeft een afmeting van circa 135 x 100 x 20 meter (L x B x H). De hal wordt voorzien van een groot aantal en verschillende installaties en transportsystemen. De hal bezit tevens één of meerdere verdiepingen met kantoorfaciliteiten of sanitaire functie. Het kantoorgedeelte is ca. 20 m breed en 60 m lang.

De volgende processtappen worden doorlopen:

1. Verkleinen (shredder) van los gestort afval en afval in ballen tot een deeltjesgrootte van circa <80 mm;
2. Verwijderen grote metalen (magneten) uit het natte afval;
3. Drogen (warmtepompen) van verkleind afval met als doel het vochtgehalte te reduceren tot een streefwaarde van 5% en een maximale waarde van 10%. Circa 35% van het vocht zal als waterdamp naar de lucht worden afgevoerd. De overige 65% van het vocht wordt afgevoerd met het spuiwater van de natte gaswassers. Er zijn in totaal acht drogers nodig om de 100 ton/uur aan afval te kunnen drogen. Voor het drogen is er in totaliteit aan lucht nodig 1.000.000 m³/uur, wat per droger neerkomt op 125.000 m³/uur. Deze lucht wordt betrokken uit de loshal, afvalbunker en productiehal waardoor deze op onderdruk kunnen worden gehouden;
4. Verwijderen van metalen (magneten), non-ferro metalen (Eddy Current wervelstroom afscheider) en minerale fracties (windzifting). De ferro en non-ferro metalen alsmede de minerale fracties worden in afwachting van afvoer tijdelijk inpandig opgeslagen;

5. Scheiden (zeven) van de deeltjes kleiner dan 25 mm, omdat deze al voldoen aan specificaties om te pelletiseren;
6. Verkleinen (shredder) van de zeefoverloop deeltjes groter dan 25 mm tot deeltjes <25 mm;
7. Persen (pelletiseren) van deeltjes <25 mm tot SRF-pellets met een diameter van circa 16 mm en een lengte van circa 45 mm.



Door het pelletiseren van afval wordt de energie dichtheid van afval verhoogd en ontstaat er een homogeen en gedefinieerd uitgangspanduct wat goed transporteerbaar en uitermate geschikt is als input voor verdere verwerking. De geproduceerde SRF-pellets worden tijdelijk opgeslagen in meerdere silo's met een totale opslagcapaciteit van circa 20.000 m³. Vanuit deze silo's worden de binnenvaartschepen automatisch geladen met een omsloten en op onderdruk gehouden transportsysteem. Alleen in de situatie van extreem hoog of laag water worden de geproduceerde SRF-pellets afgevoerd met vrachtwagens. De verlading van de vrachtwagens vindt binnen plaats.

De geproduceerde SRF-pellets worden getransporteerd naar de beoogde afvalverwerkingseenheid van FUREC op de site Chemelot te Sittard-Geleen. Binnen deze afvalverwerkingseenheid worden de SRF-pellets via partiële oxidatie omgezet in basischemicaliën (waterstof en zwavel), koolstofdioxide en verglaasde slak.

De overige voorzieningen, gebouwen en bouwwerken bestaan uit:

- * Een aanmeld- en ontvangstruimte;
- * een drietal overdekte weegbruggen;
- * een afzet- en opstelplaats voor containers.

2.3 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in categorie 28.4 onder a lid 6, 28.4 onder c lid 1 van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Daarnaast betreft het een Inrichting waartoe één of meerdere IPPC-installaties behoren (RIE categorie 5.3 b onder ii). Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

2.4.1 Eerste verzoek aanvullende gegevens

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 14 augustus 2023 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 19 september 2023 aanvullende gegevens in te dienen. Met brief van 17 augustus 2023 heeft aanvrager verzocht om de gevraagde aanvullende gegevens uiterlijk 13 oktober 2023 te mogen aanleveren. Wij hebben dit verzoek gehonoreerd met onze brief van 4 september 2023. De gevraagde aanvullende gegevens zijn ingediend op 6 oktober 2023. Hiermee is de procedure opgeschort met zeven weken en vier dagen.

2.4.2 Tweede verzoek aanvullende gegevens

Met onze brief van 11 oktober 2023 hebben wij de ingediende aanvullende gegevens voorgelegd aan onze wettelijke adviseurs en gevraagd of zij, indien er reeds een advies is uitgebracht, dit advies wenst aan te passen. Naar aanleiding hiervan hebben wij van het Waterschap Limburg en B&W van Leudal aanvullende adviezen ontvangen. Verder hebben wijzelf de ingekomen aanvullende gegevens getoetst of hiermee is voldaan aan ons eerste verzoek om aanvullende gegevens. Onze conclusie is dat de verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende zijn om de aanvraag te beoordelen. Op grond van hiervan hebben wij met onze brief van 11 januari 2024 aanvrager in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 16 februari 2024 aanvullende gegevens in te dienen. De gevraagde aanvullende gegevens zijn ingediend op 22 januari 2024. Hiermee is de procedure opgeschort met een week en vier dagen.

De termijn voor het vaststellen van het besluit is daardoor in totaliteit opgeschort met negen weken en 1 dag.

2.5 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet op artikel 3.10, eerste lid, van de Wabo is deze procedure van toepassing omdat de aanvraag geheel / gedeeltelijk betrekking heeft op:

- Een activiteit als bedoeld in artikel 2.1; eerste lid, onder e (milieu);

2.6 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

1. Burgemeester en wethouders van de gemeente Leudal
Postbus 3008, 6093 ZG Heythuysen
2. Waterschap Limburg
Postbus 2207, 6040 CC Roermond
3. Veiligheidsregio Limburg-Noord
Postbus 11, 5900 AA Venlo

Wij hebben van de Veiligheidsregio Limburg-Noord geen advies ontvangen.

2.6.1 1^o advies College van burgemeester en wethouders van Leudal

Met begeleidende brief van 14 juli 2023 (kenmerk 22023-0iA000669) hebben wij het onderstaande advies ontvangen, waarbij is aangegeven dat het advies is gebaseerd op een grondige analyse van de stukken bij de aanvraag. In dit advies zijn de belangrijkste bevindingen en aanbevelingen genoemd.

Witteveen + Bos

NOTITIE

Onderwerp	Advies gemeente Leudal
Project	Beoordeling aanvraag Zevenellen, RWE
Opdrachtgever	Gemeente Leudal
Projectcode	138171
Status	Definitief 02
Datum	14 juli 2023
Referentie	138171/23-011908
Auteur(s)	

Goedgekeurd door

Goedgekeurd door

Paraf



Bijlage(n)

Aan

Gemeente Leudal

Kopie

1 INLEIDING

De gemeente Leudal is verzocht te adviseren aan de provincie Limburg betreffende de aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit milieu voor FUREC Zevenellen. De gemeente Leudal heeft Witteveen + Bos gevraagd om de aanvraag op hoofdlijnen en een aantal specifieke onderwerpen te beoordelen. De aandachtspunten betreffen de herkomst van afvalstoffen, het A&V-beleid, de vervoersbewegingen/geluid, het geuronderzoek en de brandveiligheid.

Het project FUREC is een voornemen van RWE GCC NL verschillende afvalstromen, waaronder huishoudelijk restafval, te converteren tot SRF-pellets op industrieterrein Zevenellen te Haelen. De inrichting zal een afvalverwerkingscapaciteit krijgen van circa 100 ton/uur. In deze geven wij onze analyse van de aanvraag en bijhorende onderzoeken voor de beschreven thema's weer. Deze analyse resulteert per thema in een advies voor de gemeente.

2 ANALYSE EN ADVIES

2.1 Afvalstoffen

Deze paragraaf gaat in op het thema afvalstoffen. Geanalyseerd is of de milieueffecten op juiste wijze bepaald zijn op basis van de informatie die is aangeleverd over de afvalstoffen, de herkomst van deze afvalstoffen en de relevante gevolgen beschreven in zowel het geur als akoestisch onderzoek.

Herkomst van afvalstoffen en samenstelling

Er zijn zorgen over de oorsprong van het afval, informatie/uitleg over de verhouding en samenstelling van het afval ontbreekt. De inschatting van de oorsprong is bepalend voor de milieugevolgen van de aanvraag. De oorsprong van het afval is bepalend voor de massabalans van de inrichting en de hoeveelheid vracht per transportbeweging, dus de totale hoeveelheid vrachtvervoer bewegingen. Aangezien de aanvrager hier (zover bekend) nog geen afspraken over heeft, is er grote onzekerheid van de juistheid van deze aannames. De aantallen transportbewegingen, de route en het type afval kunnen hierdoor verschillen van de aannames in de vergunningaanvraag. Dit kan leiden tot zowel hogere of lagere milieugevolgen op de leefomgeving.

Toelichting analyse

Op pagina 37, paragraaf 5.9.1, 'Vervoer per as en over het water' staat: 'Op basis van de verwachte herkomst van de afvalstoffen en beoogde afzet van onze afgescheiden nuttige reststromen, is een analyse uitgevoerd om de verkeersstromen van/naar FUREC Zevenellen inzichtelijk te maken. Deze analyse is opgenomen in bijlage 7'. In tabel 4 op pagina 38 zijn de transportbewegingen weergegeven.

In bijlage 7, pagina 8, paragraaf 5.2.1 'Verdeling afval per uitvalroute' staat: 'Project FUREC richt zich onder andere op regionaal verwerken van fijn en grof huishoudelijk afval alsmede sorteert fracties van scheidingsprocessen. Verwerking van regionaal afval in Limburg wordt momenteel uitgevoerd door Afval Samenwerking Limburg (ASL). De huidige afvalinzamellocaties van ASL bevinden zich in Landgraaf, Maastricht, Montfort, Weert, Venlo en Venray. Circa 60 % van het afval komt van de lokale inzamellocaties in Landgraaf en Maastricht. De resterende 40 % wordt over de vier huidige afvalinzamellocaties verdeeld, oftewel de regionale afvalinzamellocaties Montfort, Weert, Venlo en Venray vertegenwoordigen ieder circa 10 % van het Limburgse afval. Naast fijn huishoudelijk afval, is er ook nog grof huishoudelijk afval en 8-hout die in dezelfde verhouding naar FUREC - Zevenellen zal worden getransporteerd.'

In bijlage 7, pagina 9, paragraaf 5.2.1 'Verdeling afval per uitvalroute' staat: 'Het afval dat gebaaid wordt aangevoerd kan uit verschillende streken komen inclusief het buitenland. Echter, aangezien zich in de Euregio relatief veel afval bevindt wordt er geschat dat 58% van het gebaaid afval uit de Euregio komt en 42% van het gebaaid afval, direct of indirect via een zeehaven, uit de rest van Nederland. Dit resulteert in 18.886 vrachtauto bewegingen met gebaaid afval over de N280 en 13.484 vrachtauto bewegingen over de N273.'

In bijlage 7 is een verkeersanalyse uitgevoerd op basis van de transporten van vermelde tabel. De aantallen zijn gebaseerd op de totale vracht van een type afval en de hoeveelheid vracht per vrachtwagen.

Advies

Wij adviseren het Bevoegd Gezag expliciet de maximale hoeveelheid vervoersbewegingen per periode te begrenzen middels een vergunningvoorschrift die in het akoestisch onderzoek zijn gehanteerd. Door een dergelijk voorschrift wordt geborgd, dat aanvrager een wijziging van de vergunning moet aanvragen mocht de samenstelling/herkomst van het afval toch anders zijn.

Transportwijze van afvalstoffen

In de aanvraag wordt gesproken over 2 scenario's. De onderzoeken naar de milieugevolgen van de inrichting zijn alle bepaald voor scenario 2; afvoer van pellets per schip. In het verleden is er bijvoorbeeld wel 'extreme' droogte geweest, waardoor de Maas maanden niet bevaarbaar was. Verder wordt aangegeven dat er gestreefd wordt om ook de aanvoer zoveel mogelijk per schip te laten plaatsvinden.

Advies

Wij adviseren het Bevoegd Gezag specifieke euralcodes op te laten nemen in het A&V-beleid. Daarnaast wordt geadviseerd om te verzoeken om meer informatie omtrent de voorkoming van emissies van ZZS. Hoe borgt initiatiefnemer dit binnen haar A&V en AO/K beleid? Deze informatie is nodig voor de beoordeling of aan de minimalisatieplicht voor het vrijkomen van ZZS wordt voldaan.

Afvalbunker

De capaciteit van de aangevraagde installatie bedraagt 100 ton afval per uur. In een volledig draaiende week bedraagt de verwerking en tevens de aanvoer van afval 16.800 ton per week. Dit zou betekenen dat het afval in de bunker circa 600 kg/m³ bedraagt. De dichtheid van huishoudelijk afval ligt hier significant onder, zeker wanneer dit los gestort afval betreft.

Daarnaast is het de vraag of de afvalbunker genoeg opslag capaciteit bevat in het geval dat de verwerkingsinstallatie buiten bedrijf is. De afvalbunker heeft een opslag volume van circa 28.000 m³. De afvalbunker wordt gebruikt als buffer ingeval er geen afval wordt verwerkt in het weekend en zal daardoor na de weekenden doorgaans grotendeels gevuld zijn. Het afval zal naar verwachting evengoed aangeleverd worden als de installatie buiten bedrijf is. Wanneer de afvalbunker te weinig capaciteit blijkt te hebben, en het afval ergens anders dient opgeslagen te worden, kan dit grotere of andere gevolgen hebben op de leefomgeving dan aangevraagd, specifiek voor geuremissies.

Toelichting analyse

Op pagina 21, paragraaf 4.2 'Los hal, afvalbunker en primaire verklein inrichting' staat: 'De afvalbunker heeft een opslag volume van circa 28.000 m³, wat gelijk staat aan een opslag volume voor circa één productie week. In deze afvalbunker kan gelijktijdig afval uit binnenvaartschepen alsmede afval dat per vrachtauto wordt aangevoerd, worden opgeslagen. Teneinde geur- en stofemissies te minimaliseren wordt de bunker op lichte onderdruk gehouden. De wanden en de vloeren van de afvalbunker zullen waterdicht worden uitgevoerd zodat de afvalbunker niet kan leiden tot een mogelijke bron van bodemverontreiniging.'

Op pagina 4, bijlage 2, hoofdstuk 3 'Beschrijving activiteiten' staat: 'Al het inkomende afval wordt opgeslagen in een in pandige afvalbunker die op lichte onderdruk wordt gehouden teneinde geur- en stofemissies naar de omgeving te minimaliseren. De bunker fungeert tevens als afvalbuffer om verstoringen in het productieproces op te vangen en de continuïteit te waarborgen tijdens weekenden wanneer er geen afval wordt aangeleverd maar wel wordt verwerkt.'

Op pagina 4, bijlage 2, hoofdstuk 3 'Beschrijving activiteiten' staat: 'Vrachtauto's zullen het afval direct in de afvalbunker storten.'

Advies

Wij adviseren het Bevoegd Gezag in de vergunning op te nemen dat de aanvoer van afval naar de inrichting wordt stopgezet, wanneer de installatie gedurende 24 uur of langer stil komt te liggen. Dit is om te voorkomen dat de capaciteit van de afvalbunker op geen enkel moment overschreden wordt.

2.2 Geur

Deze paragraaf wordt ingegaan op het thema geur. Geanalyseerd is of de emissiegegevens op een correcte manier zijn bepaald en berekend. Daarnaast zijn de voorgestelde maatregelen om geurhinder te voorkomen beoordeeld.

Geuronderzoek

Het geuronderzoek is gebaseerd op de basis van metingen aan een proefopstelling. De proefopstelling is verder niet beschreven in de aanvraag. Informatie van de proefomstandigheden zijn noodzakelijk om inschatting te maken van de juistheid van de resultaten. Onder andere gaat het om de vraag of er rekening gehouden is met het volgende. De drooglucht zal in de beoogde situatie deels gebruik maken van reeds geurende lucht door de op- en overslag van afval. Daarnaast is de emissie van afval afhankelijk van het materiaal. Op dit moment is niet te bepalen of de omstandigheden representatief zijn voor de beoogde bedrijfssituatie.

Toelichting analyse

Op pagina 10, bijlage 1, hoofdstuk 3 'Kwantificering van de geuremissie' staat: 'Op basis van de resultaten van metingen, die in opdracht van RWE werden uitgevoerd aan een proefopstelling, kan worden afgeleid, dat de geurconcentratie in de onbehandelde drooglucht in de orde van grootte van 10.000 - 15.000 ou_E/m³ ligt.'

Advies

Wij adviseren het Bevoegd Gezag dat een gedetailleerde beschrijving van de proefopstelling en de resultaten van de metingen ingediend en beoordeeld moeten worden voordat het geuronderzoek goedgekeurd kan worden. Door initiatiefnemer moet toegelicht worden dat de aangevraagde situatie maatgevend is en waarom.

BBT - geuremissies

In de aanvraag staat dat er een geurbeheersplan, als onderdeel van het milieubeheersplan, opgezet gaat worden. Het beheersplan ontbreekt dus (nog) op dit moment. Op basis van de BREF 'Waste Treatment' nummer 12 is het geurbeheersplan een verplicht onderdeel. We merken op dat bij klachten over geuroverlast, het lastig is om hier nog maatregelen tegen te treffen. Daarom is het van belang dat de geuremissie gewaarborgd wordt en dat er wordt nagedacht over mogelijke maatregelen in geval van geuroverlast. Een geurbeheersplan is hier een logische stap in.

Toelichting analyse

Op pagina 40, paragraaf 7 'Managementsysteem' staat: 'RWE beschikt voor de bedrijfsvoering binnen de bestaande locaties over een gecertificeerd managementsysteem conform ISO 14001/9001/45001. Na in bedrijfstelling van de FUREC locatie Zevenellen zal dit managementsysteem ook uitgerold worden binnen deze inrichting.'

In bijlage 5 'BBT Toetsen' staat: 'het aspect geur zal als aspect binnen het, conform het ISO 14001 gecertificeerde milieuzorgsysteem geïntegreerd worden.'

Advies

Wij adviseren het Bevoegd Gezag dat het geurbeheersplan eerst ingediend en goedgekeurd dient te worden, omdat op dit moment onduidelijk is of aan BBT voldaan wordt en/of hoe initiatiefnemer met het aspect geur binnen de bedrijfsvoering omgaat in geval hinder ontstaat. Onduidelijk is of maatregelen dan nog mogelijk zijn.

Monitoring van geur

De berekende geuremissie is gebaseerd op een uitgaande concentratie van 500 ou_E/m³. De geurconcentratie in de onbehandelde drooglucht is opgegeven als in de orde van grootte van 10.000 - 15.000 ou_E/m³. Dit betekent dat het verwijderingsrendement van de natte wassing en actief koolfilter 95 - 96,7 % bedraagt. Als aangenomen wordt dat de natte wassing een rendement heeft van circa 50 %, bedraagt het aangenomen rendement van het actief koolfilter >90 %. Voor een actief koolfilter dat een luchtstroom behandelt met een relatieve luchtvochtigheid van 70 % klinkt dit optimistisch.

Toelichting analyse

Op pagina 27, paragraaf 5.1.2 'Geur monitoring' staat: 'Na opstart van de installatie, als de actief kool filters voor het eerst in gebruik zijn genomen, zal de stand-tijd ervan worden bepaald aan de hand van geumetingen. Deze zullen maandelijks worden uitgevoerd totdat er sprake is van een uitgaande concentratie die hoger is dan 500 ouE/m³. Bij de eerste maandelijks meting zal zowel de ingaande als de uitgaande stroom van een actief koolfilter worden gemeten. Bij de erop volgende metingen zal alleen de uitgaande zijde worden bemonsterd

Op pagina 9, bijlage 1, paragraaf 2.3 'korte procesbeschrijving' staat: 'De lucht uit de gaswassers wordt daarna opgewarmd tot een temperatuur, waarbij de relatieve luchtvochtigheid ongeveer 70 % bedraagt'

Advies

Wij adviseren het Bevoegd Gezag 2 doelvoorschriften op te nemen betreffende geur. Ten eerste dat de uitgaande lucht maximaal 500 ouE/m³ bedraagt. Ten tweede dat het rendement van de natte wassing en actief koolfilter gezamenlijk ten minste 90 % bedraagt

Wij adviseren daarnaast dat de geuremissie en het geurverwijderend rendement van de natte gaswassing en het actief koolfilter tijdens representatieve bedrijfsomstandigheden worden gemeten. Tevens dient er stand-tijd van het actief koolfilter bepaald te worden op basis van het geurverwijderend rendement van ten minste 90 %. Binnen 6 maanden na ingebruikname van de installatie dienen de resultaten van het meetonderzoek aan het Bevoegd Gezag ter goedkeuring zijn toegezonden. Hiertoe dient een derde voorschrift te worden opgenomen.

2.3 Brandveiligheid

Broeivorming is een bekend brandrisico bij de langdurige opslag van organische componenten. De signalen zijn lastig op te merken, er zijn weinig fysieke kenmerken die wijzen op een brand, totdat de broei de bovenlaag bereikt. Een brand ten gevolge van broei is veelal moeilijk beheersbaar en vereist grote hoeveelheden water. In het geval van een grote opslag in de afvalbunker kan dit leiden tot een oncontroleerbare situatie. Het brandveiligheidsrapport moet nog opgesteld worden. Het is niet ondenkbaar dat bij het uitvoeren of ter goedkeuring van het brandveiligheidsrapport fysieke maatregelen getroffen dienen te worden

Toelichting analyse

Op pagina 33, paragraaf 5.4.1 'Doelstelling brandveiligheidsmaatregelen' staat: 'De brandveiligheidsdoelstellingen zullen worden vastgesteld en vastgelegd in het brandveiligheidsrapport. Ten aanzien van het bevoegd gezag moeten de maatregelen gebaseerd zijn op wet- en regelgeving en de risicoanalyse en -afweging. Per situatie zullen de mogelijke brandscenario's uitgewerkt worden, op basis waarvan de uiteindelijk te treffen brandveiligheidsmaatregelen zullen zijn gebaseerd. Deze zullen vervolgens verder uitgewerkt worden in het brandveiligheidsconcept (onderdeel fase 2 Wabo-procedure).'

Op pagina 33, paragraaf 5.4.2. 'Technische voorzieningen' staat: 'Binnen de inrichting zullen diverse systemen toegepast worden om brand/broei tijdig te ontdekken en direct te kunnen bestrijden. Voor vroegtijdige signalering zullen binnen de installaties brand- rook- en/of warmtedetectiesystemen worden toegepast. Voor de bestrijding van brand/broei en voor het op druk houden van de sprinklersystemen en de ringleiding zal water onttrokken worden uit de haven of van een brandbluswatertank. De capaciteit zal dusdanig zijn dat de aanvoer van water altijd gewaarborgd is'

Advies

Wij adviseren het Bevoegd Gezag op te nemen dat het brandveiligheidsrapport 6 maanden voor in bedrijf name ter goedkeuring wordt ingediend bij het bevoegd gezag en de veiligheidsregio of brandweer. Het rapport moet er opgericht zijn dat brand zoveel mogelijk dient te worden voorkomen en anders beheersbaar dient te blijven. Daarnaast adviseren wij dat brandveiligheidsvoorschriften van de veiligheidsregio moeten worden opgevolgd

2.4 Bluswater

Het blussen van een eventuele brand zal zeer grote hoeveelheden bluswater vereisen. De kwaliteit van het opgeslagen afval zal in zeker mate onbekend zijn, waardoor dit bluswater mogelijk (ernstig) vervuild kan zijn. Om te voorkomen dat de grond of het oppervlakte water vervuild raakt dienen hier goede maatregelen voor getroffen te worden.

Toelichting analyse

Op pagina 32, paragraaf 5.3.4. 'Bluswater' staat: 'Bluswater wordt onttrokken uit de haven of vanuit het drinkwatersysteem. Binnen de inrichting zal een bluswatertank aanwezig zijn met voldoende inhoud. Definitieve keuzes hiervoor zullen tijdens de engineeringfase gemaakt worden op basis van de uitkomsten brandveiligheid studies, bouwbesluit en eisen vanuit de verzekering.'

Op pagina 32, paragraaf 5.3.4. 'Bluswater' staat: 'Lozing van bluswater wordt in een gesloten afvoersysteem verzameld. Het bluswater wordt na analyse op de riolering geloosd. Indien na analyse blijkt dat het bluswater is verontreinigd met schadelijke stoffen, dan wordt het water elders verwerkt door een erkende onderneming.'

Advies

Wij adviseren het Bevoegd Gezag dat er een risicoanalyse voor het bluswater dient uitgevoerd te worden. De risicoanalyse dient ter goedkeuring uiterlijk 6 maanden voor in bedrijf name bij het Bevoegd Gezag ingediend te worden. Benodigde maatregelen volgende uit de analyse dienen genomen te worden.

2.6.2 Overwegingen

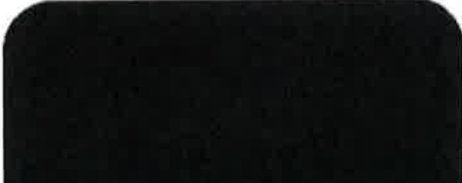
Dit ingekomen advies is meegenomen in onze brief verzoek aanvullende gegevens van 14 augustus 2023, waarbij is aangegeven dat de door B&W van Leudal gestelde vragen en/of gemaakte opmerkingen behoren tot ons verzoek om aanvullende gegevens. De gevraagde aanvullende gegevens zijn ingediend op 6 oktober 2023. Vervolgens hebben wij met onze brief van 11 oktober 2023 gevraagd of zij dit advies wenst aan te passen. Naar aanleiding hiervan hebben wij van B&W van Leudal een 2^e aanvullend advies ontvangen.

2.6.3 2^e aanvullend advies College van burgemeester en wethouders van Leudal

Met e-mail van 17 november 2023 hebben wij het onderstaande 2^e aanvullend advies ontvangen:

NOTITIE

Onderwerp	Advies gemeente Leudal
Project	Beoordeling aanvullende stukken aanvraag RWE Furec
Opdrachtgever	Gemeente Leudal
Projectcode	139939
Status	Definitief 02
Datum	17 november 2023
Referentie	
Auteurs	
Gecorrigeerd door	
Gedatumeerd door	
Parool	



Bijlagen

Aan Gemeente Leudal
Kopie

1 INLEIDING

De gemeente Leudal is verzocht te adviseren aan de provincie Limburg betreffende de aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit milieu voor FUREC Zevenellen. De gemeente Leudal heeft Witteveen + Bos eerder gevraagd om de aanvraag op hoofdlijnen en een aantal specifieke onderwerpen te beoordelen. De aanvraag heeft een aantal wijzigingen ondergaan en er zijn een aantal aanvullende stukken bijgevoegd. De gemeente Leudal heeft ons tevens gevraagd om deze te beoordelen. De aandachtspunten betreffen de herkomst van afvalstoffen, het A&V-beleid, de vervoersbewegingen/geluid, het geuronderzoek en de brandveiligheid.

Het project FUREC is een voornemen van RWE GCC NL verschillende afvalstromen, waaronder huishoudelijk restafval, te converteren tot SRF-pellets op industrieterrein Zevenellen te Haelen. De inrichting zal een afvalwerkingscapaciteit krijgen van circa 100 ton/uur. In deze geven wij onze analyse van de aanvraag en bijhorende onderzoeken voor de beschreven thema's weer. Deze analyse resulteert per thema in een advies voor de gemeente en een aanvullend advies over de aanvullende stukken.

2 ANALYSE EN ADVIES

2.1 Afvalstoffen

Deze paragraaf gaat in op het thema afvalstoffen. Geanalyseerd is of de milieueffecten op juiste wijze bepaald zijn op basis van de informatie die is aangeleverd over de afvalstoffen, de herkomst van deze afvalstoffen en de relevante gevolgen beschreven in zowel het geur als akoestisch onderzoek.

Herkomst van afvalstoffen en samenstelling

Er zijn zorgen over de oorsprong van het afval, informatie/uitlag over de verhouding en samenstelling van het afval ontbreekt. De inschatting van de oorsprong is bepalend voor de milieugevolgen van de aanvraag. De oorsprong van het afval is bepalend voor de massabalans van de inrichting en de hoeveelheid vracht per transportbeweging, dus de totale hoeveelheid vrachtovervoerbewegingen. Aangezien de aanvrager hier (zover bekend) nog geen afspraken over heeft, is er grote onzekerheid van de juistheid van deze aannames. De aantallen transportbewegingen, de route en het type afval kunnen hierdoor verschillen van de aannames in de vergunningaanvraag. Dit kan leiden tot zowel hogere of lagere milieugevolgen op de leefomgeving.

Toelichting analyse

Op pagina 37, paragraaf 5.9.1 'Vervoer per as en over het water' staat: 'Op basis van de verwachte herkomst van de afvalstoffen en beoogde afzet van onze afgescheiden nuttige reststromen, is een analyse uitgevoerd om de verkeersstromen van/naar FUREC Zevenellen inzichtelijk te maken. Deze analyse is opgenomen in bijlage 7'. In tabel 4 op pagina 38 zijn de transportbewegingen weergegeven.

In bijlage 7, pagina 8, paragraaf 5.2.1 'Verdeling afval per uitvalroute' staat: 'Project FUREC richt zich onder andere op regionaal verwerken van fijn en grof huishoudelijk afval alsmede sorteert fracties van scheidingsprocessen. Verwerking van regionaal afval in Limburg wordt momenteel uitgevoerd door Afval Samenwerking Limburg (ASL). De huidige afvalinzamellocaties van ASL bevinden zich in Landgraaf, Maastricht, Montfort, Weert, Venlo en Venray. Circa 60 % van het afval komt van de lokale inzamellocaties in Landgraaf en Maastricht. De resterende 40 % wordt over de vier huidige afvalinzamellocaties verdeeld, oftewel de regionale afvalinzamellocaties Montfort, Weert, Venlo en Venray vertegenwoordigen ieder circa 10 % van het Limburgse afval. Naast fijn huishoudelijk afval, is er ook nog grof huishoudelijk afval en B-hout die in dezelfde verhouding naar FUREC – Zevenellen zal worden getransporteerd.'

In bijlage 7, pagina 9, paragraaf 5.2.1 'Verdeling afval per uitvalroute' staat: 'Het afval dat gebaald wordt aangevoerd kan uit verschillende streken komen inclusief het buitenland. Echter, aangezien zich in de Euregio relatief veel afval bevindt wordt er geschat dat 58% van het gebaalde afval uit de Euregio komt en 42% van het gebaalde afval, direct of indirect via een zeehaven, uit de rest van Nederland. Dit resulteert in 18.886 vrachtauto bewegingen met gebaald afval over de N280 en 13.484 vrachtauto bewegingen over de N273.'

In bijlage 7 is een verkeersanalyse uitgevoerd op basis van de transporten van vermelde tabel. De aantallen zijn gebaseerd op de totale vracht van een type afval en de hoeveelheid vracht per vrachtwagen.

Advies

Wij adviseren het Bevoegd Gezag expliciet de maximale hoeveelheid vervoersbewegingen per periode te begrenzen middels een vergunningvoorschrift die in het akoestisch onderzoek zijn gehanteerd. Door een dergelijk voorschrift wordt geborgd, dat aanvrager een wijziging van de vergunning moet aanvragen mocht de samenstelling/herkomst van het afval toch anders zijn.

Aanvullend advies

De aanvraag bevat geen aanvullende informatie over de samenstelling/herkomst van het afval. Het advies aan het Bevoegd Gezag om doelvoorschriften op te nemen blijft ongewijzigd.

Transportwijze van afvalstoffen

In de aanvraag wordt gesproken over 2 scenario's. De onderzoeken naar de milieugevolgen van de inrichting zijn alle bepaald voor scenario 2; afvoer van pellets per schip. In het verleden is er bijvoorbeeld wel 'extreme' droogte geweest, waardoor de Maas maanden niet bevaarbaar was. Verder wordt aangegeven dat er gestreefd wordt om ook de aanvoer zoveel mogelijk per schip te laten plaatsvinden.

De aanvoer per schip zal mogelijk een significant verbetering van de leefomgeving opleveren ten opzichte van de volledige aanvoer per as. Voor de vergunningaanvraag is echter uitgegaan van aanvoer van afvalstoffen per vrachtwagen.

Toelichting analyse

Op pagina 37, paragraaf 5.9.1. 'Vervoer per as en over het water' staat: 'Afvalstoffen kunnen per as of over het water aan- en afgevoerd worden. Gestreefd wordt om zoveel mogelijk transport over het water te laten plaatsvinden. Dit is echter afhankelijk van de herkomst van de afvalstoffen. Afvoer van de pellets zal voornamelijk over het water geschieden, via de haven Stein naar FUREC op de site Chemelot (scenario 2)'

Op pagina 37, paragraaf 5.9.1. 'Vervoer per as en over het water' staat: 'In onderstaande tabel zijn de aantallen transportbewegingen (personeel, aan- en afvoer stoffen) opgenomen van en naar de locatie FUREC Zevenellen. Scenario 1 heeft betrekking op de situatie dat de Maas door extreem hoog of laag water niet bevaarbaar is en afvoer over water dus niet mogelijk is.'

Advies

Ten aanzien van de grotere niet onderzochte milieugevolgen van bovengenoemd scenario 1 adviseren wij het Bevoegd Gezag de maximale hoeveelheid vervoersbewegingen per periode op te nemen in de vergunning. Dit om te voorkomen dat gedurende de calamiteit dat de Maas langdurig niet bevaarbaar is er sprake is van langdurig grotere milieueffecten dan aangevraagd, als gevolg van een verhoogde afvoer met vrachtwagens. Wij verzoeken dat de aanvrager in dit extreme geval in overleg gaat met het Bevoegd Gezag.

Daarnaast adviseren wij het Bevoegd Gezag een verplichting op te nemen in de vergunning om de aanvoer per schip te onderzoeken. De resultaten van dit onderzoek dienen te worden meegedeeld aan het Bevoegd Gezag en de omgeving. Mocht aanvoer per schip mogelijk zijn, moeten de potentiële gevolgen voor het milieu tevens binnen het onderzoek meegenomen worden.

Aanvullend advies

De aanvraag bevat geen aanvullende informatie over de transportwijze van afvalstoffen. Het advies aan het Bevoegd Gezag om doelvoorschriften op te nemen blijft ongewijzigd.

A&V-beleid

Het A&V-beleid is gebaseerd op het Nederlandse Landelijk Afvalbeheerplan (LAP3). Het acceptatiebeleid is vooralsnog breed en vrijblijvend opgezet.

Daarnaast wordt niet ingegaan op zeer zorgwekkende stoffen (ZZS).

Toelichting analyse

Op pagina 41, paragraaf 'Aard, de samenstelling, de hoeveelheid en de herkomst van de inkomende afvalstoffen' staat: 'Binnen de op te richten afvalverwerkingsinstallatie van RWE/ FUREC Zevenellen zullen uitsluitend de, in bijlage 4 genoemde, afvalstoffen worden geaccepteerd en worden be- /verwerkt tot SRF-pellets. Het in een verwerkingsproces brengen van een afvalstoffen die niet in dit proces kunnen worden verwerkt, kan resulteren in een laagwaardige verwerking van alle afvalstoffen die op dat moment in het proces zijn of worden ingebracht. Ook kunnen ongewenste milieueffecten optreden. Om de risico's voor het verwerkingsproces te beheersen, richt RWE zich uitsluitend op de in bijlage 4 genoemde afvalstromen en zullen uitsluitend deze afvalstoffen worden geaccepteerd (acceptatiebeleid) en worden verwerkt binnen FUREC (verwerkingsbeleid).'

In bijlage 4 'Afval inname', pagina 3 staat: 'De relevante materialen die volgens het Nederlandse Landelijk Afvalbeheerplan (LAP3) mogelijk in de fabriek in Buggenum kunnen worden gebruikt, staan in onderstaande tabel.' De opzet betreft een verwijzing naar alle sectorplannen van LAP3, waarbij voorbeelden van stoffen zijn gegeven indien afval vanuit het specifieke sectorplan ingenomen wordt. In de uitleg op het beleid is weliswaar aangegeven dat de relevante materialen voornamelijk huishoudelijk restafval of vergelijkbare reststromen zijn, is het met dit beleid mogelijk (ernstig) vervuilde reststromen te verwerken. Daarnaast wordt niet ingegaan op zeer zorgwekkende stoffen (ZZS). Tijdens het drogen van het afval kunnen er vluchtige organische stoffen (VOS), waaronder ZZS, uit het afval onttrokken worden en daarmee vrijkomen. Daarmee is op voorhand niet aangegeven welke specifieke afvalstoffen per sectorplan verwerkt worden en daarmee zijn ook de milieueffecten en daarbij horende maatregelen ter beperking ervan niet op voorhand te duiden.

Advies

Wij adviseren het Bevoegd Gezag specifieke eurakodes op te laten nemen in het A&V-beleid. Daarnaast wordt geadviseerd om te verzoeken om meer informatie omtrent de voorkoming van emissies van ZZS. Hoe borgt initiatiefnemer dit binnen haar A&V en AO/IC beleid? Deze informatie is nodig voor de beoordeling of aan de minimalisatieplicht voor het vrijkomen van ZZS wordt voldaan.

Aanvullend advies

De aanvraag is aangevuld met de eurakodes van de te verwerken afvalstromen (paragraaf 1.3.4). Wij zien geen bezwaren tegen de opgenomen eurakodes en daarmee vervalt het eerdere advies.

De aanvraag is daarnaast aangevuld met ZZS-studie (bijlage 4). De studie maakt naar ons inzien voldoende aannemelijk dat RWE de risico's op ZZS heeft onderzocht en voldoet aan BBT. Tevens voldoen ze (bijna) aan de minimalisatieplicht, alleen de ZZS contour (verspreidingsberekening) ontbreekt ter toetsing. Aangegeven is monitoring van ZZS op de emissie naar de lucht en het water zal plaatsvinden. Wij adviseren het Bevoegd Gezag de verplichting tot het opstellen van een monitoringsplan voor de emissies naar de lucht en het water op te nemen in de vergunning. Het monitoringsplan dient 6 maanden voor in bedrijf name ter goedkeuring worden ingediend. De meetresultaten dienen 6 maanden na (stabiele) in bedrijf name te worden aangeleverd, inclusief verspreidingsberekeningen.

Afvalbunker

De capaciteit van de aangewraagde installatie bedraagt 100 ton afval per uur. In een volledig draaiende week bedraagt de verwerking en tevens de aanvoer van afval 16.800 ton per week. Dit zou betekenen dat het afval in de bunker circa 600 kg/m³ bedraagt. De dichtheid van huishoudelijk afval ligt hier significant onder, zeker wanneer dit los gestort afval betreft.

Daarnaast is het de vraag of de afvalbunker genoeg opslag capaciteit bevat in het geval dat de verwerkingsinstallatie buiten bedrijf is. De afvalbunker heeft een opslag volume van circa 28.000 m³. De afvalbunker wordt gebruikt als buffer ingeval er geen afval wordt verwerkt in het weekend en zal daardoor na de weekenden doorgaans grotendeels gevuld zijn. Het afval zal naar verwachting evengoed aangeleverd worden als de installatie buiten bedrijf is. Wanneer de afvalbunker te weinig capaciteit blijkt te hebben, en het afval ergens anders dient opgeslagen te worden, kan dit grotere of andere gevolgen hebben op de leefomgeving dan aangevraagd, specifiek voor geuremissies.

Leeklichting analyse

Op pagina 21, paragraaf 4.2 'Los hal, afvalbunker en primaire verklein inrichting' staat: 'De afvalbunker heeft een opslag volume van circa 28.000 m³, wat gelijk staat aan een opslag volume voor circa één productie week. In deze afvalbunker kan gelijktijdig afval uit binnenwaartschepen alsmede afval dat per vrachtauto wordt aangevoerd, worden opgeslagen. Teneinde geur- en stofemissies te minimaliseren wordt de bunker op lichte onderdruk gehouden. De wanden en de vloeren van de afvalbunker zullen waterdicht worden uitgevoerd zodat de afvalbunker niet kan leiden tot een mogelijke bron van bodemverontreiniging.'

Op pagina 4, bijlage 2, hoofdstuk 3 'Beschrijving activiteiten' staat: 'Al het inkomende afval wordt opgeslagen in een in pandige afvalbunker die op lichte onderdruk wordt gehouden teneinde geur- en stofemissies naar de omgeving te minimaliseren. De bunker fungeert tevens als afvalbuffer om verstoringen in het productieproces op te vangen en de continuïteit te waarborgen tijdens weekenden wanneer er geen afval wordt aangeleverd maar wel wordt verwerkt.'

Op pagina 4, bijlage 2, hoofdstuk 3 'Beschrijving activiteiten' staat: 'Vrachtauto's laden het afval direct in de afvalbunker storten.'

Advies

Wij adviseren het Bevoegd Gezag in de vergunning op te nemen dat de aanvoer van afval naar de inrichting wordt stopgezet, wanneer de installatie gedurende 24 uur of langer stil komt te liggen. Dit is om te voorkomen dat de capaciteit van de afvalbunker op geen enkel moment overschreden wordt.

Aanvullend advies

De aanvraag bevat geen aanvullende informatie over de afvalbunker. Het advies aan het Bevoegd Gezag om doelvoorschriften op te nemen blijft ongewijzigd.

2.2 Geur

Deze paragraaf wordt ingegaan op het thema geur. Geanalyseerd is of de emissiegegevens op een correcte manier zijn bepaald en berekend. Daarnaast zijn de voorgestelde maatregelen om geurhinder te voorkomen beoordeeld.

Geuronderzoek

Het geuronderzoek is gebaseerd op de basis van metingen aan een proefopstelling. De proefopstelling is verder niet beschreven in de aanvraag. Informatie van de proefomstandigheden zijn noodzakelijk om inschatting te maken van de juistheid van de resultaten. Onder andere gaat het om de vraag of er rekening gehouden is met het volgende. De drooglucht zal in de beoogde situatie deels gebruik maken van reeds geurende lucht door de op- en overslag van afval. Daarnaast is de emissie van afval afhankelijk van het materiaal. Op dit moment is niet te bepalen of de omstandigheden representatief zijn voor de beoogde bedrijfs situatie.

Toelichting analyse

Op pagina 10, bijlage 1, hoofdstuk 3 'Kwantificering van de geuremissie' staat: 'Op basis van de resultaten van metingen, die in opdracht van RWE werden uitgevoerd aan een proefopstelling, kan worden afgeleid, dat de geurconcentratie in de onbehandelde drooglucht in de orde van grootte van 10.000 - 15.000 ou/m³ ligt.'

Advies

Wij adviseren het Bevoegd Gezag dat een gedetailleerde beschrijving van de proefopstelling en de resultaten van de metingen ingediend en beoordeeld moeten worden voordat het geuronderzoek goedgekeurd kan worden. Door initiatienemer moet toegelicht worden dat de aangevraagde situatie maatgevend is en waarom.

Aanvullend advies

De aanvraag bevat geen aanvullende informatie over de proefopstelling en de resultaten van de metingen. Het advies aan het Bevoegd Gezag om deze eerste te beoordelen voordat het geuronderzoek goedgekeurd kan worden blijft ongewijzigd.

BBT - geuremissies

In de aanvraag staat dat er een geurbeheersplan, als onderdeel van het milieubeheersplan, opgezet gaat worden. Het beheersplan ontbreekt dus (nog) op dit moment. Op basis van de BREF 'Waste Treatment' nummer 12 is het geurbeheersplan een verplicht onderdeel. We merken op dat bij klachten over geuroverlast, het lastig is om hier nog maatregelen tegen te treffen. Daarom is het van belang dat de geuremissie gewaarborgd wordt en dat er wordt nagedacht over mogelijke maatregelen in geval van geuroverlast. Een geurbeheersplan is hier een logische stap in.

Toelichting analyse

Op pagina 40, paragraaf 7 'Managementsysteem' staat: 'RWE beschikt voor de bedrijfsvoering binnen de bestaande locaties over een gecertificeerd managementsysteem conform ISO 14001/9001/45001. Na in bedrijfstelling van de FUREC locatie Zevenellen zal dit managementsysteem ook uitgerold worden binnen deze inrichting.'

In bijlage 5 'BBT Toetsen' staat: 'het aspect geur zal als aspect binnen het, conform het ISO14001 gecertificeerde milieuzorgsysteem geïntegreerd worden.'

Advis

Wij adviseren het Bevoegd Gezag dat het geurbeheersplan eerst ingediend en goedgekeurd dient te worden, omdat op dit moment onduidelijk is of aan BBT voldaan wordt en/of hoe initiatiefnemer met het aspect geur binnen de bedrijfsvoering omgaat in geval hinder ontstaat. Onduidelijk is of maatregelen dan nog mogelijk zijn.

Aanvullend advies

De aanvraag is aangevuld met argumentatie waarom de verplichting van het geurbeheersplan niet opgaat voor het initiatief.

In bijlage 5 'BBT Toets' staat: 'Bij BBT 12 opgenomen dat deze BBT beperkt is tot gevallen waarin geurhinder bij geurgevoelige receptoren wordt verwacht of zich heeft voorgedaan. Uitgaande van het moeten voldoen aan het strenge geurbeleid van de gemeente Leudal is geurhinder bij geurgevoelige objecten niet te verwachten.'

Wij gaan mee in de argumentatie en daarmee vervalt het eerdere advies.

Monitoring van geur

De berekende geuremissie is gebaseerd op een uitgaande concentratie van 500 ouE/m^3 . De geurconcentratie in de onbehandelde drooglucht is opgegeven als in de orde van grootte van $10.000 - 15.000 \text{ ouE/m}^3$. Dit betekent dat het verwijderingsrendement van de natte wassing en actief koolfilter 95 - 96,7 % bedraagt. Als aangenomen wordt dat de natte wassing een rendement heeft van circa 50 %, bedraagt het aangenomen rendement van het actief koolfilter > 90 %. Voor een actief koolfilter dat een luchtstroom behandelt met een relatieve luchtvochtigheid van 70 % klinkt dit optimistisch.

Toelichting analyse

Op pagina 27, paragraaf 5.1.2 'Geur monitoring' staat: 'Na opstart van de installatie, als de actief kool filters voor het eerst in gebruik zijn genomen, zal de stand-tijd ervan worden bepaald aan de hand van geurmetingen. Deze zullen maandelijks worden uitgevoerd totdat er sprake is van een uitgaande concentratie die hoger is dan 500 ouE/m^3 . Bij de eerste maandelijkse meting zal zowel de ingaande als de uitgaande stroom van een actief koolfilter worden gemeten. Bij de erop volgende metingen zal alleen de uitgaande zijde worden bemonsterd.'

Op pagina 9, bijlage 1, paragraaf 2.3 'korte procesbeschrijving' staat: 'De lucht uit de gaswassers wordt daarna opgewarmd tot een temperatuur, waarbij de relatieve luchtvochtigheid ongeveer 70 % bedraagt.'

Advies

Wij adviseren het Bevoegd Gezag 2 doelvoorschriften op te nemen betreffende geur. Ten eerste dat de uitgaande lucht maximaal 500 oue/m³ bedraagt. Ten tweede dat het rendement van de natte wassing en actief koolfilter gezamenlijk ten minste 90 % bedraagt.

Wij adviseren daarnaast dat de geuremissie en het geurverwijderend rendement van de natte gewassing en het actief koolfilter tijdens representatieve bedrijfsomstandigheden worden gemeten. Tevens dient er stand-tijd van het actief koolfilter bepaald te worden op basis van het geurverwijderend rendement van ten minste 90 %. Binnen 6 maanden na ingebruikname van de installatie dienen de resultaten van het meetonderzoek aan het Bevoegd Gezag ter goedkeuring zijn toegezonden. Hiertoe dient een derde voorschrift te worden opgenomen.

Aanvullend advies

De aanvraag bevat geen aanvullende informatie over de monitoring van geur. Het advies aan het Bevoegd Gezag om doelvoorschriften op te nemen blijft ongewijzigd. Als de provincie inderdaad geen geurbeheersplan verplicht stelt in de vergunning, dan is het wel zaak dat naar aanleiding van de (eerste) metingen nogmaals beoordeeld wordt of een dergelijk plan alsnog nodig is.

2.3 Brandveiligheid

Broeivorming is een bekend brandrisico bij de langdurige opslag van organische componenten. De signalen zijn lastig op te merken, er zijn weinig fysieke kenmerken die wijzen op een brand, totdat de broei de bovenlaag bereikt. Een brand ten gevolge van broei is veelal moeilijk beheersbaar en vereist grote hoeveelheden water. In het geval van één grote opslag in de afvalbunker kan dit leiden tot een oncontroleerbare situatie. Het brandveiligheidsrapport moet nog opgesteld worden. Het is niet ondenkbaar dat bij het uitvoeren of ter goedkeuring van het brandveiligheidsrapport fysieke maatregelen getroffen dienen te worden.

Toelichting analyse

Op pagina 33, paragraaf 5.4.1 'Doelstelling brandveiligheidsmaatregelen' staat: 'De brandveiligheidsdoelstellingen zullen worden vastgesteld en vastgelegd in het brandveiligheidsrapport. Ten aanzien van het Bevoegd Gezag moeten de maatregelen gebaseerd zijn op wet- en regelgeving en de risicoanalyse en -afweging. Per situatie zullen de mogelijke brandscenario's uitgewerkt worden, op basis waarvan de uiteindelijk te treffen brandveiligheidsmaatregelen zullen zijn gebaseerd. Deze zullen vervolgens verder uitgewerkt worden in het brandveiligheidsconcept (onderdeel fase-2 Wabo-procedure)'.

Op pagina 33, paragraaf 5.4.2 'Technische voorzieningen' staat: 'Binnen de inrichting zullen diverse systemen toegepast worden om brand/broei tijdig te ontdekken en direct te kunnen bestrijden. Voor vroegtijdige signalering zullen binnen de installaties brand-, rook- en/of warmtedetectiesystemen worden toegepast. Voor de bestrijding van brand/broei en voor het op druk houden van de sprinklersystemen en de omleiding zal water onttrokken worden uit de haven of van een brandbluswatertank. De capaciteit zal dusdanig zijn dat de aanvoer van water altijd gewaarborgd is'.

Advies

Wij adviseren het Bevoegd Gezag op te nemen dat het brandveiligheidsrapport 6 maanden voor in bedrijf name ter goedkeuring wordt ingediend bij het bevoegd gezag en de veiligheidsregio of brandweer. Het rapport moet erop gericht zijn dat brand zoveel mogelijk dient te worden voorkomen en anders beheersbaar dient te blijven. Daarnaast adviseren wij dat brandveiligheidsvoorschriften van de veiligheidsregio moeten worden opgevolgd.

Aanvullend advies

De aanvraag bevat geen aanvullende informatie over brandveiligheid. Het advies aan het Bevoegd Gezag om doelvoorschriften op te nemen blijft ongewijzigd.

2.4 Bluswater

Het blussen van een eventuele brand zal zeer grote hoeveelheden bluswater vereisen. De kwaliteit van het opgeslagen afval zal in zeker mate onbekend zijn, waardoor dit bluswater mogelijk (omstigt) vervuild kan zijn. Om te voorkomen dat de grond of het oppervlakte water vervuild raakt dienen hier goede maatregelen voor getroffen te worden.

Toelichting analyse

Op pagina 32, paragraaf 5.3.4 'Bluswater' staat 'Bluswater wordt onttrokken uit de haven of vanuit het drinkwatersysteem. Binnen de inrichting zal een bluswatertank aanwezig zijn met voldoende inhoud. Definitieve keuzes hiervoor zullen tijdens de engineeringfase gemaakt worden op basis van de uitkomsten brandveiligheid studies, bouwbesluit en eisen vanuit de verzekering.'

Op pagina 32, paragraaf 5.3.4 'Bluswater' staat: 'Lozing van bluswater wordt in een gesloten afvoersysteem verzameld. Het bluswater wordt na analyse op de riolering geloosd. Indien na analyse blijkt dat het bluswater is verontreinigd met schadelijke stoffen, dan wordt het water elders verwerkt door een erkende onderneming.'

Advies

Wij adviseren het Bevoegd Gezag dat er een risicoanalyse voor het bluswater dient uitgevoerd te worden. De risicoanalyse dient ter goedkeuring uiterlijk 6 maanden voor in bedrijf name bij het Bevoegd Gezag ingediend te worden. Benodigde maatregelen volgende uit de analyse dienen genomen te worden.

Aanvullend advies


De aanvraag bevat geen aanvullende informatie over het bluswater. Het advies aan het Bevoegd Gezag om doelvoorschriften op te nemen blijft ongewijzigd.

2.6.4 Overwegingen

Dit ingekomen advies is meegenomen in onze brief verzoek aanvullende gegevens van 11 januari 2024, waarbij is aangegeven dat de door B&W van Leudal gestelde vragen en/of gemaakte opmerkingen behoren tot ons verzoek om aanvullende gegevens. De gevraagde aanvullende gegevens zijn ingediend op 22 januari 2024. Wij hebben met e-mail van 5 februari 2024 aan B&W van Leudal gevraagd of zij dit advies wenst aan te passen. Naar aanleiding hiervan hebben wij van B&W van Leudal een 3^e aanvullend advies ontvangen.

2.6.5 3^e aanvullend advies College van burgemeester en wethouders van Leudal

Met e-mail van 26 maart 2024 hebben wij het onderstaande 3^e aanvullend advies ontvangen:

Onderwerp	Advies gemeente Leudal
Project	Beoordeling aanvullende stukken aanvraag RWE Furec
Opdrachtgever	Gemeente Leudal
Projectcode	
Status	Definitief 03
Datum	26 maart 2024
Referentie	Z2023-00000669, Z2023-00001062, Z2024-00000266
Auteur(s)	
Gecontroleerd door	
Goedgekeurd door	
Paraaf	

Bijlage(n)

Aan Gemeente Leudal
Kopie

1 INLEIDING

De gemeente Leudal is verzocht te adviseren aan de provincie Limburg betreffende de aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit milieu voor FUREC Zevenellen. De aanvraag heeft een aantal wijzigingen ondergaan en er zijn een aantal aanvullende stukken bijgevoegd. De aandachtspunten betreffen de herkomst van afvalstoffen, het A&V-beleid, de vervoersbewegingen/geluid, het geuronderzoek en de brandveiligheid.

Het project FUREC is een voornemen van RWE GCC NL verschillende afvalstromen, waaronder huishoudelijk restafval, te converteren tot SRF-pellets op industrieterrein Zevenellen te Haelen. De inrichting zal een afvalwerkingscapaciteit krijgen van circa 100 ton/uur. In deze geven wij onze analyse van de aanvraag en bijhorende onderzoeken voor de beschreven thema's weer. Deze analyse resulteert per thema in een advies voor de provincie en een aanvullend advies over de aanvullende stukken.

Kenmerk gemeente Leudal Z2024-00000266

De aanvullende stukken (maart 2024) zijn beoordeeld onze opmerkingen zijn toegevoegd in rood o.v.v.

Aanvullend advies dd maart 2024

In de beoordeling is het akoestisch gedeelte en de zonetoets buiten beschouwing gelaten.

2 ANALYSE EN ADVIES

2.1 Afvalstoffen

Deze paragraaf gaat in op het thema afvalstoffen. Geanalyseerd is of de milieueffecten op juiste wijze bepaald zijn op basis van de informatie die is aangeleverd over de afvalstoffen, de herkomst van deze afvalstoffen en de relevante gevolgen beschreven in zowel het geur als akoestisch onderzoek.

Herkomst van afvalstoffen en samenstelling

Er zijn zorgen over de oorsprong van het afval, informatie/uitleg over de verhouding en samenstelling van het afval ontbreekt. De inschatting van de oorsprong is bepalend voor de milieugevolgen van de aanvraag. De oorsprong van het afval is bepalend voor de massabalans van de inrichting en de hoeveelheid vracht per transportbeweging, dus de totale hoeveelheid vrachtovervoer bewegingen. Aangezien de aanvrager hier (zover bekend) nog geen afspraken over heeft, is er grote onzekerheid van de juistheid van deze aannames. De aantallen transportbewegingen, de route en het type afval kunnen hierdoor verschillen van de aannames in de vergunningaanvraag. Dit kan leiden tot zowel hogere of lagere milieugevolgen op de leefomgeving.

Toelichting analyse

Op pagina 37, paragraaf 5.9.1. 'Vervoer per as en over het water' staat: 'Op basis van de verwachte herkomst van de afvalstoffen en beoogde afzet van onze afgescheiden nuttige reststromen, is een analyse uitgevoerd om de verkeersstromen van/naar FUREC Zevenellen inzichtelijk te maken. Deze analyse is opgenomen in bijlage 7'. In tabel 4 op pagina 38 zijn de transportbewegingen weergegeven.

In bijlage 7, pagina 8, paragraaf 5.2.1 'Verdeling afval per uitvalroute staat: 'Project FUREC richt zich onder andere op regionaal verwerken van fijn en grof huishoudelijk afval alsmede sorteert fracties van scheidingsprocessen. Verwerking van regionaal afval in Limburg wordt momenteel uitgevoerd door Afval Samenwerking Limburg (ASL). De huidige afvalinzamellocaties van ASL bevinden zich in Landgraaf, Maastricht, Montfort, Weert, Venlo en Venray. Circa 60 % van het afval komt van de lokale inzamellocaties in Landgraaf en Maastricht. De resterende 40 % wordt over de vier huidige afvalinzamellocaties verdeeld, oftewel de regionale afvalinzamellocaties Montfort, Weert, Venlo en Venray vertegenwoordigen ieder circa 10 % van het Limburgse afval. Naast fijn huishoudelijk afval, is er ook nog grof huishoudelijk afval en B-hout die in dezelfde verhouding naar FUREC - Zevenellen zal worden getransporteerd.'

In bijlage 7, pagina 9, paragraaf 5.2.1 'Verdeling afval per uitvalroute staat: 'Het afval dat gebaald wordt aangevoerd kan uit verschillende streken komen inclusief het buitenland. Echter, aangezien zich in de Euregio relatief veel afval bevindt wordt er geschat dat 58% van het gebaalde afval uit de Euregio komt en 42% van het gebaalde afval, direct of indirect via een zeehaven, uit de rest van Nederland. Dit resulteert in 18.886 vrachtauto bewegingen met gebaald afval over de N280 en 13.484 vrachtauto bewegingen over de N273.'

In bijlage 7 is een verkeersanalyse uitgevoerd op basis van de transporten van vermelde tabel. De aantallen zijn gebaseerd op de totale vracht van een type afval en de hoeveelheid vracht per vrachtwagen.

Advies

Wij adviseren het Bevoegd Gezag expliciet de maximale hoeveelheid vervoersbewegingen per periode te begrenzen middels een vergunningvoorschrift die in het akoestisch onderzoek zijn gehanteerd. Door een dergelijk voorschrift wordt geborgd, dat aanvrager een wijziging van de vergunning moet aanvragen mocht de samenstelling/herkomst van het afval toch anders zijn.

Aanvullend advies

De aanvraag bevat geen aanvullende informatie over de samenstelling/herkomst van het afval. Het advies aan het Bevoegd Gezag om doelvoorschriften op te nemen blijft ongewijzigd.

Aanvullend advies dd maart 2024

In het document Aanvullende informatie WABO FUREC zaaknummer 2023-025872 geven ze aan onder kopje: Bijlage 4 Afval inname

Deze bijlage is ten gevolge van de, onder 1.3.3 genoemde, aanpassingen komen te vervallen.

Onder kopje

Herkomst afval

Geven ze aan dat onder 1.3.3 en in bijlage 4 is nader ingegaan op welke afvalstoffen verwerkt gaan worden.

Conclusie

Dit is tegenstrijdig met elkaar en niet duidelijk of bijlage 4 nu is komen te vervallen of niet.

Transportwijze van afvalstoffen

In de aanvraag wordt gesproken over 2 scenario's. De onderzoeken naar de milieugevolgen van de inrichting zijn alle bepaald voor scenario 2; afvoer van pellets per schip. In het verleden is er bijvoorbeeld wel 'extreme' droogte geweest, waardoor de Maas maanden niet bevaarbaar was. Verder wordt aangegeven dat er gestreefd wordt om ook de aanvoer zoveel mogelijk per schip te laten plaatsvinden.

De aanvoer per schip zal mogelijk een significant verbetering van de leefomgeving opleveren ten opzichte van de volledige aanvoer per as. Voor de vergunningaanvraag is echter uitgegaan van aanvoer van afvalstoffen per vrachtwagen.

Toelichting analyse

Op pagina 37, paragraaf 5.9.1. 'Vervoer per as en over het water' staat: 'Afvalstoffen kunnen per as of over het water aan- en afgevoerd worden. Gestreefd wordt om zoveel mogelijk transport over het water te laten plaatsvinden. Dit is echter afhankelijk van de herkomst van de afvalstoffen. Afvoer van de pellets zal voornamelijk over het water geschieden, via de haven Stein naar FUREC op de site Chemelot (scenario 2)'.

Op pagina 37, paragraaf 5.9.1. 'Vervoer per as en over het water' staat: 'In onderstaande tabel zijn de aantallen transportbewegingen (personeel, aan- en afvoer stoffen) opgenomen van en naar de locatie FUREC Zevenellen. Scenario 1 heeft betrekking op de situatie dat de Maas door extreem hoog of laag water niet bevaarbaar is en afvoer over water dus niet mogelijk is.'

Advies

Ten aanzien van de grotere niet onderzochte milieugevolgen van bovengenoemd scenario 1 adviseren wij het Bevoegd Gezag de maximale hoeveelheid vervoersbewegingen per periode op te nemen in de vergunning. Dit om te voorkomen dat gedurende de calamiteit dat de Maas langdurig niet bevaarbaar is er sprake is van langdurig grotere milieueffecten dan aangevraagd, als gevolg van een verhoogde afvoer met vrachtwagens. Wij verzoeken dat de aanvrager in dit extreme geval in overleg gaat met het Bevoegd Gezag.

Daarnaast adviseren wij het Bevoegd Gezag een verplichting op te nemen in de vergunning om de aanvoer per schip te onderzoeken. De resultaten van dit onderzoek dienen te worden meegedeeld aan het Bevoegd Gezag en de omgeving. Mocht aanvoer per schip mogelijk zijn, moeten de potentiële gevolgen voor het milieu tevens binnen het onderzoek meegenomen worden.

Aanvullend advies

De aanvraag bevat geen aanvullende informatie over de transportwijze van afvalstoffen. Het advies aan het Bevoegd Gezag om doelvoorschriften op te nemen blijft ongewijzigd.

Aanvullend advies dd maart 2024

In de Wnb-vergunning zijn grenzen gesteld aan het aantal transportbewegingen. Echter zonder vergunningvoorschriften op te nemen is dit niet handhaafbaar. Het advies aan het bevoegd gezag blijft om doelvoorschriften op te nemen.

A&V-beleid

Het A&V-beleid is gebaseerd op het Nederlandse Landelijk Afvalbeheerplan (LAP3). Het acceptatiebeleid is vooralsnog breed en vrijblijvend opgezet.

Daarnaast wordt niet ingegaan op zeer zorgwekkende stoffen (ZZS).

Toelichting analyse

Op pagina 41, paragraaf 'Aard, de samenstelling, de hoeveelheid en de herkomst van de inkomende afvalstoffen' staat: 'Binnen de op te richten afvalverwerkingsinstallatie van RWE/ FUREC Zevenellen zullen uitsluitend de, in bijlage 4 genoemde, afvalstoffen worden geaccepteerd en worden be- /verwerkt tot SRF-pellets. Het in een verwerkingsproces brengen van een afvalstoffen die niet in dit proces kunnen worden verwerkt, kan resulteren in een laagwaardige verwerking van alle afvalstoffen die op dat moment in het proces zijn of worden ingebracht. Ook kunnen ongewenste milieueffecten optreden. Om de risico's voor het verwerkingsproces te beheersen, richt RWE zich uitsluitend op de in bijlage 4 genoemde afvalstromen en zullen uitsluitend deze afvalstoffen worden geaccepteerd (acceptatiebeleid) en worden verwerkt binnen FUREC (verwerkingsbeleid).'

In bijlage 4 'Afval inname', pagina 3 staat: 'De relevante materialen die volgens het Nederlandse Landelijk Afvalbeheerplan (LAP3) mogelijk in de fabriek in Buggenum kunnen worden gebruikt, staan in onderstaande tabel.' De opzet betreft een verwijzing naar alle sectorplannen van LAP3, waarbij voorbeelden van stoffen zijn gegeven indien afval vanuit het specifieke sectorplan ingenomen wordt. In de uitleg op het beleid is weliswaar aangegeven dat de relevante materialen voornamelijk huishoudelijk restafval of vergelijkbare reststromen zijn, is het met dit beleid mogelijk (ernstig) vervuilde reststromen te verwerken. Daarnaast wordt niet ingegaan op zeer zorgwekkende stoffen (ZZS). Tijdens het drogen van het afval kunnen er vluchtige organische stoffen (VOS), waaronder ZZS, uit het afval onttrokken worden en daarmee vrijkomen. Daarmee is op voorhand niet aangegeven welke specifieke afvalstoffen per sectorplan verwerkt worden en daarmee zijn ook de milieueffecten en daarbij horende maatregelen ter beperking ervan niet op voorhand te duiden.

Advies

Wij adviseren het Bevoegd Gezag specifieke euralcodes op te laten nemen in het A&V-beleid. Daarnaast wordt geadviseerd om te verzoeken om meer informatie omtrent de voorkoming van emissies van ZZS. Hoe borgt initiatiefnemer dit binnen haar A&V en AO/IC beleid? Deze informatie is nodig voor de beoordeling of aan de minimalisatieplicht voor het vrijkomen van ZZS wordt voldaan.

Aanvullend advies

De aanvraag is aangevuld met de euralcodes van de te verwerken afvalstromen (paragraaf 1.3.4). Wij zien geen bezwaren tegen de opgenomen euralcodes en daarmee vervalt het eerdere advies.

De aanvraag is daarnaast aangevuld met ZZS-studie (bijlage 4). De studie maakt naar ons inzien voldoende aannemelijk dat RWE de risico's op ZZS heeft onderzocht en voldoet aan BBT. Tevens voldoen ze (bijna) aan de minimalisatieplicht, alleen de ZZS contour (verspreidingsberekening) ontbreekt ter toetsing. Aangegeven is monitoring van ZZS op de emissie naar de lucht en het water zal plaatsvinden. Wij adviseren het Bevoegd Gezag de verplichting tot het opstellen van een monitoringsplan voor de emissies naar de lucht en het water op te nemen in de vergunning. Het monitoringsplan dient 6 maanden voor in bedrijf name ter goedkeuring worden ingediend. De meetresultaten dienen 6 maanden na (stabiele) in bedrijf name te worden aangeleverd, inclusief verspreidingsberekeningen.

Afvalbunker

De capaciteit van de gevraagde installatie bedraagt 100 ton afval per uur. In een volledig draaiende week bedraagt de verwerking en tevens de aanvoer van afval 16.800 ton per week. Dit zou betekenen dat het afval in de bunker circa 600 kg/m³ bedraagt. De dichtheid van huishoudelijk afval ligt hier significant onder, zeker wanneer dit los gestort afval betreft.

Daarnaast is het de vraag of de afvalbunker genoeg opslag capaciteit bevat in het geval dat de verwerkingsinstallatie buiten bedrijf is. De afvalbunker heeft een opslag volume van circa 28.000 m³. De afvalbunker wordt gebruikt als buffer ingeval er geen afval wordt verwerkt in het weekend en zal daardoor na de weekenden doorgaans grotendeels gevuld zijn. Het afval zal naar verwachting evengoed aangeleverd worden als de installatie buiten bedrijf is. Wanneer de afvalbunker te weinig capaciteit blijkt te hebben, en het afval ergens anders dient opgeslagen te worden, kan dit grotere of andere gevolgen hebben op de leefomgeving dan gevraagd, specifiek voor geuremissies.

Toelichting analyse

Op pagina 21, paragraaf 4.2 'Los hal, afvalbunker en primaire verklein inrichting' staat: 'De afvalbunker heeft een opslag volume van circa 28.000 m³, wat gelijk staat aan een opslag volume voor circa één productie week. In deze afvalbunker kan gelijktijdig afval uit binnenvaartschepen alsmede afval dat per vrachtauto wordt aangevoerd, worden opgeslagen. Teneinde geur- en stofemissies te minimaliseren wordt de bunker op lichte onderdruk gehouden. De wanden en de vloeren van de afvalbunker zullen waterdicht worden uitgevoerd zodat de afvalbunker niet kan leiden tot een mogelijke bron van bodemverontreiniging.'

Op pagina 4, bijlage 2, hoofdstuk 3 'Beschrijving activiteiten' staat: 'Al het inkomende afval wordt opgeslagen in een inpandige afvalbunker die op lichte onderdruk wordt gehouden teneinde geur- en stofemissies naar de omgeving te minimaliseren. De bunker fungeert tevens als afvalbuffer om verstoringen in het productieproces op te vangen en de continuïteit te waarborgen tijdens weekenden wanneer er geen afval wordt aangeleverd maar wel wordt verwerkt.'

Op pagina 4, bijlage 2, hoofdstuk 3 'Beschrijving activiteiten' staat: 'Vrachtauto's zullen het afval direct in de afvalbunker storten.'

Advies

Wij adviseren het Bevoegd Gezag in de vergunning op te nemen dat de aanvoer van afval naar de inrichting wordt stopgezet, wanneer de installatie gedurende 24 uur of langer stil komt te liggen. Dit is om te voorkomen dat de capaciteit van de afvalbunker op geen enkel moment overschreden wordt.

Aanvullend advies

De aanvraag bevat geen aanvullende informatie over de afvalbunker. Het advies aan het Bevoegd Gezag om doelvoorschriften op te nemen blijft ongewijzigd.

Aanvullend advies dd maart 2024

Het advies aan het Bevoegd Gezag om doelvoorschriften op te nemen blijft ongewijzigd.

2.2 Geur

Deze paragraaf wordt ingegaan op het thema geur. Geanalyseerd is of de emissiegegevens op een correcte manier zijn bepaald en berekend. Daarnaast zijn de voorgestelde maatregelen om geurhinder te voorkomen beoordeeld.

Geuronderzoek

Het geuronderzoek is gebaseerd op de basis van metingen aan een proefopstelling. De proefopstelling is verder niet beschreven in de aanvraag. Informatie van de proefomstandigheden zijn noodzakelijk om inschatting te maken van de juistheid van de resultaten. Onder andere gaat het om de vraag of er rekening gehouden is met het volgende: De drooglucht zal in de beoogde situatie deels gebruik maken van reeds geurende lucht door de op- en overslag van afval. Daarnaast is de emissie van afval afhankelijk van het materiaal. Op dit moment is niet te bepalen of de omstandigheden representatief zijn voor de beoogde bedrijfssituatie.

Toelichting analyse

Op pagina 10, bijlage 1, hoofdstuk 3 'Kwantificering van de geuremissie' staat: 'Op basis van de resultaten van metingen, die in opdracht van RWE werden uitgevoerd aan een proefopstelling, kan worden afgeleid, dat de geurconcentratie in de onbehandelde drooglucht in de orde van grootte van 10.000 - 15.000 ou_e/m³ ligt.'

Advies

Wij adviseren het Bevoegd Gezag dat een gedetailleerde beschrijving van de proefopstelling en de resultaten van de metingen ingediend en beoordeeld moeten worden voordat het geuronderzoek goedgekeurd kan worden. Door initiatiefnemer moet toegelicht worden dat de aangevraagde situatie maatgevend is en waarom.

Aanvullend advies

De aanvraag bevat geen aanvullende informatie over de proefopstelling en de resultaten van de metingen. Het advies aan het Bevoegd Gezag om deze eerste te beoordelen voordat het geuronderzoek goedgekeurd kan worden blijft ongewijzigd.

In hoofdstuk 5 Conclusies en aanbevelingen van het bovenstaande rapport wordt aangegeven dat:

Tekst uit rapport

Wat betreft de geurbelasting van de gastroom aan de uitlaat van de gaswasser kan het volgende worden geconcludeerd:

- er treedt, met uitzondering van acetaldehyde, nagenoeg geen vermindering van de geurbelasting op voor de aldehyden, koolwaterstoffen en mercaptanen;

De berekening van gaswasser profielen heeft aangetoond dat de aanname voor de procescondities van de gasuitlaat van de gaswasser correct waren. Deze berekeningen hebben ook aangetoond dat het vangstrendement van de ontwerpgeurstof hoger is dan berekend via de formules toegelicht in hoofdstuk 3.

De geurbelasting van de gastroom aan de uitlaat van de gaswasser is duidelijk nog te hoog om directe emissie toelaatbaar te maken. Een actiefkoolfilter geschakeld achter de gaswasser is nog steeds noodzakelijk om geuroverlast voor de omgeving te voorkomen. Wel zal de frequentie van vervanging van vol beladen actiefkool vrij sterk afnemen.

De belangrijkste resulterende dimensioneringsgegevens van de kolompakking zijn:

- totale pakkinghoogte : 4,62 [m].
- diameter pakking : 5,05 [m].

Aanbevelingen

De drukval over de gaswasser is vrij hoog. Er bestaat het vermoeden dat er types van pakking zijn die dienaangaande beter presteren.

Er is in deze studie van uitgegaan dat alleen oxidatie van geurstoffen optreedt in de recirculatielijn tussen waswateruitlaat en -inlaat. In theorie zou een betere overall oxidatiegraad kunnen worden verkregen wanneer:

- de oxidant (net name O₃) ook in de gasfase voorkomt zodat al in die fase mogelijk oxidatie voorkomt van koolwaterstoffen tot oxygenaten (zuurstofbevattende organische stoffen) die veel beter in water oplossen;
- de oxidant ook (nog) voorkomt in het waswater aan de inlaat van de gaswasser waarbij deze de in het water opgeloste koolwaterstoffen en mercaptanen snel oxideert tot oxygenaten of zelfs volledig nat verbrandt. Voorbeeld van zo'n oxidant is waterstofperoxide (H₂O₂).

Tekst uit rapport

Advies ddmaart 2024

- In het betreffende rapport wordt aangegeven dat er geen vermindering optreedt van de geurbelasting voor de aldehyden, koolwaterstoffen en mercaptanen. Wordt de geurbelasting vermindert door een actiefkoolfilter achter de gaswasser te plaatsen ? Dit dient nader toegelicht te worden.
- De aanbevelingen in het betreffende rapport dienen nader onderzocht/ onderbouwd te worden, zie hierboven waar de aanbevelingen uit het betreffende rapport zijn weergegeven.
- de aromaten en mercaptanen (waterstofsulfide) worden zeer slecht uitgewassen: 1[%]< vangst, worden deze voldoende afgevangen door het actief koolfilter;
- Waarom is het betreffende rapport nu pas ingediend, het rapport heeft een datum van augustus 2023

BBT - geuremissies

In de aanvraag staat dat er een geurbeheersplan, als onderdeel van het milieubeheersplan, opgezet gaat worden. Het beheersplan ontbreekt dus (nog) op dit moment. Op basis van de BREF 'Waste Treatment' nummer 12 is het geurbeheersplan een verplicht onderdeel. We merken op dat bij klachten over geuroverlast, het lastig is om hier nog maatregelen tegen te treffen. Daarom is het van belang dat de geuremissie gewaarborgd wordt en dat er wordt nagedacht over mogelijke maatregelen in geval van geuroverlast. Een geurbeheersplan is hier een logische stap in.

Toelichting analyse

Op pagina 40, paragraaf 7 'Managementsysteem' staat: 'RWE beschikt voor de bedrijfsvoering binnen de bestaande locaties over een gecertificeerd managementsysteem conform ISO 14001/9001/45001. Na in bedrijfstelling van de FUREC locatie Zevenellen zal dit managementsysteem ook uitgerold worden binnen deze inrichting.'

In bijlage 5 'BBT Toetsen' staat: 'het aspect geur zal als aspect binnen het, conform het ISO14001 gecertificeerde milieuzorgsysteem geïntegreerd worden.'

Advies

Wij adviseren het Bevoegd Gezag dat het geurbeheersplan eerst ingediend en goedgekeurd dient te worden, omdat op dit moment onduidelijk is of aan BBT voldaan wordt en/of hoe initiatiefnemer met het aspect geur binnen de bedrijfsvoering omgaat in geval hinder ontstaat. Onduidelijk is of maatregelen dan nog mogelijk zijn.

Aanvullend advies

De aanvraag is aangevuld met argumentatie waarom de verplichting van het geurbeheersplan niet opgaat voor het initiatief.

In bijlage 5 'BBT Toets' staat: 'Bij BBT 12 opgenomen dat deze BBT beperkt is tot gevallen waarin geurhinder bij geurgevoelige receptoren wordt verwacht of zich heeft voorgedaan. Uitgaande van het moeten voldoen aan het strenge geurbeleid van de gemeente Leudal is geurhinder bij geurgevoelige objecten niet te verwachten.'

Wij gaan mee in de argumentatie en daarmee vervalt het eerdere advies.

Monitoring van geur

De berekende geuremissie is gebaseerd op een uitgaande concentratie van 500 ouE/m^3 . De geurconcentratie in de onbehandelde drooglucht is opgegeven als in de orde van grootte van $10.000 - 15.000 \text{ ouE/m}^3$. Dit betekent dat het verwijderingsrendement van de natte wassing en actief koolfilter 95 - 96,7 % bedraagt. Als aangenomen wordt dat de natte wassing een rendement heeft van circa 50 %, bedraagt het aangenomen rendement van het actief koolfilter >90 %. Voor een actief koolfilter dat een luchtstroom behandelt met een relatieve luchtvochtigheid van 70 % klinkt dit optimistisch.

Toelichting analyse

Op pagina 27, paragraaf 5.1.2 'Geur monitoring' staat: 'Na opstart van de installatie, als de actief kool filters voor het eerst in gebruik zijn genomen, zal de stand-tijd ervan worden bepaald aan de hand van geurmetingen. Deze zullen maandelijks worden uitgevoerd totdat er sprake is van een uitgaande concentratie die hoger is dan 500 ouE/m^3 . Bij de eerste maandelijkse meting zal zowel de ingaande als de uitgaande stroom van een actief koolfilter worden gemeten. Bij de erop volgende metingen zal alleen de uitgaande zijde worden bemonsterd.'

Op pagina 9, bijlage 1, paragraaf 2.3 'korte procesbeschrijving' staat: 'De lucht uit de gaswassers wordt daarna opgewarmd tot een temperatuur, waarbij de relatieve luchtvochtigheid ongeveer 70 % bedraagt.'

Advies

Wij adviseren het Bevoegd Gezag 2 doelvoorschriften op te nemen betreffende geur. Ten eerste dat de uitgaande lucht maximaal 500 oug/m³ bedraagt. Ten tweede dat het rendement van de natte wassing en actief koolfilter gezamenlijk ten minste 90 % bedraagt.

Wij adviseren daarnaast dat de geuremissie en het geurverwijderend rendement van de natte gaswassing en het actief koolfilter tijdens representatieve bedrijfsomstandigheden worden gemeten. Tevens dient er stand-tijd van het actief koolfilter bepaald te worden op basis van het geurverwijderend rendement van ten minste 90 %. Binnen 6 maanden na ingebruikname van de installatie dienen de resultaten van het meetonderzoek aan het Bevoegd Gezag ter goedkeuring zijn toegezonden. Hiertoe dient een derde voorschrift te worden opgenomen.

Aanvullend advies

De aanvraag bevat geen aanvullende informatie over de monitoring van geur. Het advies aan het Bevoegd Gezag om doelvoorschriften op te nemen blijft ongewijzigd. Als de provincie inderdaad geen geurbeheersplan verplicht stelt in de vergunning, dan is het wel zaak dat naar aanleiding van de (eerste) metingen nogmaals beoordeeld wordt, of een dergelijk plan alsnog nodig is.

Aanvullend advies dd maart 2024

Bovenstaand advies blijft ongewijzigd

2.3 Brandveiligheid

Broeiwarming is een bekend brandrisico bij de langdurige opslag van organische componenten. De signalen zijn lastig op te merken, er zijn weinig fysieke kenmerken die wijzen op een brand, totdat de broei de bovenlaag bereikt. Een brand ten gevolge van broei is veelal moeilijk beheersbaar en vereist grote hoeveelheden water. In het geval van één grote opslag in de afvalbunker kan dit leiden tot een oncontroleerbare situatie. Het brandveiligheidsrapport moet nog opgesteld worden. Het is niet ondenkbaar dat bij het uitvoeren of ter goedkeuring van het brandveiligheidsrapport fysieke maatregelen getroffen dienen te worden.

Toelichting analyse

Op pagina 33, paragraaf 5.4.1 'Doelstelling brandveiligheidsmaatregelen' staat: 'De brandveiligheidsdoelstellingen zullen worden vastgesteld en vastgelegd in het brandveiligheidsrapport. Ten aanzien van het Bevoegd Gezag moeten de maatregelen gebaseerd zijn op wet- en regelgeving en de risicoanalyse en -afweging. Per situatie zullen de mogelijke brandscenario's uitgewerkt worden, op basis waarvan de uiteindelijk te treffen brandveiligheidsmaatregelen zullen zijn gebaseerd. Deze zullen vervolgens verder uitgewerkt worden in het brandveiligheidsconcept (onderdeel fase-2 Wabo-procedure).'

Op pagina 33, paragraaf 5.4.2. 'Technische voorzieningen' staat: 'Binnen de inrichting zullen diverse systemen toegepast worden om brand/broei tijdig te ontdekken en direct te kunnen bestrijden. Voor vroegtijdige signalering zullen binnen de installaties brand- rook- en/of warmtedetectiesystemen worden toegepast. Voor de bestrijding van brand/broei en voor het op druk houden van de sprinklersystemen en de ringleiding zal water onttrokken worden uit de haven of van een brandbluswatertank. De capaciteit zal dusdanig zijn dat de aanvoer van water altijd gewaarborgd is'

Advies

Wij adviseren het Bevoegd Gezag op te nemen dat het brandveiligheidsrapport 6 maanden voor in bedrijf name ter goedkeuring wordt ingediend bij het bevoegd gezag en de veiligheidsregio of brandweer. Het rapport moet er opgericht zijn dat brand zoveel mogelijk dient te worden voorkomen en anders beheersbaar dient te blijven. Daarnaast adviseren wij dat brandveiligheidsvoorschriften van de veiligheidsregio moeten worden opgevolgd.

Aanvullend advies

De aanvraag bevat geen aanvullende informatie over brandveiligheid. Het advies aan het Bevoegd Gezag om doelvoorschriften op te nemen blijft ongewijzigd.

2.6.6 Overwegingen

Onderstaand zullen wij per onderwerp ingaan op de door B&W van Leudal uitgebrachte (aanvullende)adviezen.

Herkomst afvalstoffen en samenstelling

Er zijn zorgen over de oorsprong van het afval, omdat informatie/uitleg over de verhouding en samenstelling van het afval ontbreekt. De inschatting van de oorsprong zijn bepalend voor de in de aanvraag inzichtelijk gemaakte milieugevolgen. Hierdoor zijn er grote onzekerheden over de juistheid van aannames en kunnen de aantallen transportbewegingen, de route en het type afval verschillen ten opzichte van de aanvraag. Dit kan leiden tot zowel hogere of lagere milieugevolgen.

Het feit dat er vanuit RWE nog geen afspraken zijn met partijen over de aanvoer en acceptatie van het be- en verwerken van fijn en grof huishoudelijk restafval, restafval van bedrijven en B-hout, wil naar onze mening niet zeggen dat er daardoor onzekerheden zijn over de samenstelling van de geaccepteerde afvalstoffen.

Immers het gaat hier om afvalstoffen met een bekende samenstelling, waarvan heel veel openbare informatie beschikbaar is bij onder andere het CBS, Rijkswaterstaat en Afval Circulair (zie onderstaande).

Fijn huishoudelijk restafval

Zo laat Rijkswaterstaat jaarlijks een onderzoek doen naar de samenstelling van het Nederlands huishoudelijk restafval (het afval van huishoudens dat via de grijze zak, kliko of otto wordt weggegooid). Dit is nodig voor de onderbouwing en evaluatie van het afvalstoffenbeleid, zoals dat is vastgelegd in het Landelijk afvalbeheersplan (LAP).

Zo blijkt uit het rapport (zie [Samenstelling huishoudelijk restafval - Afval Circulair](#)) dat de samenstelling van het huishoudelijk restafval in Nederland in de afgelopen jaren een lichte verandering heeft ondergaan. Hoewel de hoofdcomponenten gft, opk (oud-papier en karton) en kunststoffen nog steeds het leeuwendeel van het restafval vormen, zijn er subtiele verschuivingen waarneembaar.

Volgens het rapport bestond het Nederlands huishoudelijk restafval in 2021 voor 34 procent uit gft en ondefinieerbare rest, 20 procent uit opk en 13 procent uit kunststoffen. Deze drie componenten vertegenwoordigen nog altijd ongeveer tweederde van het totale huishoudelijke restafval. Wat opvalt is een gestage afname van enkele kleinere componenten. Zo nam het aandeel incontinentiemateriaal af van 7,3 naar 6,3%, terwijl textiel en glas respectievelijk van 4,3 naar 3,8% en 4,8 naar 4,5% afnamen. Het rapport laat zien dat de samenstelling van het restafval in 2021 vergeleken met het voorgaande jaar niet drastisch veranderd is. Toch zijn er enkele trends te zien. Naast de genoemde afnames, namen de aandelen ook en kunststoffen beide met 1 procentpunt toe, terwijl het aandeel 'overig' (apparaten, hout, steenachtig materiaal en restfractie) met twee procentpunten steeg. De aandelen gft, ferro en non-ferro bleven over het algemeen stabiel.

Het fijn huishoudelijk restafval wordt met kraakperswagens, welke worden gebruikt bij regionale route inzameling bij de verschillende gemeenten, en containervrachtwagens aangevoerd bij de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen. In de aanvraag is voor een kraakperswagen uitgegaan van 11,50 ton en voor een containervrachtwagen van 30 ton.

Grof huishoudelijk restafval

Het grof huishoudelijk afval is afval dat te groot is voor de container of vuilniszak. Bijvoorbeeld kapotte matrassen, tapijt, meubels en grote stukken piepschuim. Het grof huishoudelijk afval wordt ingezameld bij een milieustraat of aan huis opgehaald. Na inzameling wordt deze afvalstroom gescheiden en worden de afvalstoffen eruit gehaald welke geschikt zijn voor recycling of (product)hergebruik. Het niet te recyclen of her te gebruiken afval (zogenaamde rejets) komen in aanmerking voor verwerking in de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen.

Het grof huishoudelijk restafval wordt met containervrachtwagens aangevoerd bij de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen. In de aanvraag is voor een containervrachtwagen uitgegaan van 25 ton.

Restafval van bedrijven

De samenstelling van restafval van bedrijven (ook wel Kantoor Winkel en Dienstenafval genoemd) is vergelijkbaar met het hierboven genoemde fijn huishoudelijk afval. Dit kan afkomstig zijn van bedrijven uit de handel, diensten en overheidssector (HDO-sector), industriële bedrijven en overige niet-industriële bedrijven (ook ziekenhuizen). Het gaat hierbij alleen om niet-procesafhankelijk afval. Zo is in opdracht van RWS een onderzoek uitgevoerd naar de samenstelling van het restafval uit de KWD-sector, waarvan de resultaten zijn vastgelegd in het rapport van 25 april 2023 (zie [Restafval van bedrijven: samenstelling en eerste lessen - VANG Buitenshuis](#)). In het rapport wordt geconcludeerd dat er een eerste (maar onzeker) inzicht in de samenstelling van het KWD-restafval. De variatie in samenstelling van restafval van KWD-bedrijven is erg groot, ook door de grote variatie van soorten bedrijven in een inzamelroute. Geen enkele inzamelroute voor bedrijfsrestafval is hetzelfde: in de ene route zitten 2% kantoren en scholen, in de volgende route 35% kantoren en scholen. Dit geldt ook voor andere subsectoren zoals ziekenhuizen en zorginstellingen, winkels, horeca etc. Uit de vergelijking met de meest recente resultaten van de sortering van huishoudelijk restafval volgen de onderstaande verschillen en overeenkomsten:

sorteerfractie	% huishoudelijk restafval	% KWD-restafval
GFT	34%	22%
Papier en karton	18,6%	14,5%
Kunststof verpakkingen	8,2%	13,8%
Glas	4,5%	1,5%
Hout	2%	7,7%

Het restafval van bedrijven wordt met containervrachtwagens aangevoerd bij de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen. In de aanvraag is voor een containervrachtwagen uitgegaan van 25 ton.

B-hout

Onder B-hout wordt verstaan geverfd, gelakt en/of verlijmd hout, niet zijnde A- of C-hout. Dit hout komt onder meer vrij bij het bouwen/ renoveren en slopen van gebouwen en bouwwerken (incl. weg- en waterbouw), restafval bij bedrijven (bijv. houtindustrie en meubelindustrie) en onbruikbare verpakkingen (bijv. pellet industrie). Verder wordt B hout ingezameld bij een milieupark.

Het B-hout wordt met containervrachtwagens aangevoerd bij de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen. In de aanvraag is voor een containervrachtwagen uitgegaan van 28 ton.

Op basis van deze bekende samenstelling, soortelijke gewicht en het volume van een containervrachtwagen zijn in de aanvraag de aantallen vrachtwagens(bewegingen) berekend. Hieruit volgt dat het gaat om reële aantallen. Naar onze mening is het daarom niet noodzakelijk om een voorschrift op te nemen waarin de maximale aantallen vrachtwagens(bewegingen) per deel van een etmaal zijn begrensd. Zoals ook genoemd in het advies zijn deze aantallen al genoemd in tabel 2.1 van het akoestisch onderzoek, welke is toegevoegd als bijlage 3 van de aanvullende gegevens van 22 januari 2024. Aangezien in het dictum is vastgelegd dat dit akoestisch onderzoek deel uitmaakt van de vergunning kan hier gewoon toezicht op worden gehouden.

In het advies is geconstateerd dat in het aanvullende document, welke is toegevoegd bij de aanvullende gegevens van 5 februari 2024, een tegenstrijdigheid zit voor wat betreft het al dan niet laten vervallen van bijlage 4. Naar nu blijkt is het inderdaad juist dat in dit aanvullend onder het kopje 'bijlage 4' is genoemd dat bijlage 4 afvalinname wordt ingetrokken en op dezelfde pagina onder het kopje 'herkomst afval' juist wordt verwezen naar bijlage 4. Het betreft hier duidelijk een omissie, omdat deze bijlage 4 is komen te vervallen door de informatie in paragraaf 1.3.3 van het beschrijvend deel naar aanleiding van ons verzoek om aanvullende gegevens. Sowieso vindt de toetsing van de te accepteren afvalstoffen aan de relevante sectorplannen van het Landelijk afvalbeheersplan (LAP) plaats in de considerans van deze vergunning. Daarom is bijlage 4 niet genoemd bij de stukken welke deel uitmaken van deze vergunning (zie paragraaf 1.2).

Transportwijze afvalstoffen

Er zijn zorgen over de grotere niet onderzochte milieugevolgen van scenario 1 (aan- en afvoer afvalstoffen en pellets voor 100% door vrachtwagens), indien de Maas bij extreem hoog of laag water onbevaarbaar is.

In scenario 1 wordt uitgegaan van 103.205 vrachtwagenbewegingen per jaar of 395 vrachtwagenbewegingen per etmaal van maandag tot en met vrijdag. Onderstaand zullen wij een toelichting geven waarom de zorgen over het gedurende lange tijd optreden van de milieugevolgen van scenario 1 niet terecht zijn.

Sowieso komt het niet voor dat de Maas maanden onbevaarbaar zal zijn, zoals genoemd in het advies.

Immers het 'Draaiboek hoogwater Limburg' stelt voor wat betreft de Maas tussen Buggenum en Sambeek: *"Vanaf een waterstand van NAP + 17.25 m te Belfeld-beneden geldt er een vaarverbod op het gedeelte van de Maas, dat is gelegen tussen Lateraalkanaal Linne-Buggenum te Buggenum en Sambeek. Na het intreden van val wordt het vaarverbod opgeheven als een waterstand is bereikt van NAP + 17.00 m".*

De afgelopen 10 jaar is het niveau Belfeld Beneden gedurende ca. 110 uur overschreden. In combinatie met ijsgang en reparatie aan stuwen/sluizen zullen beperkingen van de scheepvaart ter hoogte van Buggenum <5% van de tijd voorkomen.

Gedurende de procedure m.e.r.-beoordeling en om te komen tot een vanuit de stikstofdepositie vergunbare situatie zijn wij met RWE in overleg gegaan over de aan- en afvoersituatie en is op 3 november 2022 een verkeersanalyse opgesteld, welke is toegevoegd bij de aanvraag van 17 mei 2024.

Uit deze verkeersanalyse en de overige relevante stukken bij de aanvraag (beschrijvend deel, akoestisch onderzoek, luchtkwaliteitsonderzoek) volgt dat RWE ervoor gekozen heeft om zoveel mogelijk gebruik te maken van een verschuiving van de vervoerwijze van vrachtwagens naar binnenvaartschepen (zogenaamde modal shift), waarbij alle geproduceerde SRF-pellets met binnenvaartschepen worden afgevoerd naar de afvalverwerkingseenheid FUREC op de site Chemelot (scenario 2). Bij het scenario 2, dit is het gewenste scenario waar ook de natuurvergunning voor is verleend, is er ten opzichte van scenario 1 een afname van het aantal vrachtwagenbewegingen met 31.892 per jaar.

Dat scenario 1 niet is doorgerekend voor het milieuaspect indirecte hinder (geluidbelasting wegverkeer) is verklaarbaar, omdat RWE/FUREC Zevenellen is gelegen op de gezonde industrieterrein. Wanneer dit wel zou gebeuren, zou het speciale regime van de Wet geluidhinder, dat er onder meer van uitgaat dat een verruiming van de geluidruimte van de verkeersbewegingen op de openbare weg is toegestaan, worden doorkruist.

In de aanvullende gegevens van 22 januari 2023 is toegevoegd een stikstof- en luchtkwaliteitsonderzoek, waarin voor scenario 1 en scenario 2 de uitgevoerde berekeningen en resultaten zijn weergegeven. In het stikstofonderzoek is als gevolg van de emissie van de stoffen NO_x en NH₃ de stikstofdepositie berekend. In het luchtkwaliteitsonderzoek is voor de stoffen NO₂ en PM₁₀ berekend de bijdrage op het achtergrondniveau en de toetsing aan de grenswaarden.

Om te komen tot een goede bereikbaarheid en verkeersveilige ontsluiting van het in ontwikkeling zijnde bedrijventerrein Zevenellen zijn inmiddels in opdracht van B&W van Leudal een tweetal verkeersonderzoeken uitgevoerd naar de eisen, die vanwege de toekomstige verkeersgeneratie worden gesteld aan de ontsluiting van het bedrijventerrein. De resultaten van deze onderzoeken zijn vastgelegd in het SWECO rapport (projectnummer 365166 van 1 april 2019) en het Kragten rapport (rapportnummer 20240131-LEU243-RAP-Verkeersonderzoek Zevenellen 2.0 van 31 januari 2024). Voor wat betreft de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen is relevant dat de maximale verkeersaantallen passen binnen de aantallen waarvan is uitgegaan in deze rapporten.

Op basis van deze rapporten wordt op dit moment ambtelijk door de gemeente Leudal de laatste hand gelegd aan de verkeersbesluiten op de Roermondseweg (rotondes (incl. geluid), 60 km/uur tussen rotondes en richting Napoleonsweg en vrachtwagenverbod tussen rotondes. Daarna gaat alles naar de gemeenteraad ter info met een bijbehorende kredietaanvraag voor de maatregelen op de kruisingen. De derde rotonde zoals beschreven in het verkeersonderzoek zal pas in de toekomst worden aangelegd. De twee rotondes zo snel mogelijk aanleggen na het onherroepelijk worden van het verkeersbesluit.

Sowieso is de bovenstaande discussie minder relevant, omdat in de verleende Wnb-vergunning van 19 december 2023 (zaaknummer 2023-002967) een voorschrift is opgenomen met de volgende maximale vervoersbewegingen:

- Zwaar vrachtverkeer: 71.403 bewegingen per jaar;
- Licht verkeer: 26.280 bewegingen per jaar
- Scheepvaart: 288 bewegingen per jaar.

Uit de verleende Wnb-vergunning en dit voorschrift volgt dus dat de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen alléén in werking mag zijn volgens scenario 2.

In de verleende Wnb-vergunning is ook een voorschrift opgenomen voor het bijhouden van een registratie van de aantallen vervoerbewegingen welke te aller tijde ter beschikking moet liggen voor een toezichthouder van de provincie Limburg.

In tegenstelling tot het advies zijn wij daarom van mening dat de relevante milieugevolgen van scenario 1 voor wat betreft de omgevingsvergunning voldoende in beeld zijn gebracht en is het daarom niet nodig hier verdere voorschriften aan te verbinden.

Gelet op bovenstaande hebben wij in tegenstelling tot het advies geen voorschrift opgenomen met daarin vastgelegd de maximale aantallen transportbewegingen voor scenario 2. Deze aantallen zijn al genoemd in de stukken welke deel uitmaken van de vergunning.

Voor wat betreft het verzoek tot het opnemen van een voorschrift om de aanvoer van afval per binnenvaartschip te onderzoeken zie paragraaf 4.1.7 van de considerans.

A&V-beleid

In het 2^e aanvullend advies is te lezen dat met het opnemen van de Euralcodes in het beschrijvend deel van de aanvraag, welke is toegevoegd bij de aanvullende gegevens van 6 oktober 2023, is voldoen aan het advies. Sowieso hebben wij voor de te accepteren en verwerken afvalstoffen de Eural codes in een voorschrift opgenomen en een voorschrift opgenomen dat een AV-beleid en AO/IC moet worden overgelegd (zie paragraaf 4.1.2.3 van de considerans).

Verder is in het 2^e aanvullend advies te lezen dat met de ingediend ZZS studie, welke is toegevoegd als bijlage 4 bij de aanvullende gegevens van 6 oktober 2023, de risico's op ZZS zijn onderzocht en voldoet aan de Beste Beschikbare Technieken (BBT). Daarbij is in het 2^e aanvullend advies genoemd dat RWE (bijna) voldoet aan de minimalisatieplicht en dat alleen de ZZS contour (verspreidingsberekening) ontbreekt ter toetsing. Aangezien door RWE is genoemd dat er een monitoring van ZZS op de emissie naar de lucht en het water zal plaatsvinden. Daarom wordt geadviseerd om in de vergunning de verplichting tot het opstellen van een monitoringsplan voor de emissies naar de lucht en het water op te nemen. Dit monitoringsplan dient 6 maanden voor in bedrijf name ter goedkeuring worden ingediend. De meetresultaten dienen 6 maanden na (stabiele) in bedrijf name te worden aangeleverd, inclusief verspreidingsberekeningen

Voor wat betreft het verzoek tot het opnemen van een monitoringsvoorschrift zie paragraaf 2.6.12, 3.3.2.3 en 3.3.2.4 van de considerans.

Afvalbunker

In het (aanvullend) advies worden zorgen geuit over de volume van de afvalbunker in relatie tot de functie als buffer in de situatie dat er geen afval kan wordt verwerkt vanwege storingen en in de weekenden dat er geen afval wordt aangevoerd maar wel wordt verwerkt. Daarom wordt geadviseerd een voorschrift op te nemen waarin is vastgelegd dat de aanvoer van afvalstoffen moet worden gestopt, wanneer de verwerkingseenheid gedurende 24 uur of langer stil komt te liggen.

In het aanvullend document, welke is ingediend met de aanvullende gegevens van 5 februari 2024, is door RWE aangegeven dat de afvalbunker is berekend op een buffering van maximaal een week aan aangevoerde afvalstoffen. Aangezien de verwerkingseenheid volcontinue wordt bedreven zal de afvalbunker na een weekend niet voller zijn dan op andere dagen van de week. Wanneer de verwerkingseenheid langer dan een week stilligt (bijvoorbeeld bij groot onderhoud) zal de aanvoer van afval tijdig door RWE worden stopgezet.

Het in het (aanvullend)advies genoemde tijdelijk op een andere locatie opslaan van afval is sowieso niet aangevraagd en daardoor niet aan de orde.

Aangezien de afvalbunker een buffercapaciteit heeft van een week vinden wij het niet nodig om een voorschrift op te nemen, waarin is vastgelegd dat de aanvoer van afval moet worden stopgezet indien de verwerkingseenheid gedurende 24 uur of langer stil komt te liggen.

Wel hebben wij in analogie met het advies een voorschrift in de vergunning opgenomen dat de aanvoer van afval tijdig moet worden gestaakt als de buffercapaciteit van de afvalbunker dreigt vol te raken.

Geur

In het (aanvullend)advies wordt gewezen op het feit dat in het geuronderzoek voor wat betreft het inzichtelijk maken van de geuremissie gebruik is gemaakt van de resultaten van metingen aan een proefopstelling. Daarom wordt geadviseerd dat een gedetailleerde beschrijving van de proefopstelling en de resultaten van de metingen moeten worden ingediend voordat het geuronderzoek kan worden goedgekeurd. Volgens het advies bevat de aanvulling geen aanvullende informatie en blijft daarom het advies ongewijzigd.

In het derde advies worden aanbevelingen gedaan naar aanleiding van de bij de aanvullende gegevens van 22 januari 2024 gevoegde studie naar de vangst van geurstoffen in de gaswasser van de droogstraten voor huishoudelijk afval (RWE-opdracht: 4300372211-R4-E61 van augustus 2023).

Naar onze mening word de in de adviezen gevraagde informatie en gedane aanbevelingen reeds in voldoende mate beantwoord met de aan RWE gestelde vragen en de beantwoording hiervan, welke zijn toegevoegd als aanvullend documenten en e-mails bij de aanvullende gegevens van 5 februari 2024, 24 april 2024 en 29 mei 2024. In de als onderdeel van de aanvullende gegevens van 24 april 2024 toegevoegde e-mail van 22 april 2024 wordt verwezen naar door KW3 uitgevoerde emissiemetingen aan de proefinstallatie, waarvan de resultaten zijn vastgelegd in het rapport KW3-20210152R01, rev. 0 van 14 juli 2021). Abusievelijk heeft RWE dit rapport niet toegevoegd bij de aanvullende gegevens van 24 april 2024 en is daarom dit KW3 rapport alsnog toegevoegd bij de aanvullende gegevens van 29 mei 2024.

De RUD Zuid-Limburg heeft dit KW3 rapport eerder ontvangen via e-mail van 22 april 2024 en dus ook eerder kunnen beoordelen.

Naar aanleiding van onze beoordeling van het KW3 rapport hebben wij per e-mail van 27 mei 2024 aan RWE gevraagd om de (op basis van onze beoordeling) nog openstaande ontbrekende gegevens te overleggen en vragen te beantwoorden. Bij de ingediende aanvullende gegevens van 29 mei 2024 is een e-mail toegevoegd van 27 mei 2024, waarin de gestelde vragen zijn beantwoord. Verder is bij de aanvullende gegevens als losse spreadsheet toegevoegd de gevraagde analyseresultaten van de screening van mercaptanen en vluchtige organische componenten (VOC), omdat in bijlage 5 van het KW3 rapport in de tabellen de kolom Odour Activity Value (OAV) ontbreekt.

Deze gegevens zijn ook opgenomen in bijlage A van de bij de aanvullende gegevens van 22 januari 2024 toegevoegde studie naar de vangst van geurstoffen in de gaswasser van de droogstraten voor huishoudelijk afval (RWE-opdracht: 4300372211-R4-E61 van augustus 2023).

Pas met de ingediende aanvullende gegevens van 29 mei 2024 is voor ons duidelijk geworden hoe en waar de in het geuronderzoek van Olfasense genoemde geurconcentratie gemeten is. Dit volgt namelijk uit het ingediende KW3 rapport, de spreadsheet met analyseresultaten en de toelichting van RWE in de e-mail van 27 mei 2024. In eerste instantie was niet duidelijk dat uit dit onderzoek ook een concentratie voor geur was gehaald, dit was namelijk vooral ingediend (en hebben we ook zo beoordeeld) omdat op basis van dit rapport de emissiebeperkende maatregelen waren onderzocht. De in het geurrapport van Olfasense gehanteerde geurconcentratie is afgeleid uit de geurdrempels van de stoffen welke op basis van een chemische analyse zijn onderzocht.

De geurconcentratie die men op deze wijze (in enkelvoud) heeft bepaald wordt gedomineerd door twee stoffen: (vooral) 2,3-butaandion en in mindere mate 1-butaanthiol of 1-butylmercaptaan. Het aandeel van alleen 2,3-butaandion is 85% van de totale geurconcentratie; van beide stoffen samen is dit ruim 96% van het totaal. Als nog een derde stof (2-propylmercaptaan) wordt meegenomen is dit zelfs op 99%. Uit deze analyse volgt een concentratie van 13.458 ouE/m³ en in de rapportage wordt gesproken over een range van 10.000 – 15.000 ouE/m³, waarbij de bovenwaarde is aangehouden. Dit is dus in enige mate een "worst-case" benadering.

In het advies zijn vragen gesteld over de mogelijkheden om (extra) oxidatie te bewerkstelligen en over het koolfilter als extra techniek achter de wasser. Deels ook naar aanleiding van informatie die eerder door de aanvragers is ingediend. In de toelichting van het bedrijf van 22 april 2024 geven ze aan dat de mogelijkheden voor extra oxidatie nog onderwerp van nader onderzoek waren, en dat voor de actief koolfilters al een studie was uitgevoerd met diverse leveranciers van actief kool. Het definitieve ontwerp respectievelijk engineering was op dat moment nog niet afgerond.

BBT - geuremissies

In het (aanvullend) advies is genoemd dat het opstellen van een geurbeheersplan op basis van de BREF afvalbehandeling nummer 12 verplicht is.

Zoals genoemd in paragraaf 2.3 valt RWE/FUREC onder RIE categorie 5.3, onder b, ii en moet daarom bij het schrijven van een omgevingsvergunning rekening worden gehouden met de Europese documenten met de beste beschikbare technieken, zoals opgenomen in de van toepassing zijnde BBT-conclusies en BREF's. Voor deze RIE categorie zijn aangewezen:

- BBT conclusies afvalbehandeling;
- BREF koelsystemen;
- BREF op- en overslag bulkgoederen;
- BREF energie efficiëntie.

In BBT 12 van BBT conclusies afvalbehandeling is opgenomen:

1.3. Emissies naar de lucht

BBT 12. Om geuremissies te voorkomen of, waar dat niet haalbaar is, te verminderen, is de BBT het opstellen, implementeren en regelmatig herzien van een **geurbeheerplan**, als onderdeel van het milieubeheersysteem (zie BBT 1), dat onder meer alle volgende elementen:

- een protocol met daarin acties en tijdlijnen;
- een protocol voor het uitvoeren van geurmonitoring zoals uiteengezet in BBT 10;
- een protocol voor de reactie op geconstateerde geurincidenten, bijvoorbeeld klachten;
- een programma voor geurpreventie en -reductie, ontworpen om de bron(nen) te identificeren; het karakteriseren van de bijdragen van de bronnen; en het implementeren van preventie- en/of reductiemaatregelen

Toepasbaarheid

De toepasbaarheid is beperkt tot gevallen waarin geuroverlast bij gevoelige receptoren te verwachten en/of bewezen is.

Overeenkomstig het gestelde in BBT 12 is in de aanvullende gegevens van 6 oktober 2023 genoemd dat de toepasbaarheid is beperkt tot gevallen waarbij geuroverlast is te verwachten en/of bewezen is. Aangezien er sprake is van een oprichting omgevingsvergunning kan er alleen iets worden gezegd over de verwachting. Uit het bij de aanvullende 6 oktober als bijlage 1a en 1b toegevoegde geurrapporten volgt dat er kan worden voldaan aan de strenge geurnormen bij de geurgevoelige objecten, welke zijn vastgelegd in het gemeentelijke geurbeleid voor Zevenellen.

Met deze toelichting is in het 2^e aanvullend advies aangegeven dat de in het 1^e advies genoemde verplichting tot het opstellen van een geurbeheersplan komt te vervallen.

Monitoring van geur

In het (aanvullend)advies wordt gevraagd een tweetal voorschriften op te nemen voor het meten van de uitgaande gereinigde geurvracht van maximaal 500 OUE/m³ en te meten dat het verwijderingsrendement van de combinatie van de luchtwasser en actief koolfilter gezamenlijk ten minste 90% bedraagt.

Verder wordt gevraagd om een derde voorschrift op te nemen, waarin is opgenomen dat de metingen moeten worden uitgevoerd onder representatieve bedrijfsomstandigheden, dat de stand tijd van het actief koolfilter wordt bepaald bij een verwijderingsrendement van ten minste 90% en dat de resultaten van de metingen binnen 6 maanden na ingebruikname bij het bevoegd gezag moeten zijn ingediend.

Met uitzondering van het moeten meten van het verwijderingsrendement hebben wij overeenkomstig het advies een voorschrift opgenomen (zie paragraaf 3.3.2.5 van de considerans). Naar onze mening is het verwijderingsrendement geen geschikte parameter voor geur, in ieder geval niet met het resultaat als harde handhavingsparameter. Immers bij het uitvoeren van geurmetingen op grond van de NTA 9065 moet rekening worden gehouden met de toch al grote meetonzekerheid (factor 2). Aangezien bij het bepalen van het verwijderingsrendement deze grote meetonzekerheid optreedt zowel voor en na de aanwezige reinigingstechniek, is het hierdoor een erg onzeker getal.

Naar onze mening moet te allen tijde worden voldaan aan de in de voorschriften opgenomen gereinigde geurvracht voor de beide afvoerkanalen.

Natuurlijk moet de aanwezige combinatie van nageschakelde technieken een hoog verwijderingsrendement hebben om te kunnen voldoen aan de deze vergunde geurvracht. Echter of deze vergunde gereinigde geurvracht wordt gerealiseerd met een verwijderingsrendement van 85% of 95% is naar onze mening niet relevant.

Brandveiligheid

In het advies wordt gewezen op het brandrisico welke kan ontstaan ten gevolge van broeivorming bij een langdurige opslag van organische componenten. Daarom wordt in het advies gevraagd om een voorschrift op te nemen waarin is opgenomen dat een brandveiligheidsrapport ter goedkeuring moet zijn ingediend voor het in bedrijf nemen van de verwerkingseenheid.

Op grond van de aanvraag worden de aangevoerde afvalstoffen alléén inpandig opgeslagen in een afvalbunker. Het aspect brandveiligheid voor wat betreft de inpandige opslag van niet milieugevaarlijke stoffen is volledig geregeld in het bouwbesluit en komt daarom aan de orde in de nog aan te vragen en te verlenen omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen. Wij hebben daarom dit advies niet gehonoreerd.

Bluswater

In het advies wordt gewezen op het tijdens het blussen van een brand ontstaan van vervuild bluswater. Daarom wordt in het advies gevraagd om een voorschrift op te nemen waarin is opgenomen dat een risicoanalyse van het bluswater ter goedkeuring moet zijn ingediend voor het in bedrijf nemen van de verwerkingseenheid.

In een fase 1 omgevingsvergunning voor de activiteit milieu worden voorschriften opgenomen voor de bescherming van het milieu, welke samenhangen met de representatieve bedrijfssituatie. Een risicoanalyse van het bluswater heeft te maken met een eventuele brand, zijnde een calamiteit. Wij hebben daarom dit advies niet gehonoreerd. Ter voorkoming dat vervuild bluswater in de riolering terechtkomt kunnen eventueel afsluiters worden geplaatst. Echter hierover moet eerst het Waterschap een advies uitbrengen.

2.6.7 1^e Advies Waterschap Limburg

Met e-mail van 14 juni 2023 (zaaknummer 2023-28962) hebben wij het onderstaande advies ontvangen:

Op 9 juni 2023 heb ik van u een aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen van RWE Generation NL B.V., voor FUREC Zevenellen gelegen aan de Roermondseweg ong. te Haalen. U verzoekt ons een advies uit te brengen over de indirecte lozing conform het bepaalde in artikel 2.26 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De aanvraag is bij u ingeschreven onder 2023-025872, kenmerk D2023-00000714 P. ¶

¶ Naar aanleiding van uw verzoek bericht ik u als volgt; ¶

¶ In de toelichting op de aanvraag is opgenomen dat het vrijkomende huishoudelijk afvalwater via de gemeentelijke riolering wordt geloosd. Daarnaast wordt ook schoonmaakwater via een olie-afscheider op de gemeentelijke riolering geloosd. Uit de aanvraag wordt niet duidelijk welke schoonmaakmiddelen er gebruikt worden en in welke hoeveelheden deze met het schoonmaakwater worden geloosd. Tevens is mij niet duidelijk hoeveel schoonmaakwater er wordt geloosd. Ook is mij niet duidelijk waar de controleput gelegen is waar dit schoonmaakwater bemonsterd kan worden. Deze zaken zou ik graag aangevuld willen zien voordat ik hierover een definitief advies kan afgeven. ¶ Verder is in de toelichting aangegeven dat het hemelwater geïnfiltreerd wordt. Dit past binnen de richtlijnen van het waterschap. ¶

Het proceswater wordt via een eigen waterzuivering behandeld. Er is geen duidelijke beschrijving van deze waterzuivering toegevoegd. Het totale debiet is volgens aanvraag 16 m³/uur. De verwachte samenstelling van het gezuiverde proceswater is: pH = 6,9, opgeloste bestanddelen = 1,9 mg/l, chloride = 1,2 mg/l, Kj-N = 2,1 mg/l en CZV = 13,4 mg/l. Het transporteren van dit water via de gemeentelijke riolering naar de rwzi Roermond is niet doelmatig, aangezien dit water dermate schoon is dat de rwzi en het rioleringsstelsel alleen maar onnodig hydraulisch wordt belast. Vandaar dat ik adviseer om het gezuiverde proceswater rechtstreeks op de naastgelegen haven van het lateraalkanaal Linne-Buggenum te lozen. Voor de rechtstreekse lozing op de naastgelegen haven is een vergunning van Rijkswaterstaat vereist. ¶

2.6.8 Overwegingen

Dit ingekomen advies is meegenomen in onze brief verzoek aanvullende gegevens van 14 augustus 2023, waarbij is aangegeven dat de door het Waterschap gestelde vragen en/of gemaakte opmerkingen behoren tot ons verzoek om aanvullende gegevens. De gevraagde aanvullende gegevens zijn ingediend op 6 oktober 2023. Vervolgens hebben wij met onze brief van 11 oktober 2023 de ingediende aanvullende gegevens voorgelegd aan het Waterschap en gevraagd of zij dit advies wenst aan te passen. Naar aanleiding hiervan hebben wij van het Waterschap een 2^e advies ontvangen.

2.6.9 2^e Advies Waterschap Limburg

Met e-mail van 18 oktober 2023 (zaaknummer 2023-28962) hebben wij het onderstaande 2^e advies ontvangen:

Op 11 oktober 2023 heb ik van u aanvullingen ontvangen op de aanvraag om een omgevingsvergunning van RWE-Generation NL B.V., project Furec Zevenellen, gelegen aan de Roermondseweg ongenummerd te Haalen. U stelt ons in de gelegenheid om naar aanleiding van deze aanvullingen een aanvullend advies uit te brengen over de indirecte lozing conform het bepaalde in artikel 2.26 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Naar aanleiding van uw verzoek berichten wij u als volgt: ¶

¶ In het door RWE-Generation NL B.V. aangevulde document "Aanvraag voor oprichtingsvergunning in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht" is onder 5.4 (pag. 35 van het rapport) opgenomen dat het (bedrijfs) afvalwater na behandeling op het gemeentelijk riool wordt geloosd. De hoeveelheid bedrijfsafvalwater bedraagt 16 ton/uur. ¶

¶ In mijn eerder afgegeven advies van 13 juni 2023, kenmerk WLDOC-1663486819-327377, heb ik aangegeven dat het niet wenselijk is om het bedrijfsafvalwater (16 ton/uur) via de gemeentelijke riolering en de rwzi Roermond te lozen. Het water is schoon (dunwater problematiek) en derhalve een hydraulische belasting van het rioleringsstelsel en de rwzi Roermond. Vanwege het doelmatigheidsbeginsel is daarom geadviseerd om dit water rechtstreeks op de naastgelegen haven van het Lateraalkanaal Linne—Buggenum te lozen. Hiervoor is een vergunning van Rijkswaterstaat vereist. ¶

¶ In de nu aangeleverde aanvullende gegevens wordt nog steeds een lozing van bedrijfsafvalwater via de gemeentelijke riolering vermeld. Om bovenstaande redenen stuur ik u hierbij nogmaals ons advies toe om dit uit de aanvraag te halen en deze lozing van bedrijfsafvalwater via de gemeentelijke riolering niet toe te staan. De lozing van dunwater komt de doelmatige werking van de rwzi niet ten goede, aangezien de samenstelling van dit bedrijfsafvalwater sterk afwijkt van de gemiddelde samenstelling van stedelijk afvalwater. De zuiveringsgraad op de rwzi zal hierdoor afnemen, waardoor deze lozing via de gemeentelijke riolering niet acceptabel is. Mocht een nadere onderbouwing hierover nodig zijn, hoor ik dit graag van u. ¶

¶ Naast de lozing van het bedrijfsafvalwater is ook vermeld dat het huishoudelijk afvalwater via de gemeentelijke riolering wordt geloosd. Dit is uiteraard de gangbare route en deze kan gehandhaafd blijven. Met betrekking tot het schoonmaakwater vraag ik wederom naar de aanvulling waaruit dit schoonmaakwater bestaat en welke schoonmaakmiddelen er gebruikt worden en in welke hoeveelheden. Een ABM-toets van deze schoonmaakmiddelen dient aan de vergunningaanvraag toegevoegd te worden. ¶

¶ Het vrijkomende hemelwater wordt volgens aanvraag grotendeels geïnfiltreerd. Het hemelwater vanaf de verhardingen in de omgeving van de haven zal rechtstreeks aflopen naar het oppervlaktewater. Ook hiervoor is Rijkswaterstaat het bevoegde gezag. Er zal geen hemelwater via de riolering geloosd zal worden. ¶

¶ Dit is een advies op grond van artikel 2.26, lid 1 van de Wabo. ¶

2.6.10 Overwegingen

In eerste instantie is door het Waterschap aangegeven dat er teveel stikstof in het afvalwater aanwezig was, waardoor de doelmatige werking van de RWZI Roermond in het gedrang zou komen. Na een aanvulling van de vergunningaanvraag, waarbij de eigen bedrijfswaterzuivering is aangepast, is het te lozen afvalwater dermate schoon dat een lozing via de gemeentelijke riolering en de RWZI Roermond niet als doelmatig wordt gezien.

Daarom wordt geadviseerd om het gezuiverde afvalwater rechtstreek op oppervlaktewater, zijnde het Lateraalkanaal Linne – Buggenum, te lozen. Voor deze lozing op het oppervlaktewater is Rijkswaterstaat het bevoegd gezag.

Naar aanleiding van dit 2e advies over de indirecte lozing heeft er op 6 december 2023 een overleg plaatsgevonden, waarbij aanwezig waren vertegenwoordigers van RWE, RUD Zuid-Limburg, het Waterschap Limburg en Rijkswaterstaat Zuid-Nederland. Als uitkomst van dit gesprek hebben wij van het Waterschap een 3e advies ontvangen. Dit derde advies is in samenspraak met Rijkswaterstaat tot stand gekomen:

2.6.11 3^e Advies Waterschap Limburg

Met e-mail van 11 december 2023 (zaaknummer 2023-28962) hebben wij het onderstaande 3^e advies ontvangen:

¶ Op 11 oktober 2023 heb ik van u aanvullingen ontvangen op de aanvraag van een omgevingsvergunning van RWE Generation NL B.V., project Furec Zevenellen, gelegen aan de Roermondseweg ongenummerd te Haelen. Naar aanleiding van deze aanvullingen en mijn eerder opgestelde advies voor de indirecte lozing heeft op 6 december 2023 een vervolgoverleg bij RWE te Maasbracht plaatsgevonden, waarin een en ander mondeling is toegelicht. ¶ Naar aanleiding hiervan breng ik hierbij een nieuw advies uit over de indirecte lozing conform het bepaalde in artikel 2.26 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Naar aanleiding van uw verzoek berichten wij u als volgt; ¶

¶ In mijn eerder afgegeven advies van 18 oktober, kenmerk WLDOC-1663486819-334484, is aangegeven dat het water relatief schoon is en het daarom niet doelmatig is om het water via de gemeentelijke riolering en de rwzi Roermond te lozen. Geadviseerd is om het water rechtstreeks op de naastgelegen haven van het Lateraalkanaal Linne-Buggenum te lozen. Voor de lozing op het oppervlaktewater is een vergunning van Rijkswaterstaat vereist. ¶

¶ Vanwege de voortgang, opstart van het proces en tijd die nodig is om een vergunning bij Rijkswaterstaat te verkrijgen, is besloten om de lozing via de gemeentelijke riolering en de rwzi Roermond vanaf het moment dat het eerste procesafvalwater wordt geloosd, voor een periode van maximaal 3 jaar onder voorwaarden toe te staan. ¶

Deze periode van maximaal 3 jaar dient benut te worden om goed inzicht te krijgen in het proces en de exacte samenstelling van het afvalwater. Tevens biedt deze periode voldoende tijd om via een deugdelijke vooroverleg te komen tot een vergunning (aanvraag) met Rijkswaterstaat. ¶

¶

Voorwaarde 1¶

1. → Het te-lozen proceswater mag maximaal 3 jaar via de gemeentelijke riolering en de rwzi Roermond geloosd worden.¶
2. → De periode van 3 jaar start op het tijdstip waarop het eerste procesafvalwater geloosd wordt.¶
3. → De start van de lozing van het procesafvalwater dient vooraf aan het bevoegd gezag gemeld te worden.¶

¶

Voorwaarde 2¶

1. → De hoeveelheid te-lozen procesafvalwater dient continue gemeten en geregistreerd te worden met een gelijke debietmeter.¶
2. → De in het eerste lid bedoelde debietmeter dient jaarlijks te worden gecontroleerd op de juiste werking en elke drie jaar dient een (natte) ijking van de meter plaats te vinden.¶
3. → Het procesafvalwater dient via een controle-/meetput te worden geloosd die te allen tijde geschikt is voor een representatieve bemonstering van het procesafvalwater.¶

¶

Voorwaarde 3¶

1. → Het te-lozen procesafvalwater mag de volgende waarden in enig steekmonster niet overschrijden.¶

¶

Parameter¶	concentratie¶
Chemisch zuurstof verbruik (CZV)¶	20 mg/l¶
Kjeldahl stikstof (Kj-N)¶	5 mg/l¶
Onopgeloste bestanddelen¶	10 mg/l¶
Chloride¶	5 mg/l¶

¶

2. → Zodra de lozing van procesafvalwater wordt gestart dient een onderzoek plaats te vinden naar de samenstelling van het geloosde procesafvalwater. In dit onderzoek dienen naast de in het eerste lid van deze voorwaarde opgenomen parameters in ieder geval de volgende parameters te worden meegenomen:¶
 Biologisch zuurstof verbruik (BZV), totaal organisch carbon (TOC), totaal-N, ammonium-N, totaal-P, de zware metalen Kwik, Cadmium, Arseen, Koper, Nikkel, Chroom en Zink, de overige metalen Aluminium, Antimoon, Boor, Barium, IJzer, Tin, Strontium, Bismut, Kobalt, Mangaan, Molybdeen, Seleen, Titaan, Thallium en Vanadium, Adsorbeerbare organische stoffen (AOX), Vluchtige organische componenten (VOC), Poly aromatische koolwaterstoffen (PAK's de 6 van Borneff), sulfaat, bromide, fluoride en per- en polyfluoralkylstoffen (PFAS).¶
 De analyses van de genoemde parameters dienen te worden uitgevoerd zoals beschreven in de geldende NEN-normen.¶
3. → Het in het tweede lid bedoelde onderzoek dient binnen 6 maanden na de start van de lozing van proceswater uitgevoerd te worden. De resultaten van het onderzoek dienen binnen twee maanden na uitvoering aan het bevoegd gezag te worden toegezonden.¶

2.6.12 Overwegingen

Overeenkomstig het 3^e advies hebben wij de hierin genoemde voorwaarden opgenomen in de voorschriften.

3 Samenhang overige wetgeving

3.1 Coördinatie Waterwet

De aanvraag heeft betrekking op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), waarbij vanuit een inrichting afvalwater of andere afvalstoffen indirect op het riool worden geloosd. Daarom hebben wij het Waterschap Limburg in de gelegenheid gesteld om een advies uit te brengen. Voor de door het Waterschap uitgebrachte adviezen zie paragraaf 2.6 van de considerans.

Overwegingen

Uit het 3^e advies, welke in samenspraak met Rijkswaterstaat Zuid-Limburg is opgesteld, volgt dat onder voorwaarden wordt toegestaan om gedurende maximaal 3 jaar afvalwater te mogen lozen via de gemeentelijke riolering en de RWZI Roermond. Deze periode van 3 jaar dient benut te worden om goed inzicht te krijgen in het proces en de exacte samenstelling van het afvalwater. Tevens biedt deze periode voldoende tijd om via een deugdelijk vooroverleg met Rijkswaterstaat Zuid-Limburg te komen tot een vergunningaanvraag voor het lozen op de naastgelegen haven van het Lateraalkanaal-Linnen-Buggenum.

Uit dit advies volgt dat er bij de afvalverwerkingseenheid van RWE/FUREC Zevenellen geen sprake is van de lozing van afvalwater op het oppervlaktewater. Er hoeft daarom géén watervergunning te worden aangevraagd. De coördinatiebepaling van artikel 6.27 Waterwet is daarom niet van toepassing.

3.2 Wet bevordering integriteitsbeoordelingen openbaar bestuur

De Wet Bibob (Wet Bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur) geeft het bevoegd gezag een extra weigerings- of intrekingsgrond bij het verlenen van vergunningen. Om te kunnen weigeren of intrekken dient het gevaar te bestaan dat met of onder de paraplu van de vergunning strafbare feiten gepleegd zullen worden of dat uit strafbare feiten verkregen gelden benut zullen worden. Het bevoegde gezag dient in eerste instantie zelf onderzoek te verrichten naar de vraag of dit gevaar bij een bepaalde inrichting bestaat.

Gedeputeerde Staten hebben ter uitvoering van de Wet Bibob op 17 juli 2018 een beleidslijn vastgesteld waarin de werkwijze wordt beschreven ten aanzien van de inzet van het Bibob-instrumentarium met betrekking tot vergunningen op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Op basis van de beleidslijn worden bedrijven in de hieronder genoemde gevallen gescreend op het mogelijk faciliteren van criminele activiteiten.

Toepassing Wet Bibob

In het kader van vergunningverlening passen Gedeputeerde Staten de Wet Bibob toe op aanvragen om een omgevingsvergunning die betrekking hebben op een (afvalstoffen)inrichting als bedoeld in categorie 28.4 en/of 28.10 van bijlage 1, onderdeel C van het Bor, voor zover de aanvraag geheel of gedeeltelijk strekt tot het uitvoeren van de volgende activiteiten:

- het oprichten van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, onder 1^o, van de Wabo;

- het veranderen van een inrichting of van de werking daarvan als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, onder 2° of 3° van de Wabo en overeenkomstig artikel 2.6, eerste lid, van die wet door Gedeputeerde Staten wordt bepaald dat een omgevingsvergunning wordt aangevraagd met betrekking tot die verandering en het in werking hebben van de betrokken inrichting na die verandering;
- het verrichten van een activiteit binnen een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder i, van de Wabo juncto artikel 2.2a, eerste lid onder b, tweede lid onder c t/m d en vierde lid van het Bor.

Gedeputeerde Staten kunnen toepassing van de Wet Bibob binnen bovengenoemd toepassingsgebied achterwege laten indien:

- een omgevingsvergunning wordt aangevraagd met betrekking tot een (afvalstoffen)inrichting als bedoeld in categorie 28.4 en/of 28.10 van bijlage 1, onderdeel C van het Bor, die wordt gedreven door een overheidsdienst;
- de Wet Bibob de afgelopen 5 jaar, te rekenen vanaf de datum van binnenkomst van de aanvraag, reeds werd toegepast.

Het bovengenoemde toepassingsgebied sluit overigens uitdrukkelijk niet uit dat met betrekking tot een inrichting, niet zijnde een (afvalstoffen)inrichting als bedoeld in categorie 28.4 en/of 28.10 van bijlage 1, onderdeel C van het Bor, en/of in een andere situatie als hiervoor aangehaald, wordt besloten tot toepassing van de Wet Bibob. Tot zodanige toepassing van de Wet Bibob kan onder meer aanleiding bestaan op basis van handhavingsinformatie of indicaties die het bevoegd gezag krijgt bij de (concept)aanvraag om een omgevingsvergunning. Daarnaast zal in principe in alle gevallen waarin de Officier van Justitie ingevolge artikel 26 van de Wet Bibob een zogenaamde tip geeft om in het kader van een aanvraag om een omgevingsvergunning een advies aan Bureau Bibob te vragen, toepassing worden gegeven aan de voornoemde wet.

Overwegingen

Wij hebben, in het kader van de Wet Bibob, de aangeleverde stukken met betrekking tot de bedrijfsvoering en de financiering opgevraagd en ontvangen. Het resultaat van de toetsing is ten tijde van het vaststellen van dit ontwerpbesluit nog niet bekend, maar dat is op grond van de provinciale beleidslijn niet noodzakelijk. Wel moet voor het kunnen vaststellen van het definitieve besluit deze toets zijn afgerond, in de zin dat er naar aanleiding van deze toets geen aanleiding is tot verdere stappen.

3.3 Activiteitenbesluit milieubeheer

Het Activiteitenbesluit milieubeheer (verder Activiteitenbesluit) bevat algemene regels voor bedrijven. Veel bedrijven vallen in zijn geheel onder deze algemene regels. Een beperkt deel van de bedrijven blijft vergunningplichtig. Voor deze bedrijven geldt het Activiteitenbesluit slechts voor een deel van de activiteiten. Het Activiteitenbesluit en de bijbehorende regeling bevatten algemene regels. Wel is het mogelijk voor een aantal aspecten maatwerkvoorschriften aan de inrichting op te leggen.

Type C inrichtingen

Op grond van het Activiteitenbesluit en bijlage 1, onderdeel C van het Bor wordt de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevevenellen aangemerkt als een type C-inrichting. Voor de activiteiten binnen deze inrichting die onder het Activiteitenbesluit vallen, worden in de vergunning geen voorschriften opgenomen.

Onderstaand wordt achtereenvolgens ingegaan op aangevraagde activiteiten die onder de onder de algemene regels van het Activiteitenbesluit vallen en voor welke activiteiten maatwerkvoorschriften zijn gesteld.

3.3.1 Hoofdstuk 1

3.3.1.1 afdeling 1.1 (begripsbepalingen, omhangbepaling, reikwijdte en procedurele bepalingen)

Deze afdeling is van toepassing op een inrichting type C voor zover deze afdeling betrekking heeft op activiteiten die verricht worden binnen de inrichting waarop hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is.

3.3.1.2 afdeling 1.2 (Melding)

Deze afdeling is van toepassing op een inrichting type C, voor zover deze afdeling betrekking heeft op activiteiten die verricht worden binnen de inrichting waarop hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is.

Voor de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen, moet vooraf of gelijktijdig met de aanvraag voor een omgevingsvergunning een melding worden ingediend. Wij beschouwen de onderhavige aanvraag (incl. aanvullende gegevens) voor deze activiteiten als een ingediende melding op grond van het Activiteitenbesluit, aangezien de aanvraag alle noodzakelijke gegevens bevat welke gemeld dienen te worden.

3.3.2 Hoofdstuk 2

3.3.2.1 afdeling 2.1 (zorgplicht) en afdeling 2.2 (lozingen)

Deze afdeling is van toepassing op een inrichting type C, voor zover deze afdeling betrekking heeft op activiteiten die verricht worden binnen de inrichting waarop hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is.

Overwegingen

De zorgplicht komt aan de orde als een bepaalde paragraaf in het Activiteitenbesluit een bepaald milieuaspect niet of niet voldoende regelt. In dat geval zeggen we dat het Activiteitenbesluit de materie 'niet uitputtend regelt'. Zorgplicht komt aan bod bij toezicht en bij het stellen van maatwerk. Alleen de milieuaspecten die in artikel 2.1, tweede lid, worden genoemd vallen onder de zorgplicht. Dit zijn alle 'gebruikelijke' milieuaspecten. Naar onze mening zijn de door de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen uitgevoerde activiteiten welke vallen onder hoofdstuk 3 voldoende geregeld, en hebben wij daarom géén maatwerkvoorschriften in het besluit opgenomen.

3.3.2.2 afdeling 2.3 (lucht, BBT-conclusies en BBT-GEN stof)

Deze afdeling is van toepassing op een inrichting type C.

Afdeling 2.3 werkt als een vangnet. Dit betekent dat deze afdeling geldt als er geen specifieke luchtvoorschriften voor de activiteit gelden op grond van hoofdstuk 3 en hoofdstuk 5. De volgende uitzonderingen gelden:

- De emissiegrenswaarden uit afdeling 2.3 gelden niet voor IPPC-installaties als er BBT-conclusies gelden. In dat geval geldt alleen de minimalisatieverplichting voor zeer zorgwekkende stoffen 'ZZS' (artikel 2.4 lid 2);

- De emissiegrenswaarden voor vluchtige organische stoffen uit afdeling 2.3 gelden niet voor oplosmiddeleninstallaties die vallen onder afdeling 2.11 (oplosmiddeleninstallaties);
- De meetvoorschriften gelden niet als in hoofdstuk 5 dit voor die stoffen geregeld is. Zo staan in hoofdstuk 5 specifieke meetvoorschriften voor de activiteiten in de paragrafen 5.1 tot en met 5.3. Daarmee is artikel 2.8 niet van toepassing op die activiteiten;
- De geurvoorschriften gelden niet als in hoofdstuk 3, 4 of 5 geurvoorschriften staan. Uitzondering hiervoor is lid 3. Hierin staan de aspecten die het bevoegd gezag meeneemt in zijn afweging voor het bepalen van het aanvaardbaar hinderniveau. Als hoofdstuk 3, 4 of 5 een maatwerk mogelijkheid geeft, geldt lid 3 van artikel 2.7a wel.

Overwegingen BBT-conclusies

De aangevraagde afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen is op grond van RIE categorie 5.3 b onder ii aangewezen als een IPPC-installatie. Deze RIE categorie ziet toe op de nuttige toepassing, of een combinatie van nuttige toepassing en verwijdering, van ongevaarlijke afvalstoffen met een capaciteit van meer dan 75 ton per dag, door middel van een of meer van de volgende activiteiten, met uitzondering van activiteiten die onder Richtlijn 91/271/EEG vallen:

ii) voorbehandeling van afval voor verbranding of mee verbranding.

Voorgaande betekent concreet dat voor de aangevraagde afvalverwerkingseenheid eerst moet worden beoordeeld of wordt voldaan aan de van toepassing zijnde BBT-conclusies en de met de BBT geassocieerde emissieniveaus (BBT-GEN's) voor emissies naar de lucht.

Voor de emissies naar de lucht zijn deze vastgelegd in paragraaf 1.3 van de BBT-conclusies afvalbehandeling. In bijlage 5 van de aanvullende gegevens van 6 oktober 2023 is een BBT toets toegevoegd.

BBT-conclusies afvalbehandeling

H1 ALGEMENE BBT-CONCLUSIES

1.3 Emissies naar de lucht

BBT 13. De BBT om geuremissies te voorkomen of, indien dat niet haalbaar is, te verminderen, is de toepassing van één of een combinatie van de onderstaande technieken.

	Techniek	Beschrijving	Toepasbaarheid
A	Beperking van de verblijftijd tot een minimum	Minimaliseren van de verblijftijd van (potentieel) geurend afval in opslag of in hanteringssystemen (bv. leidingen, tanks, containers), in het bijzonder onder anaerobe omstandigheden. Indien relevant, worden adequate voorzieningen getroffen voor de acceptatie van seizoensgebonden piekvolumes van afval.	Alleen toepasbaar op open systemen.
B	Toepassing van chemische behandeling	Er worden chemische stoffen gebruikt om geurende verbindingen te vernietigen of de vorming ervan te beperken (bv. oxidatie of precipitatie van waterstofsulfide).	Niet toepasbaar indien dit de gewenste kwaliteit van de output kan ondermijnen

C	Optimalisering van aerobe behandeling	<p>In het geval van aerobe behandeling van op water gebaseerde, vloeibare afvalstromen kan dit het volgende omvatten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het gebruik van zuivere zuurstof; - schuimverwijdering in tanks; - Frequent onderhoud van het beluchtingssysteem. <p>In het geval van aerobe behandeling van ander afval dan op water gebaseerde, vloeibare afvalstromen, zie BBT 36.</p>	Algemeen toepasbaar
---	---------------------------------------	---	---------------------

BBT 14. De BBT om diffuse emissies naar lucht, in het bijzonder stof, organische verbindingen en geur, te voorkomen of, indien dat niet haalbaar is, te verminderen, is de toepassing van een geschikte combinatie van de onderstaande technieken. Afhankelijk van het met het afval verbonden risico op het gebied van diffuse emissies naar lucht, is BBT14d in het bijzonder relevant.

	Techniek	Beschrijving	Toepasbaarheid
A	Beperking van het aantal potentiële diffuse emissiebronnen tot een minimum	<p>Dit omvat technieken zoals:</p> <ul style="list-style-type: none"> —een geschikt ontwerp van de indeling van leidingen (bv. minimalisering van de lengte van de leidingen, vermindering van het aantal flenzen en kleppen, gebruik van gelaste fittingen en leidingen); —voorkeur voor het gebruik van overbrenging onder invloed van zwaartekracht boven het gebruik van pompen; —beperking van de valhoogte van materiaal; —beperking van de verkeerssnelheid; — gebruik van windbarrières 	Algemeen toepasbaar
B	Selectie en gebruik van zeer betrouwbare apparatuur	<p>Dit omvat technieken zoals:</p> <ul style="list-style-type: none"> —kleppen met dubbele afdichtingen of even efficiënte apparatuur; —zeer betrouwbare pakkingen (zoals spiraalgewonden pakkingen, ringpakkingen) voor kritieke toepassingen; —pompen/compressoren/roerinrichtingen uitgerust met mechanische afdichtingen in plaats van pakkingen; 	De toepasbaar in bestaande installaties is mogelijk beperkt als gevolg van bedieningsvereisten

		<ul style="list-style-type: none"> –magnetisch aangedreven pompen/compressoren/roerinrichtingen; –geschikte toegangspoorten voor onderhoudsslangen, ponstangen en boorkoppen, bv. bij het ontgassen van AEEA die VFK's en/of VKW's bevatten. 	
C	Voorkoming van corrosie	<p>Dit omvat technieken zoals:</p> <ul style="list-style-type: none"> –geschikte selectie van bouwmaterialen; –voering of coating van apparatuur en verven van leidingen met corrosievertragers. 	Algemeen toepasbaar
D	Insluiting, verzameling en behandeling van diffuse emissies	<p>Dit omvat technieken zoals:</p> <ul style="list-style-type: none"> –opslag, behandeling en hantering van afval en materiaal dat diffuse emissies kan produceren in gesloten gebouwen en/of gesloten apparatuur (bv. transportbanden); –gesloten apparatuur of gebouwen onder adequate druk houden; –emissies verzamelen en leiden naar een geschikt emissiereductiesysteem (zie punt 6.1) via een luchtafvoersysteem en/of luchtaanzuigsystemen in de nabijheid van de emissiebronnen. 	<p>Het gebruik van gesloten apparatuur of gebouwen is mogelijk beperkt door veiligheidsoverwegingen, zoals het risico van explosie of zuurstofdepletie.</p> <p>Het gebruik van gesloten apparatuur of gebouwen is mogelijk ook beperkt door de hoeveelheid afval.</p>
E	Bevochtiging	Potentiële bronnen van diffuse stofemissies (bv. afvalopslag, verkeerszones en open hanteringsprocessen) worden met water of mist bevochtigd.	Algemeen toepasbaar
F	Onderhoud	<p>Dit omvat technieken zoals:</p> <ul style="list-style-type: none"> –toegang tot potentieel lekkende apparatuur waarborgen; –regelmatige controle van beschermingsmiddelen, zoals lamellaire gordijnen, snelwerkende deuren 	Algemeen toepasbaar
G	Reiniging van afvalverwerkings- en opslagruimten	Dit omvat technieken zoals: regelmatige reiniging van de hele afvalverwerkingsruimte (hallen, verkeerszones, opslagruimten enz.), transportbanden, apparatuur en containers	Algemeen toepasbaar
H	Programma inzake lekdetectie en -reparatie (LDAR)	Zie punt 6.2. Wanneer emissies van organische verbindingen worden verwacht, wordt een LDAR-	Algemeen toepasbaar

		programma opgezet en ingevoerd aan de hand van een risicogebaseerde benadering, waarbij met name rekening wordt gehouden met het ontwerp van de installatie en de hoeveelheid en aard van de betrokken organische verbindingen.	
--	--	---	--

2. BBT-CONCLUSIES VOOR DE MECHANISCHE BEHANDELING VAN AFVAL

2.1. Algemene BBT-conclusies voor de mechanische behandeling van afval

2.1.1. Emissies naar lucht

BBT 25. De BBT om de emissies van stof en van deeltjesgebonden metalen, PCDD/PCDF's en dioxineachtige PCB's naar lucht te verminderen, is om BBT 14d en één of een combinatie van de onderstaande technieken te gebruiken.

	Techniek	Beschrijving	Toepasbaarheid
A	Cycloon	Zie punt 6.1. Cyclonen worden voornamelijk gebruikt als voorafscidders voor grove stofdeeltjes, die „eruit vliegen” doordat de afgassen in een roterende beweging worden gebracht voordat ze de afscheider verlaten. Cyclonen worden gebruikt om fijn stof, voornamelijk PM ₁₀ , te reduceren.	Algemeen toepasbaar
B	Doekenfilter	Zie punt 6.1 Doekenfilters bestaan uit poreus geweven of gevilt weefsel waardoor gassen stromen om deeltjes te verwijderen. Bij het gebruik van een doekenfilter moet een stof worden geselecteerd die geschikt is voor de kenmerken van het afgas en de maximale bedrijfstemperatuur.	Mogelijk niet toepasbaar op afvoerluchtkanalen die direct op de shredder zijn aangesloten wanneer de effecten van deflagratie op de doekenfilter niet kunnen worden verminderd (bv. door het gebruik van overdrukkleppen)
C	Natte gaswassing	Zie punt 6.1 De verwijdering van verontreinigende gassen of deeltjes uit een gasstroom via stofoverdracht naar een vloeibaar oplosmiddel, vaak water of een waterige oplossing. Dit kan een chemische reactie opwekken (bv. in	Algemeen toepasbaar

		een zure of basische gaswasser). In bepaalde gevallen kunnen de stoffen worden teruggewonnen uit het oplosmiddel.	
D	Waterinjectie in de shredder	Het te shredden afval wordt bevochtigd door water in de shredder te injecteren. De hoeveelheid geïnjecteerd water wordt geregeld ten opzichte van de hoeveelheid afval die wordt vershredderd (dit kan worden gemonitord via het energieverbruik van de shreddermotor). Het afgas dat resterend stof bevat, wordt naar de cycloon/cyclonen en/of een natte gaswasser geleid.	Alleen van toepassing binnen de beperkingen in verband met plaatselijke omstandigheden (bv. lage temperatuur, droogte)

Tabel 6.3

Met de BBT geassocieerde emissieniveaus (BBT-GEN's) voor geleide stofemissies naar lucht afkomstig van het drogen

Kenmerk	Eenheid	BBT-GEN (gemiddelde over bemonsteringsperiode)
Stof	Mg/Nm ³	2-5 (39)

De bijbehorende monitoring is beschreven in BBT 8

(39) Indien een doekenfilter niet toepasbaar is, bedraagt de bovengrens van het bereik 10 mg/Nm³.

Overwegingen BBT 25

Voor het drogen van het afval zijn in pandig een achttal droger opgesteld met elk een debiet van 125.000 m³/uur (totaal debiet 1.000.000 m³/uur). De voor de drogers benodigde buitenlucht wordt aangezogen via de toegangsopening naar de vrachtwagenloshal en het boothuis en via gevelroosters van de productiehal en gaat verder via een verzamelkanaal welke de drogers voorziet van lucht, waardoor deze op onderdruk worden gehouden en er geen stof en geur kan ontsnappen, waardoor deze op onderdruk worden gehouden en er geen stof en geur kan ontsnappen. Elke droger is voorzien van droge cycloon afscheider. Vervolgens wordt de afgezogen lucht verder gereinigd door de combinatie van oxiderende gaswassers en actief koolfilters. De emissie zal plaatsvinden via twee afvoerkanalen op een hoogte van 45 meter.

De droge cycloon afscheiders zijn specifiek bedoeld voor het verwijderen van stof en de zware metalen die zich op het stof hechten. Volgens de 'Factsheets lucht emissiebeperkende technieken' zijn de bij FUREC Zevenellen aanwezige chemische luchtwassers niet specifiek ontworpen voor het verwijderen van stof en zijn de actief koolfilter geen effectieve techniek voor het afvangen van stof.

Voor een goede werking van een chemische gaswasser moet volgens de 'Factsheets lucht emissiebeperkende technieken' de ingaande stofconcentratie lager zijn dan 10 g/Nm³ en moet voor een actief koolfilter de ingaande stofconcentratie lager zijn dan 3-5 mg/Nm³.

Volgens de 'Factsheets lucht emissiebeperkende technieken' is een cycloon doorgaans een voorgeschakelde techniek voor een gaswasser. De cycloon vangt de zwaarste, grootste deeltjes af, zodat de belasting van de andere techniek vermindert. De prestaties van een cycloon zijn in de onderstaande tabel aangegeven:

Verwijderingsefficiëntie en restemissie

Stof	Verwijderingsefficiëntie [%]	Restemissie [mg/Nm ³]
PM (6-10 µm)	50	onbekend
PM (10-50 µm)	90	onbekend
PM (>50 µm)	99	onbekend
PM	90-99	P10: 0,3 P50: 3 P90: 9

Randvoorwaarden werking cycloon

- ♦ debiet [Nm³/uur]:
P10: 1.000; P50: 9.000; P90: 95.000
- ♦ temperatuur [°C]:
geen beperking, afhankelijk van materiaalkeuze
- ♦ druk [bar]:
atmosferisch
- ♦ drukval [mbar]:
0,5 – 2,5
- ♦ vochtgehalte [%]:
geen beperking
- ♦ stof:
1 – 16.000 gram/Nm³

Uit bovenstaande volgt dat er wordt voldaan aan één of een combinatie van de in BBT 25 genoemde technieken.

Overwegingen BBT-GEN

Uitgaande van de hoge verwijderingsrendementen van een cycloon en een gaswasser is aannemelijk dat er ruimschoots kan worden voldaan aan de BBT-GEN van 2 – 5 mg/Nm³.

Dit wordt bevestigd door het KW3 rapport, welke is toegevoegd bij de aanvullende gegevens 29 mei 2024, waarbij metingen zijn uitgevoerd aan de afgassen van de proefopstelling. Daarbij is na de cycloon een stofconcentratie gemeten van maximaal 3,5 mg/m³. Daarbij rekening houdende met het verwijderingsrendement van een gaswasser is aannemelijk dat de stofconcentratie < 2 mg/m³ bedraagt.

Aangezien er sprake is van een oprichtingsvergunning, daarbij rekening houdende dat de informatie over de samenstelling en concentraties afkomstig is van metingen aan een proefinstallatie na een cycloon en voor de aangevraagde oxiderende gaswasser en een actief koolfilter is uitgegaan van een bepaald verwijderingsrendement, hebben wij ter controle van de aangevraagde en vergunde emissies in de vergunning voorschriften opgenomen voor het uitvoeren van metingen zodra de verwerkingseenheid operationeel is. Deze monitoring is overeenkomstig BBT8 van de BBT-conclusies afvalbehandeling.

3.3.2.3 afdeling 2.3 (lucht, organische- en anorganische stoffen)

Voor het drogen van het afval zijn in pandig een achttal droger opgesteld met elk een debiet van 125.000 m³/uur (totaal debiet 1.000.000 m³/uur). De voor de drogers benodigde buitenlucht wordt aangezogen via de toegangsopening naar de vrachtwagenloshal en het boothuis en via gevelroosters van de productiehal en gaat verder via een verzamelkanaal welke de drogers voorziet van lucht, waardoor deze op onderdruk worden gehouden en er geen emissies kunnen ontsnappen. De emissie zal plaatsvinden via twee afvoerkanalen op een hoogte van 45 meter.

Zoals genoemd in paragraaf 3.3.2.2 van de considerans zijn de droge cycloon afscheiders specifiek bedoeld voor het verwijderen van stof en de zware metalen die zich op het stof hechten.

Bij RWE hebben de oxidatieve gaswassers vooral als doel het verwijderen van de in de afgassen aanwezige vluchtige organische componenten (geur en ZZS) om daarmee de nageschakelde actief koolfilters zoveel mogelijk te ontlasten.

Deze af te vangen VOC zijn hoofdzakelijk alcoholen en hebben geen zuren of basische eigenschappen en daarom heeft een alkalische gaswasser met een pH hoger dan 7 geen effect. Alcoholen lossen goed op in water en zullen dan ook niets aan de pH veranderen. In de gaswassers is sprake van chemische oxidatie waarvoor als oxidantia gebruik wordt gemaakt van ozon (O₃) en/of waterstofperoxide (H₂O₂). Ozon en waterstofperoxide zijn krachtige oxideermiddelen, welke processen zeer reactieve zuurstofradicalen produceren en kunnen door de combinatie zelfs moeilijk afbreekbare stoffen oxideren. Voor het verder reduceren van de organische geurcomponenten en te voldoen aan de minimalisatieverplichting voor Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS) worden na de oxidatieve gaswassers als aanvullende techniek actief koolfilters toegepast

De prestaties van een chemische gaswasser zijn in de onderstaande tabel aangegeven:

Stof	Verwijderings- efficiëntie, %	Restemissie, mg/Nm ³	Wasvloei-stof
Alcoholen	30 - 99	<20 - 40	Water
Amines	>99	<1	Zuur
Ammoniak	>99	<1-3 P10: 0,05 P50: 0,9 P90: 7	Zuur
Chloor	NI	P10: 0,05 P50: 0,4 P90: 2	NI
Chroomzuur	99	<10	Water
Esters	80	<20 - 40	Zuur
Ethyleenoxide	99	P10: 0,02 P50: 0,07 P90: 1	Zuur
Gehalogeneerde koolwaterstoffen (geen ZZS)	NI	P10: 0,1 P50: 1 P90: 15	NI
Fenolen	90	<20 - 40	Alkatisch
Formaldehyde	NI	P10: 0,04 P50: 0,2 P90: 12	Water

Geur	60 - 85	N.v.t.	Water
Geur	80 - 90	N.v.t.	Alkalisch-oxiderend
HCl	99	<10 P10: 0,1 P50: 0,8 P90: 5	Alkalisch + Water
HF	>99	<10 P10: 0,015 P50: 0,1 P90: 0,5	Alkalisch + water
Methanol	NI	P10: 0,4 P50: 2 P90: 150	Water
NO _x	NI	< 100 P10: 1 P50: 6 P90: 66	Alkalisch
H ₂ S	90 - 95	<15	Alkalisch
SO ₂	95 - 98	<10	Water
SO ₂	>85 - 99	<10 P10: 0,1 P50: 1,5 P90: 20	Alkalisch
VOS	50 - 99	<20 - 40	Water (indien wateroplosbare VOS)

Randvoorwaarden werking gaswasser

- Debiet [Nm³/uur]:
 - P10: 30
 - P50: 2.000
 - P90: 30.000
- Temperatuur [°C]: 5 – 80
- Druk [bar]: Atmosferisch
- Drukval [mbar]: 4 – 8
- Vochtgehalte: Geen beperkingen
- Stof [g/Nm³]: <10; voor een goede werking zijn lage stofconcentraties wenselijk. Waters die zijn ontworpen voor stofverwijdering zijn als afzonderlijke techniek beschouwd.
- Ingaande concentratie [mg/Nm³]:
 - 200 – 5.000 (alcoholen)
 - 200 – 1.000 (ammoniak)
 - 10 – 1.000 (amines)
 - >100 (esters)
 - 50 – 20.000 (HCl)
 - 50 – 1.000 (HF)
 - <5.000 (fenolen)
 - 100 – 10.000 (SO₂)
 - 1.500 – 15.000 (H₂S)

Volgens de 'Factsheets lucht emissiebeperkende technieken' hechten bij adsorptie de stoffen in een afgas zich aan het oppervlakte van een vaste stof (adsorptiemiddel). Een variant hiervan is een actief koolfilter. Adsorptiefilters kennen een brede toepassing in de gehele industriële sector bij het afvangen van gasvormige, doorgaans organische stoffen zoals geur en VOS. Verder zijn adsorptiefilters geschikt voor het afvangen van gasvormige ZZS en zijn werkzaam bij de lage concentraties waarin ZZS doorgaans voorkomen in een afgasstroom.

De prestaties van een actief koolfilter zijn in de onderstaande tabel aangegeven:

Verwijderingsefficiëntie en restemissie

Stof	Verwijderings-efficiëntie, %	Restemissie, mg/Nm ³	Opmerkingen
VOS	90 – 99	P10: 1 P50: 10 P90: 465	Actief kool, zeolieten
VOS	95 – 98	25 – 1.000	Polymeer
Formaldehyde	NI	1 mg/Nm ³	Polymeer
Dioxines / furanen	>98	< 0,1 ng/Nm ³ TEQ	Actief kool
Geur	80 – 95	n.v.t.	Actief kool
Geur	80 – 95	n.v.t.	Zeolieten
Kwik	>98	<0,05	Actief kool
Waterstofsulfide	95-99	1-10	Actief kool

Randvoorwaarden werking actief koolfilter

- Debiet [Nm³/uur]:
 - P10: 20
 - P50: 1.000
 - P90: 35.000
- Temperatuur [°C]:
 - 5 – 80 (actief kool)
 - < 250 (zeolieten)
- Druk [bar]: 0,1 – 2 (actief kool); atmosferisch (zeolieten); hogere drukken voor PSA
- Drukval [mbar]: 5 - 20
- Vochtgehalte: lager dan 70% luchtvochtigheid, zo laag mogelijk, in elk geval moet condensatie worden voorkomen
- Stof: lager dan 3-5 mg/Nm³
- Ingaande concentratie [mg/Nm³]:
 - VOS: 30 – 5.000 (maximaal 25% van de onderste explosiegrens, behalve voor regeneratie met vacuüm waar deze beperking niet voor geldt).
 - Dioxines (ng/Nm³ TEQ): 10 – 100
 - Geur (ouE/m³): 5.000 – 100.000
 - Kwik: 1 – 10
 - H₂S: 1.500 mg/Nm³

Bij de toetsing van de overige emissies, waarvoor in de BBT-conclusies géén BBT-GEN zijn opgenomen, hebben wij gebruik gemaakt van de onderstaande documenten uit de aanvraag en aanvullende gegevens:

Aanvullende gegevens van 22 januari 2023

- Analyse certificaat mercaptaan screening (2021_WO_000193_1_v0 van 03-06-2021)
- Analyse certificaat VOC screening (2021_WO_000193_1_v0 van 03-06-2021)

Aanvullende gegevens van 29 mei 2024

- Emissiemetingen van KW3 aan de afgassen van een testinstallatie van RWE Generation NL BV (KW3-20210152R01 van 14 juli 2021)
- Olfascan Excel spreadsheet resultaten screening mercaptanen
- Olfascan Excel spreadsheet resultaten screening VOC

Voor het indelen van de vrijkomende stoffen in de juiste stofklasse hebben wij gebruik gemaakt van:

- RIVM 'Zoeksysteem risico's van stoffen navigator';
- Bijlage 12a Activiteitenregeling 'Lijst van stoffen, stofklassen en stofcategorieën';
- Bijlage 12b Activiteitenregeling.

Deze indeling bepaalt welke emissiegrenswaarde, grensmassaastroom en vrijstellingsgrens er gelden voor emissies naar de lucht. Voor de toetsing moet ook rekening worden gehouden met de sommatiebepaling.

Vrijstellingsbepaling

Een bron die nauwelijks bijdraagt in de jaarlijkse uitstoot, hoeft niet te voldoen aan de emissiegrenswaarden uit artikel 2.5 van het Activiteitenbesluit. Dit staat in artikel 2.6 van het Activiteitenbesluit: de vrijstellingsbepaling.

Deze kleine bronnen tellen wel mee bij de sommatiebepaling om te bepalen of de emissie de grensmassaastroom overschrijdt.

Grensmassaastroom en sommatiebepaling

De emissiegrenswaarden uit het Activiteitenbesluit gelden als sprake is van een relevante emissie naar de lucht. Dit is het geval als de emissie de grensmassaastroom overschrijdt. Deze emissiegrenswaarden gelden voor elk emissiepunt afzonderlijk. Er geldt geen emissiegrenswaarde als de emissie de grensmassaastroom niet overschrijdt. Een uitzondering hierop vormt de stofklasse S en sO.

Bij toetsen aan de grensmassaastroom wordt de sommatiebepaling toegepast. De sommatiebepaling geldt voor de categorieën ZZS, sA, gO, sO en S. Dit staat in artikel 2.5 lid 1, 2 en 4 van het Activiteitenbesluit. De sommatiebepaling geldt niet voor stoffen in de categorie gA.

Bij het toetsen aan de grensmassaastroom worden de emissies van alle bronnen binnen het bedrijf die behoren tot dezelfde stofklasse bij elkaar opgeteld. Ook bronnen die onder de vrijstellingsbepaling vallen tellen mee bij toetsen aan de grensmassaastroom.

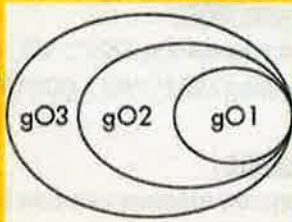
Deze totaalvracht wordt getoetst aan de grensmassaastroom die bij deze klasse hoort. De categorieën ZZS, sA en gO hebben meerdere klassen binnen een categorie. In dit geval moet ook de sommatie over de categorie uitgevoerd. Dit staat in artikel 2.5 lid 4 van het Activiteitenbesluit. De sommatiebepaling geldt niet voor stoffen in de categorie gA.

In het onderstaande kader is in een voorbeeld uitgelegd hoe de sommatiebepaling over de categorie werkt.

Sommatiebepaling bij toetsing aan de grensmassaastroom

De sommatiebepaling staat in artikel 2.5 van het Activiteitenbesluit en werkt als volgt:

- Lid 1: Tel alle vrachten van alle bronnen met gO.1 stoffen op. Toets deze totaalvracht aan de grensmassaastroom voor gO.1. Bij overschrijding geldt de emissiegrenswaarde van gO.1 per bron.
- Lid 4a: Tel vervolgens alle vrachten van alle bronnen met gO.2 en gO.1 stoffen op. Toets deze totaalvracht aan de grensmassaastroom voor gO.2. Bij overschrijding geldt de emissiegrenswaarde van gO.2 per bron.
- Lid 4b: Tel tot slot alle vrachten van alle bronnen met gO.1, gO.2 en gO.3 stoffen op. Toets nu deze totaalvracht aan de grensmassaastroom voor gO.3. Bij overschrijding geldt de emissiegrenswaarde van gO.3 per bron.

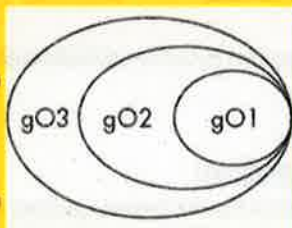


Als een bron meerdere stoffen tegelijk uitstoot, geldt ook bij het beoordelen van de emissieconcentraties de sommatiebepaling. In het onderstaande kader is in een voorbeeld uitgelegd hoe de sommatiebepaling over de concentraties werkt.

Sommatiebepaling bij toetsing aan de emissiegrenswaarde

Sommatiebepaling over concentraties:

- Toets de gezamenlijke concentratie van alle gO.1 stoffen aan de emissiegrenswaarde voor gO.1.
- Toets de gezamenlijke concentratie van alle gO.1 en gO.2 stoffen aan de emissiegrenswaarde voor gO.2.
- Toets de gezamenlijke concentratie van alle gO.1, gO.2 en gO.3 stoffen aan de emissiegrenswaarde voor gO.3.



Anorganische stoffen

Bij de uitgevoerde emissiemetingen aan de proefinstallatie is waterstofsulfide (stofklasse gA.2) niet aangetroffen (onderste detectiegrens $<0,1 \text{ mg/m}^3$).

In de zienswijzen van reclamant 1 is door reclamant erop gewezen dat een studie is gedaan naar het verwijderingsrendement van de bij FUREC Zevenellen te realiseren gaswassers, waarvan de resultaten zijn toegevoegd in bijlage 1 van deze zienswijzen. Uit deze studie komt naar voren dat het verwijderingsrendement van dit type gaswasser minimaal 99% bedraagt. Vervolgens zal het actief koolstoffilter ook nog 90% van de overgebleven ammoniak verwijderen. Hieruit volgt een gecombineerd verwijderingsrendement van 99,9%

Uit onze overwegingen over de door reclamant 1 ingediende zienswijzen volgt dat de berekende gereinigde ammoniakconcentratie van 0,00093 mg/Nm³ in de drooglucht lager (schoner) is dan de ammoniakconcentratie in de aangezogen buitenlucht (achtergrondconcentratie) van 0,00378 mg/m³.

Cas nr.	Anorganische stoffen	Stof categorie	Stof klasse	Gereinigde concentratie mg/m ³	Vracht gr/uur *	Grensmassa stroom gr/uur	Emissiegrens waarde mg/Nm ³
7664-41-7	Ammoniak	gA	gA.3	0,00093	0,93**	150	30

**) bij de berekening van de vracht zijn wij uitgegaan van een debiet van de twee afvoerkanalen van 1.000.000 m³/uur.

Vrijstellingsbepaling

Op grond van artikel 2.6 van het Activiteitenbesluit geldt voor gA.3 een vrijstellingsgrens van 75 kg/jaar. Uitgaande van de aangevraagde productietijd van maximaal 8.000 uur per jaar is jaarvracht van ammoniak kleiner dan de vrijstellingsgrens. Daarom hoeft de emissie van ammoniak niet te voldoen aan de emissiegrenswaarde voor de stofklasse gA.3.

Conclusie

Aangezien er sprake is van een oprichtingsvergunning, daarbij rekening houdende dat de informatie over de samenstelling en concentraties afkomstig is van metingen aan een proefinstallatie na een cycloon en voor de aangevraagde alkalische-oxiderende gaswasser en een actief koolfilter is uitgegaan van een verwijderingsrendement op basis van een studie, hebben wij ter controle van de aangevraagde en vergunde emissies in de vergunning voorschriften opgenomen voor het uitvoeren van metingen zodra de verwerkingseenheid operationeel is.

Organische stoffen

Cas nr.	Mercaptanen	Stof- categorie	Stof- klasse	Concentratie µg/m3 (proef na cycloon)	Concentratie mg/m3 (na gaswasser en actief kool (*))	vracht gr/uur (na gaswasser en actief kool (*))	Grensmassa- stroom gr/uur	Sommatie grensmassa- stroom	Emissie- grenswaarde mg/Nm3	Sommatie emissie- grenswaarde	Emissie kg/jr o.b.v. 8000 uur	Vrijstellingsgrens kg/jaar
74-93-1	methylmercaptaan	gO	gO.1	148	0,00148	1,48						
75-08-1	ethylmercaptaan	gO	gO.1	7	0,00007	0,07						
107-03-9	1-propylmercaptaan	gO	gO.1	4	0,00004	0,04						
75-33-2	2-propylmercaptaan	gO	gO.1	7	0,00007	0,07						
513-44-0	2-methyl-1-propylmercaptaan	gO	gO.1	4	0,00004	0,04						
75-66-1	2-methyl-2-propylmercaptaan	gO	gO.1	5	0,00005	0,05						
109-79-5	1-butylmercaptaan	gO	gO.1	17	0,00017	0,17						
513-53-1	2-butylmercaptaan	gO	gO.1	4	0,00004	0,04						
					0	0						
					0	0						
	Gehalogeneerde verbindingen				0	0						
95-50-1	dichloorbenzeen	gO	gO.1	66	0,00066	0,66						
					0	0						
	Organische zwavelverbindingen				0	0						
463-58-1	carbonylsulfide	gO	gO.1	4	0,00004	0,04						
					0	0						
	Ethers				0	0						
497-26-7	2-methyl-1,3-dioxolaan	gO	gO.1	88	0,00088	0,88						
123-91-1	1,4-dioxaan	gO	gO.1	162	0,00162	1,62						
				Totaal gO.1	0,00516	5,16	100	Geen overschrijding	20	Geen overschrijding	41,28	50

Cas nr.	Stof- categorie	Stof- klasse	Concentratie µg/m ³ (proef na cycloon)	Concentratie mg/m ³ (na gaswasser en actief kool (*))	vracht gr/uur (na gaswasser en actief kool (*))	Grensmassa- stroom gr/uur	Sommatie grensmassa- stroom	Emissie- grenswaarde mg/Nm ³	Sommatie emissie- grenswaarde	Emissie kg/jr o.b.v. 8000 uur	Vrijstellingsgrens kg/jaar
	Aromatische koolwaterstoffen										
100-41-4	gO	gO.2	105	0,00105	1,05						
526-73-8	gO	gO.2	14	0,00014	0,14						
95-63-6	gO	gO.2	52	0,00052	0,52						
108-67-8	gO	gO.2	10	0,0001	0,1						
611-14-3	gO	gO.2	10	0,0001	0,1						
620-14-4	gO	gO.2	26	0,00026	0,26						
622-96-8	gO	gO.2	15	0,00015	0,15						
103-65-1	gO	gO.2	5	0,00005	0,05						
108-88-3	gO	gO.2	81	0,00081	0,81						
				0	0						
				0	0						
1330-20-7	gO	gO.2	504	0,00504	5,04						
100-42-5	gO	gO.2	61	0,00061	0,61						
119-64-2	gO	gO.2	7	0,00007	0,07						
				0	0						
	gO	gO.2	9	0,00009	0,09						
	gO	gO.2	156	0,00156	1,56						
	gO	gO.2	7	0,00007	0,07						
	gO	gO.2	18	0,00018	0,18						

Cas nr.		Stof- categorie	Stof- klasse	Concentratie µg/m3 (proef na cycloon)	Concentratie mg/m3 (na gaswasser en actief kool (*))	vracht gr/uur (na gaswasser en actief kool (*))	Grensmassa- stroom gr/uur	Sommatie grensmassa- stroom	Emissie- grenswaarde mg/Nm3	Sommatie emissie- grenswaarde	Emissie kg/jr o.b.v. 8000 uur	Vrijstellingsgrens kg/jaar
					0	0						
	Cyclische koolwaterstoffen				0	0						
	Σ C9H18	gO	gO.2	29	0,00029	0,29						
	Σ C11H22	gO	gO.2	22	0,00022	0,22						
					0	0						
	Alifatische koolwaterstoffen				0	0						
115-07-1	propeen	gO	gO.2	9	0,00009	0,09						
	Σ C4 alkeen	gO	gO.2	7	0,00007	0,07						
74-98-6	propaan	gO	gO.2	4	0,00004	0,04						
106-97-8	butaan (geen ZZS, omdat er geen butadieen is aangetroffen)	gO	gO.2	9								
75-28-5	2-methylpropaan of isobutaan (geen ZZS, omdat er geen butadieen is aangetroffen)	gO	gO.2	21	0,00009	0,09						
78-78-4	2-methylbutaan	gO	gO.2		0,00021	0,21						
109-66-0	pentaan	gO	gO.2	29	0,00029	0,29						
111-84-2	nonaan	gO	gO.2	197	0,00197	1,97						
124-18-5	decaan	gO	gO.2	7	0,00007	0,07						
1120-21-4	undecaan	gO	gO.2	24	0,00024	0,24						
112-40-3	dodecaan	gO	gO.2	74	0,00074	0,74						
629-50-5	tridecaan	gO	gO.2	61	0,00061	0,61						
629-59-4	tetradecaan	gO	gO.2	26	0,00026	0,26						
				14	0,00014	0,14						

Cas nr.	Stof- categorie	Stof- klasse	Concentratie µg/m3 (proef na cycloon)	Concentratie mg/m3 (na gaswasser en actief kool (*))	vracht gr/uur (na gaswasser en actief kool (*))	Grensmassa- stroom gr/uur	Sommatie grensmassa- stroom	Emissie- grenswaarde mg/Nm3	Sommatie emissie- grenswaarde	Emissie kg/jr o.b.v. 8000 uur	Vrijstellingsgrens kg/jaar
				0	0						
	Σ C10 alkaan	gO	15	0,00015	0,15						
	Σ C11 alkaan	gO	27	0,00027	0,27						
	Σ C12 alkaan	gO	16	0,00016	0,16						
	Σ C13 alkaan	gO	35	0,00035	0,35						
				0	0						
				0	0						
	Alcoholen										
67-56-1	methanol	gO	465	0,00465	4,65						
64-17-5	ethanol	gO	7470	0,0747	74,7						
67-63-0	2-propanol	gO	30	0,0003	0,3						
107-98-2	1-methoxy-2-propanol	gO	107	0,00107	1,07						
71-36-3	1-butanol	gO	307	0,00307	3,07						
111-76-2	2-butoxyethanol	gO	53	0,00053	0,53						
104-76-7	2-ethyl-1-hexanol	gO	105	0,00105	1,05						
108-93-0	cyclohexanol	gO	88	0,00088	0,88						
107-21-1	1,2-ethaandiol	gO	4374	0,04374	43,74						
	Σ C4H8O3	gO	34	0,00034	0,34						
	Σ C10H18O	gO	28	0,00028	0,28						
	Σ C10H20O	gO	31	0,00031	0,31						
				0	0						
	Esters			0	0						
141-78-6	ethylacetaat	gO	99	0,00099	0,99						
123-86-4	butylacetaat	gO	237	0,00237	2,37						
	Σ C8H16O3	gO	25	0,00025	0,25						
				0	0						
	Ketonen			0	0						
67-64-1	aceton	gO	88	0,00088	0,88						
78-93-3	2-butanon	gO	61	0,00061	0,61						

Cas nr.		Stof- categorie	Stof- klasse	Concentratie µg/m3 (proef na cycloon)	Concentratie mg/m3 (na gaswasser en actief kool (*))	vracht gr/uur (na gaswasser en actief kool (*))	Grensmassa- stroom gr/uur	Sommatie grensmassa- stroom	Emissie- grenswaarde mg/Nm3	Sommatie emissie- grenswaarde	Emissie kg/Jr o.b.v. 8000 uur	Vrijstellingsgrens kg/jaar
	Aromatische koolwaterstoffen											
91-20-3	naftaleen	ZZS	MVP1	20	0,0002	0,2						
				Totaal MVP1	0,0002	0,2	0,15	Overschrijding	0,05	Geen overschrijding	1,60	0,075
	Aromatische koolwaterstoffen											
71-43-2	benzeen	ZZS	MVP2	25	0,00025	0,25						
					0	0						
	Aldehyden				0	0						
75-07-0	acetaldehyde (ethanal)	ZZS	MVP2	252	0,00252	2,52						
				Totaal MVP2	0,00277	2,77					22,16	1,25
				Totaal MVP1+MVP2	0,00297	2,97	2,5	Overschrijding	1	Geen overschrijding		

(*) voor combinatie oxiderende gaswassers en actief koolfilters uitgegaan van 99% verwijderingsrendement op basis 'factsheets luchtmissiebeperkende technieken'

(**) deze stoffen zijn onbekend, omdat bij een gaschromatograaf als gevolg van de zeer lage concentratie en combinatie met de samenstelling van de onbekende stoffen niet met voldoende zekerheid kan worden vastgesteld wat dit voor een stoffen zouden kunnen zijn. Aangezien in de stofklasse gO.2 de meeste VOS voorkomen hebben wij bij de toetsing deze onbekende groep hieronder gebracht

Vrijstellingsbepaling

Uit de bovenstaande tabel volgt dat de jaarvracht van de stofklasse gO.1 onder de vrijstellingsgrens valt. Daardoor hoeven de afzonderlijke stoffen in deze stofklasse niet te voldoen aan de emissiegrenswaarde voor de stofklasse gO.1.

Voor de stofklassen gO.2, MVP1 en MVP2 is de jaarvracht groter dan de vrijstellingsgrens.

Sommatiebepaling bij toetsing aan de grensmassaastroom

Uit de bovenstaande tabel volgt dat bij de sommatiebepaling voor de vrachten in de stofklasse gO.1 er geen overschrijding is van de grensmassaastroom van de stofklasse gO.1 en daardoor hoeven de afzonderlijke stoffen in deze stofklasse niet te voldoen aan de emissiegrenswaarde voor de stofklasse gO.1. Feitelijk is deze toetsing overbodig, omdat voor deze stofklasse de vrijstellingsbepaling van toepassing is.

Uit de bovenstaande tabel volgt dat bij de sommatiebepaling voor de vrachten in de stofklassen gO.1 + gO.2 er geen overschrijding is van de grensmassaastroom voor de stofklasse gO.2 en daardoor hoeven de afzonderlijke stoffen in deze stofklasse niet te voldoen aan de emissiegrenswaarde voor de stofklasse gO.2.

Uit de bovenstaande tabel volgt dat bij de sommatiebepaling voor de vrachten in de stofklasse MVP1 er een overschrijding is van de grensmassaastroom voor de stofklasse MVP1 en daardoor de afzonderlijke stoffen in deze stofklasse moeten voldoen aan de emissiegrenswaarde voor de stofklasse MVP1.

Uit de bovenstaande tabel volgt dat bij de sommatiebepaling voor de vrachten in de stofklassen MVP1 + MVP2 er een overschrijding is van de grensmassaastroom voor de stofklasse MVP2 en daardoor moeten de afzonderlijke stoffen in deze stofklasse voldoen aan de emissiegrenswaarde voor de stofklasse MVP2.

Sommatiebepaling bij toetsing aan de emissiegrenswaarde

Uit de bovenstaande tabel volgt dat bij de sommatiebepaling voor de concentraties in de stofklasse gO.1 er geen overschrijding is van de emissiegrenswaarde voor de stofklasse gO.1. Feitelijk is deze toetsing overbodig, omdat voor deze stofklasse de vrijstellingsbepaling van toepassing is en ook nog eens de jaarvracht kleiner is dan de grensmassaastroom.

Uit de bovenstaande tabel volgt dat bij de sommatiebepaling voor de concentraties in de stofklassen gO.1 + gO.2 er geen overschrijding is van de emissiegrenswaarde voor gO.2. Feitelijk is deze toetsing overbodig, omdat de jaarvracht kleiner is dan de grensmassaastroom.

Uit de bovenstaande tabel volgt dat bij de sommatiebepaling voor de concentraties in de stofklasse MVP1 er geen overschrijding is van de emissiegrenswaarde voor de stofklasse MVP1.

Uit de bovenstaande tabel volgt dat bij de sommatiebepaling voor de concentraties in de stofklassen MVP1 + MVP2 er geen overschrijding is van de emissiegrenswaarde voor MVP2.

Conclusie

Uit de bovenstaande toetsing aan de vrijstellingsbepaling en sommatiebepaling bij toetsing aan de grensmassaastroom volgt dat er voor alle stoffen in de stofklassen gO.1 en gO.2 in de voorschriften geen emissiegrenswaarden hoeven te worden opgenomen.

Aangezien er sprake is van een oprichtingsvergunning, daarbij rekening houdende dat de informatie over de samenstelling en concentraties afkomstig is van metingen aan een proefinstallatie na een cycloon en voor de aangevraagde alkalische-oxiderende gaswasser en een actief koolfilter is uitgegaan van een bepaald verwijderingsrendement, hebben wij ter controle van de aangevraagde en vergunde emissies in de vergunning voorschriften opgenomen voor het uitvoeren van metingen zodra de verwerkingseenheid operationeel is.

3.3.2.4 afdeling 2.3 (lucht, Zeer Zorgwekkende Stoffen 'ZZS')

Voor IPPC-installaties geldt op grond van artikel 2.4 tweede lid de minimalisatieverplichting voor ZZS. Dit betekent concreet dat alles in het werk moet worden gesteld om de emissies van ZZS naar de lucht zoveel mogelijk te voorkomen dan wel, indien dat niet mogelijk is tot een minimum te beperken.

Overwegingen ZZS

Voor het drogen van het afval zijn in pandig een achttal droger opgesteld met elk een debiet van 125.000 m³/uur (totaal debiet 1.000.000 m³/uur). De voor de drogers benodigde buitenlucht wordt aangezogen via de toegangsopening naar de vrachtwagenloshal en het boothuis en via gevelroosters van de productiehal en gaat verder via een verzamelkanaal welke de drogers voorziet van lucht, waardoor deze op onderdruk worden gehouden en er geen emissies kunnen ontsnappen. De emissie zal plaatsvinden via twee afvoerkanalen op een hoogte van 45 meter.

Zoals genoemd in paragraaf 3.3.2.2 van de considerans zijn de droge cycloon afscheiders specifiek bedoeld voor het verwijderen van stof en de zware metalen die zich op het stof hechten.

Bij RWE hebben de oxidatieve gaswassers vooral als doel het verwijderen van de in de afgassen aanwezige vluchtige organische componenten (geur en ZZS) om daarmee de nageschakelde actief koolfilters zoveel mogelijk te ontlasten.

Voor de prestaties van deze nageschakelde technieken zie paragraaf 3.3.2.3 van de considerans.

Voor de toetsing van ZZS naar de lucht zie paragraaf 3.3.2.3 van de considerans. Voor de toetsing van ZZS in de te verwerken afvalstoffen zie paragraaf 4.1.2.3 van de considerans.

In de Activiteitenregeling zijn regels gesteld voor het opstellen van een programma, het vaststellen van het maximaal toelaatbare risiconiveau en de bepaling van de immissieconcentratie. Met betrekking tot deze emissies van ZZS naar de lucht is RWE verplicht om iedere vijf jaar informatie te overleggen aan het bevoegd gezag.

De in het Activiteitenbesluit (artikel 2.3b en artikel 2.4) en Activiteitenregeling (afdeling 2.6) opgenomen eisen ten aanzien van ZZS zijn rechtstreeks werkend.

3.3.2.5 afdeling 2.3 (geur)

Deze afdeling is van toepassing op een inrichting type C.

Afdeling 2.3 werkt als een vangnet. Dit betekent dat deze afdeling geldt als er geen specifieke luchtvoorschriften voor de activiteit gelden op grond van hoofdstuk 3 en 5. De volgende uitzonderingen gelden:

- De emissiegrenswaarden uit afdeling 2.3 gelden niet voor IPPC-installaties als er BBT-conclusies gelden. In dat geval geldt alleen de minimalisatieverplichting voor zeer zorgwekkende stoffen 'ZZS' (artikel 2.4 lid 2);

- De emissiegrenswaarden voor vluchtige organische stoffen uit afdeling 2.3 gelden niet voor oplosmiddeleninstallaties die vallen onder afdeling 2.11 (oplosmiddeleninstallaties);
- De meetvoorschriften gelden niet als in hoofdstuk 5 dit voor die stoffen geregeld is. Zo staan in hoofdstuk 5 specifieke meetvoorschriften voor de activiteiten in de paragrafen 5.1 tot en met 5.3. Daarmee is artikel 2.8 niet van toepassing op die activiteiten;
- De geurvoorschriften gelden niet als in hoofdstuk 3, 4 of 5 geurvoorschriften staan. Uitzondering hiervoor is lid 3. Hierin staan de aspecten die het bevoegd gezag meeneemt in zijn afweging voor het bepalen van het aanvaardbaar hinderniveau. Als hoofdstuk 3, 4 of 5 een maatwerk mogelijkheid geeft, geldt lid 3 van artikel 2.7a wel.

Overwegingen geur en een aanvaardbaar hinderniveau

In de BBT conclusies voor afvalbehandeling zijn voor geur geen BBT-conclusies opgenomen. Gelet op voorgaande moet worden getoetst of als gevolg van de emissies naar de lucht daarbij geurhinder bij geurgevoelige objecten wordt voorkomen, dan wel voor zover dat niet mogelijk is wordt de geurhinder tot een aanvaardbaar niveau beperkt, zoals opgenomen in artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit.

Het bevoegd gezag bepaalt welke mate van hinder als aanvaardbaar wordt beschouwd. Als leidraad voor het afwegingsproces dat daarbij doorlopen wordt geldt de hindersystematiek Geur.

Deze hindersystematiek, die is vastgelegd in hoofdstuk 3 van de Handleiding geur, benoemt de verschillende aspecten die in het afwegingsproces moeten worden meegenomen om te komen tot een zorgvuldige bepaling van het aanvaardbaar hinderniveau. Deze aspecten zijn vastgelegd in het derde lid van artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit:

De bestaande toetsingskaders, waaronder lokaal geurbeleid

Door de gemeente Leudal is voor het bedrijventerrein Zevenellen op 11 december 2018 een geurbeleid vastgesteld.

In dit geurbeleid zijn de volgende geurnormen opgenomen:

- Bij de beoordeling van geur afkomstig van een individueel bedrijf wordt een normstelling van 0,5 OU/m³ gehanteerd bij objecten met een hogere bescherming en 1,0 OU/m³ bij objecten met een reguliere bescherming.

Voor de bescherming tegen geur afkomstig van individuele bedrijven wordt een onderscheid gemaakt in de maximaal toegestane geurbelasting vanwege één bedrijf. Ten behoeve van dit onderscheid zijn de gevoelige objecten rondom het bedrijventerrein Zevenellen onderverdeeld in twee categorieën; hogere bescherming en reguliere bescherming.

Hogere bescherming	Reguliere bescherming
Woningen binnen de aangewezen kernen	Woningen buiten de aangewezen kernen
Scholen	Kantoren
	Bedrijven met langdurige verblijfsfuncties

Overige specifiek gevoelige objecten zijn in de directe omgeving niet aanwezig.

In bijlage 3 van het geurbeleid is het onderstaande kaartje opgenomen waarop de afbakening van de aangewezen kernen is weergegeven, waarvoor een hoger beschermingsniveau van toepassing is.



- Voor objecten met een hoger beschermingsniveau wordt voor de cumulatieve geurbelasting 1,0 OU/m³ als grenswaarde gehanteerd.

De geurbelasting ter plaatse van geurgevoelige objecten

Voor het inzichtelijk maken van de geurbelasting naar de omgeving zijn bij de aanvullende gegevens van 6 oktober 2023 een tweetal geurrapporten toegevoegd, te weten:

- Bijlage 1a cumulatief geurrapport van Olfasense B.V. (RWET23A1 van 3 oktober 2023);
- Bijlage 1b geurrapport van Olfasense B.V. (RWET23A6 van 3 oktober 2023).

In het in bijlage 1b toegevoegde geurrapport is de berekende geurbelasting inzichtelijk gemaakt van alleen de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen. Aangezien in het gemeentelijk geurbeleid een cumulatieve geurnorm is opgenomen bij de objecten met een hoger beschermingsniveau, is in het in bijlage 1a toegevoegd geurrapport de berekende cumulatieve geurbelasting inzichtelijk gemaakt. Daarbij is in het cumulatieve geurmodel meegenomen de aangevraagde en vergunde geuremissie voor Coöperatie 7LL U.A. en BA Green Fuels B.V.

De in de beide geurrapporten uitgevoerde verspreidingsberekeningen zijn uitgevoerd met het goedgekeurde model Geomilieu module Stacks-G versie V2023.11.

Individuele geurbelasting

In de onderstaande tabel zijn de rekenresultaten opgenomen bij het inwerking zijn van de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen.

RWET21A6

Rapport: Resultatentabel
Model: RWET21A 12ms 45m verhoging 33m SS verplaatst
Resultaten voor model: RWET21A 12ms 45m verhoging 33m SS verplaatst

Naam	Omschrijving	98% [OU/m ³]
BS 42	Berikstraat 42	0,34
BS 1	Berikstraat 1	0,39
BS 15	Berikstraat 15	0,40
DS 22	Dorpsstraat 22	0,42
DS 36	Dorpsstraat 36	0,43
DS 54	Dorpsstraat 54	0,43
DS 84	Dorpsstraat 84	0,37
HS 16A	Holstraat 16A	0,35

Uit de rekenresultaten blijkt dat bij de woningen binnen de aangewezen kern van Buggenum een hoogste geurbelasting wordt berekend van 0,43 OU/m³ en bij de woningen buiten de aangewezen kernen een hoogste geurbelasting wordt berekend van 0,34 OU/m³

Hieruit volgt dat er kan worden voldaan aan de individuele normstelling van 0,5 OU/m³ gehanteerd bij objecten met een hogere bescherming en 1,0 OU/m³ bij objecten met een reguliere bescherming.

Cumulatieve geurbelasting

In de onderstaande tabel zijn de rekenresultaten opgenomen bij het inwerking zijn van de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen, Coöperatie 7LL U.A. en BA Green Fuels B.V.

RWET23A

Rapport: Resultatentabel
Model: Cumulatief_RWEgeb33m SS verplaatst
Resultaten voor model: Cumulatief_RWEgeb33m SS verplaatst

Naam	Omschrijving	98% [OU/m ³]
BS 42	Berikstraat 42	0,87
BS 1	Berikstraat 1	0,69
BS 15	Berikstraat 15	0,81
DS 22	Dorpsstraat 22	0,67
DS 36	Dorpsstraat 36	0,66
DS 54	Dorpsstraat 54	0,62
DS 84	Dorpsstraat 84	0,54
HS 16A	Holstraat 16A	0,56

Uit de rekenresultaten blijkt dat bij de woningen binnen de aangewezen kern van Buggenum een hoogste geurbelasting wordt berekend van 0,67 OU/m³.

Hieruit volgt dat er kan worden voldaan aan de cumulatieve normstelling van 1,0 OU/m³ gehanteerd bij objecten met een hogere bescherming.

De aard, omvang en waardering van de geur die vrijkomt bij de betreffende inrichting

De omvang van de geprognoseerde geuremissie is opgenomen in de beide eerdere genoemde geurrapporten. In de situatie van de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen is het bepalen van de aard en waardering van de geur niet relevant, omdat in het gemeentelijke geurbeleid Zevenellen de geurnormeringen zijn opgenomen waaraan moet worden voldaan bij de objecten met een hogere bescherming en de objecten met een reguliere bescherming.

De historie van de betreffende inrichting en het klachtenpatroon met betrekking geurhinder

Aangezien sprake is van een aanvraag fase 1 oprichtingsvergunning voor de activiteit milieu is er nog geen sprake zijn van een klachtenpatroon met betrekking tot geurhinder.

De bestaande en verwachte geurhinder van de betreffende inrichting

De hedonische waarde is een middel om de mate van geurhinder te voorspellen. Algemeen wordt aangenomen dat een berekende geurconcentratie waarbij een hedonische waarde van -1 wordt bereikt tot een acceptabele mate van geurhinder leidt.

In de situatie van de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen wordt voldaan aan de geurnormen uit het gemeentelijk geurbeleid voor Zevenellen, waardoor de geurhinder tot een aanvaardbaar niveau is beperkt.

De kosten en baten van technische voorzieningen en gedragsregels in de inrichting.

Uit de ingediende aanvraag (incl. aanvullende gegevens) fase 1 omgevingsvergunning blijkt dat RWE voor tientallen miljoenen euro's zal investeren in de Beste Beschikbare Technieken voor het bereiken van een zo'n hoog mogelijk niveau van de bescherming van het milieu. Zo vinden alle milieubelastende activiteiten inpandig plaats, wordt voor het laden en lossen van afval en pellets in boten een buitenhuis gebouwd, wordt het hele gebouw op onderdruk gehouden en wordt alle afgezogen verontreinigde lucht afgezogen en gereinigd door cyclonen, chemische gaswassers en actief koelfilters en wordt de gereinigde lucht uitgestoten door twee schoorstenen op een hoogte van 45 meter.

3.3.2.6 afdeling 2.4 (bodem)

Deze afdeling is van toepassing op een inrichting type C waartoe een IPPC-installatie behoort.

Bodemkwaliteit (nulsituatie van de bodem)

In artikel 2.8b lid 2 is opgenomen dat voor zover het betreft een inrichting type C waartoe een IPPC-installatie behoort, in afwijking van het eerste lid, onder a, artikel 2.11 lid 1 niet van toepassing is. De uitzondering van dit artikel is er, omdat volgens dit eerste lid een nulsituatie onderzoek binnen 3 maanden na oprichting van de inrichting moet worden opgestuurd naar het bevoegd gezag. Volgens de Richtlijn Industriële Emissies (RIE) moet dit onderzoek voor de start van de activiteiten worden ingediend. Daarom is in artikel 4.3 lid 2 van de Regeling omgevingsrecht opgenomen (Mor) dat een nulsituatie bodemonderzoek voor de start van de activiteiten moet worden ingediend.

Overwegingen

In het beschrijvend deel bij de aanvullende gegevens van 6 oktober 2023 en het aanvullende document bij de aanvullende gegevens van 5 februari 2024 wordt gezegd dat de huidige bodemkwaliteit van bedrijventerrein Zevenellen al is vastgelegd. Daarbij wordt verwezen naar een saneringsonderzoek en een saneringsplan met nazorgplan welke door de provincie Limburg is goedgekeurd (kenmerk 2000/486W d.d. 11 januari 2000).

Bij de uiteindelijke grondwerkzaamheden voorafgaande aan de bouw zal door RWE rekening worden gehouden met de uitgangspunten en voorwaarden in deze documenten. Verder is genoemd dat voorafgaande aan de grondwerkzaamheden een aanvullend bodemonderzoek zal plaatsvinden.

Verder is door RWE met betrekking tot de kavels 17 en 18 overgelegd:

- het in opdracht van OML Zevenellen B.V. door Geonius opgestelde 'Plan van aanpak PCB verontreiniging' van 18 februari 2021 (kenmerk MA170004.014.021.R01.v1.0);
- begeleidingsbrieven afgevoerde sterk verontreinigde PCB houdende grond.

De bijgevoegde documenten met betrekking tot de grondwatermonitoring geeft aan dat stabiele situatie is bereikt en dat verdere monitoring niet noodzakelijk is. Echter deze documenten zeggen in principe niets over de milieu hygiënische kwaliteit van de bodem vanaf het maaiveld tot aan het freatisch grondwater.

De bijgevoegde begeleidingsbrieven PCB grond groen en geel 1-2 hadden betrekking op een uitgevoerde bodemsanering in 2021 (2021-202235 Pf / Z2023-00003689 RXM) waarbij sterk verontreinigde PCB grond is afgevoerd. Er is niet bekend of een evaluatieverslag is ingediend en/of goedgekeurd.

Tevens zijn in verband met de herinrichting van het bedrijventerrein Zevenellen de afgelopen twee jaar onder meer de kavels 17 en 18 in zijn geheel omgezet en is de asbesthoudende riolering verwijderd. Niet bekend is wat de bodemkwaliteit ter plaatse van de beide kavels is en of het terrein opgehoogd is met grond afkomstig van elders. Verder rusten op de kavels nog de saneringscodes LI091400022 en LI091400047. Dit betreffen locaties waar een historische bodemverontreiniging aanwezig is met een omvang van > 25 m³ grond of > 100 m³ grondwater.

Op grond hiervan is nulsituatie ter plaatse van de kavels 17 en 18, waarop de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen wordt gerealiseerd, nog niet vastgelegd.

Hiermee rekening houdende hebben wij een voorschrift opgenomen.

Bodembescherming

Zoals bovenstaand aangegeven is voor een inrichting type C waartoe een IPPC-installatie behoort het aspect bodembescherming het Activiteitenbesluit volledig van toepassing. Dit wil zeggen dat voor wat betreft de binnen de inrichting aanwezige bodembedreigende activiteiten alle noodzakelijke bodembeschermende voorzieningen en –maatregelen moeten worden getroffen waarmee een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd.

In artikel 2.9 is verder opgenomen dat de bodembeschermende voorzieningen en –maatregelen voldoen aan de bij ministeriële regeling gestelde eisen in verband met de goede werking van die voorzieningen en maatregelen, en omtrent de controle van die eisen alsmede aan de bij ministeriële regeling gestelde eisen in verband met de mogelijkheid om bodemverontreiniging te voorkomen.

Overwegingen

Het preventieve bodembeschermingsbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB). Het uitgangspunt van de NRB is dat door een combinatie van voorzieningen en maatregelen (cvm) een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd.

Op basis van de NRB worden voor de aangevraagde bodembedreigende activiteiten (lossen en storten afval vanuit vrachtwagens, laad- en loskade binnenvaartschepen, processtappen afval, op- en overslag SRF-pellets, opslag dieselolie, opslag waterstofperoxide, opslag van hydrauliek olie en smeermiddelen en opslag koelmiddel) alle benodigde bodembeschermende voorzieningen en –maatregelen getroffen om te komen tot een verwaarloosbaar bodemrisico te komen. Daarbij richt de NRB zich op de normale bedrijfsvoering en voorzienbare incidenten.

3.3.2.7 afdeling 2.6 (Verduurzaming van het energiegebruik)

Deze afdeling is van toepassing op een inrichting type C..

Op grond van artikel 2.15, eerste lid, moet RWE alle maatregelen treffen ter verduurzaming van het energieverbruik met een terugverdientijd van vijf jaar of minder, waarbij onder maatregelen ter verduurzaming van het energiegebruik wordt verstaan:

- energiebesparende maatregelen;
- maatregelen voor het jaarlijks produceren van hernieuwbare energie in de inrichting tot ten hoogste het jaarlijkse energiegebruik van de energiedrager waarvoor jaarlijks hernieuwbare energie geproduceerd wordt; en
- maatregelen voor het vervangen van een energiedrager die leiden tot een lagere emissie van kooldioxide.

Overwegingen

Bij de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen zal als energiedrager alleen gebruik gemaakt van elektriciteit. Volgens de OLO formulieren bij de aanvraag bedraagt het elektriciteitsverbruik circa 114 10⁶ kWh/jaar. Verder volgt uit het beschrijvend deel van de aanvraag, welke is toegevoegd bij de aanvullende gegevens van 6 oktober 2023, dat het totale geïnstalleerde elektrische vermogen circa 21 MW en het elektrisch verbruik bij een normale bedrijfsvoering circa 13 MW bedraagt.

Dit grote elektriciteitsverbruik is toe te schrijven aan:

	geïnstalleerd elektrisch vermogen (KW)	elektrisch verbruik normale bedrijfsvoering (KW)
Havenkranen (2x)	230	20
Bovenloopkraan bunker (2x)	520	20
Voeders	45	45
1 ^e verkleining & metaal verwijdering	2788	976
Warmtepomp en ventilatoren droger	8500	8419
Scheidingsinstallatie	323	99
Schredder	1775	350
Pellet persen	6000	2569
Overige transportsystemen	934	601
Totaal	21115	13099

Om het energieverbruik zoveel mogelijk te beperken is volgens het beschrijvend deel van de aanvraag een warmtepompsysteem ontwikkeld, waarbij zoveel mogelijk restwarmte vanuit het proces gebruikt wordt. Voor de aandrijvingen van de verschillende procesinstallaties zal, indien deze beschikbaar zijn, gebruik gemaakt worden van elektromotoren energieklasse IE4. Per 1 juli 2023 moeten elektromotoren met een vermogen tussen 75 kW en 200 kW voldoen aan de energieklasse IE4.

Verder zal het dak van de afvalverwerkingseenheid zodanig ontworpen worden, dat deze geschikt is voor de plaatsing van zonnepanelen. Hierdoor is het mogelijk om ten minste 2 MWp aan zonnepanelen te plaatsen op dit dak.

Op grond van artikel 2.15, tweede lid moet over de getroffen maatregelen uiterlijk 1 december worden gerapporteerd en daarna eenmaal per vier jaar. In het derde lid is opgenomen dat over afwijkende maatregelen dan opgenomen in de ministeriële regeling moet worden gerapporteerd.

Indien aannemelijk is dat niet wordt voldaan aan het eerste lid kan, bij een inrichting met een elektriciteitsgebruik > 200.000 kWh/kalenderjaar of > 75.000 m³ aardgasequivalent/kalenderjaar, op grond van het vijfde lid een onderzoeksverplichting worden opgelegd. Indien uit dit onderzoek blijkt dat niet wordt voldaan aan het eerste lid worden op grond van het zesde lid overeenkomstig het eerste lid maatregelen getroffen.

Voor verduurzaming van het energiegebruik zijn de rechtstreeks werkende eisen uit het Activiteitenbesluit van toepassing.

3.3.3 Hoofdstuk 3

Dit hoofdstuk is van toepassing op degene die een inrichting type C drijft, met uitzondering van de artikelen 3.113 tot en met 3.121. Deze artikelen hebben betrekking op het beoordelen van de aspecten ammoniak en geur bij een veehouderij en zijn dus niet van toepassing op FUREC Zevenellen.

3.3.3.1 afdeling 3.1 (afvalwaterbeheer)

§3.1.3. Lozen van hemelwater, niet afkomstig van een bodem beschermende voorziening

Het niet verontreinigd hemelwater wat valt op de daken en de erfverhardingen wordt grotendeels geïnfiltreerd in de bodem. Het schone hemelwater van de verhardingen nabij de laad- en loskade wordt geloosd op de haven.

§3.1.4. Behandelen van huishoudelijk afvalwater op locatie

Het vrijkomende huishoudelijk afvalwater (o.a. toiletten en douches) wordt geloosd in het vuilwaterriool.

In de nota van toelichting op het Activiteitenbesluit is te lezen dat het Activiteitenbesluit voor deze lozingen geen concrete voorschriften stelt. De lozingen mogen derhalve in beginsel zonder beperkingen plaatsvinden. Wel moet op grond van de zorgplichtbepaling voorkomen worden dat lozingen plaatsvinden die de doelmatige werking van de voorzieningen voor het beheer van afvalwater zouden belemmeren of onnodige nadelige gevolgen voor de milieukwaliteit, in casu de kwaliteit van het oppervlaktewater of de bodem, zouden veroorzaken.

Op de lozing van afvalwater op een openbaar riool is de "Instructieregeling lozingsvoorschriften milieubeheer" van toepassing. In het kader van deze regeling moeten voorschriften opgenomen worden die gericht zijn op de bescherming van het openbaar riool, een zuiveringstechnisch werk of de bij een zodanig openbaar riool of zuiveringstechnisch werk behorende apparatuur. Verder moeten voorschriften opgenomen worden, die bepalen dat het afvalwater van dien aard moet zijn dat de kwaliteit van het rioolslib er niet door wordt aangetast zodat de verwerking van dit slib niet wordt belemmerd. Daarnaast dienen voorschriften te worden opgenomen die bepalen dat het afvalwater van dien aard moet zijn dat de nadelige gevolgen voor de kwaliteit van het oppervlaktewaterlichaam zoveel mogelijk worden beperkt.

Ten behoeve van een effectieve handhaving zijn in de onderliggende vergunning de bovengenoemde voorschriften aangevuld met een aantal voorschriften met betrekking tot de aanwezigheid van een controleput en, ter bescherming van het openbaar riool, parameters die bepalend zijn voor de corrosieve eigenschappen van het afvalwater.

3.3.3.2 afdeling 3.2 (installaties)

§3.2.6. In werking hebben van een koelinstallatie

In het Activiteitenbesluit is een koelinstallatie gedefinieerd als een combinatie van met koudemiddel gevulde onderdelen die met elkaar zijn verbonden en die tezamen een gesloten koudemiddelcircuit vormen waarin het koudemiddel circuleert met het doel warmte op te nemen of af te staan.

Onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit valt alleen een koelinstallatie met een natuurlijk koudemiddel. Volgens artikel 3.16c vallen hieronder installaties met een inhoud van ≥ 10 kg koolstofdioxide, ≥ 5 kilogram koolwaterstoffen en 10 tot 1.500 kilogram ammoniak.

In het beschrijvend deel van de aanvraag is opgenomen dat de afvaldrogers volledig elektrisch met behulp van een warmtepomp worden uitgevoerd. Daarbij is genoemd dat als koudemiddel HFO's (Hydro-Fluor-Olefine) kunnen worden toegepast. Het gaat hier om de vierde generatie van synthetische koudemiddelen.

Deze koelinstallatie valt niet onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit.

Voor de groep synthetische koudemiddelen HFK's is de F-gassenverordening EU 517/2014 van toepassing is. De regels uit deze Europese verordening zijn rechtstreeks werkend.

3.3.3.3 afdeling 3.4 (opslaan en overslaan van goederen)

§3.4.3. Opslaan van goederen

Onder de definitie van inerte goederen wordt verstaan: goederen die geen bodembedreigende stoffen, gevaarlijke stoffen of CMR-stoffen zijn. In het Rarim is een niet limitatieve opsomming gegeven van goederen die in ieder geval worden aangemerkt als inerte goederen.

Voor wat betreft de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen vallen onder de definitie van inerte goederen:

- opslag van ferro- en non-ferro in containers;
- opslag van mineralen in containers;
- opslag van papier en karton.

Voor het opslaan van deze inerte goederen zijn de rechtsreeks werkende eisen uit het Activiteitenbesluit van toepassing.

§3.4.9. Opslaan van gasolie in een bovengrondse opslagtank

De voorschriften van deze activiteit gelden voor het opslaan van gasolie als bedoeld in artikel 26 van de Wet op de accijns, smeerolie of afgewerkte olie in een of meer bovengrondse opslagtanks, voor zover:

- de gezamenlijke inhoud van de bovengrondse opslagtanks voor gasolie of afgewerkte olie in de buitenlucht ten hoogste 150 m^3 is, of
- de gezamenlijke inhoud van de bovengrondse opslagtanks voor gasolie of afgewerkte olie in pandig ten hoogste 15 m^3 per opslagruimte is.

Gasolie valt onder het begrip vloeibare brandstof, zoals gedefinieerd in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit. Hieronder valt bijvoorbeeld dieselolie.

Deze paragraaf is niet van toepassing op bovengrondse opslagtanks die zijn ingebouwd in een installatie.

Bij de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen zijn aanwezig:

- een dieselolietank van circa 500 liter voor de aandrijving van de brandbluspomp als onderdeel van de brandblusvoorziening;
- een dieselolietank van circa 500 liter voor de aandrijving van het noodstroomaggregaat.

De beide tanks zijn aanwezig in de prefab containers, waarin ook de dieselaandrijvingen aanwezig zijn.

Voor het opslaan van gasolie zijn de rechtstreeks werkende eisen uit het Activiteitenbesluit van toepassing.

3.4 Warenwetbesluit drukapparatuur (WBDA)

Met het Warenwetbesluit drukapparatuur is de Europese richtlijn drukappartuur (PED) in Nederland geïmplementeerd. Het WBDA stelt eisen aan de technische integriteit van installaties voor toepassing en opslag van gasen of vloeistoffen onder druk. De eisen zijn onder andere gericht op de sterkte van drukapparatuur onder verschillende omstandigheden, op veilige bediening, inspectiemiddelen, aftap- en ontluuchtingsmiddelen, corrosie, slijtage, samenstellen van verschillende onderdelen, vulinrichtingen en overvulbeveiliging en veiligheidsappendages.

Voor het toezicht voor ingebruikname en bij periodieke herkeuring van drukapparatuur zijn in het kader de WBDA keuringsinstellingen aangewezen door het ministerie van Sociale zaken en Welzijn (SZW). Dit zijn de zogenoemde aangewezen keuringsinstellingen (AKI).

Het WBDA bevat naast eisen over technische integriteit ook enkele eisen die betrekking hebben op de bedrijfsvoering. Zo worden algemene eisen gesteld aan de vakbekwaamheid van onderhoudsmonteurs met betrekking tot drukapparatuur.

Overwegingen

Op de verschillende locaties zijn installaties (o.a. compressoren) in gebruik met een maximaal toelaatbare druk van meer dan 0,5 bar.

Voor deze installaties gelden de eisen zoals opgenomen in het WBDA. Het WBDA is rechtstreeks werkend, zodat in deze vergunning geen nadere eisen gesteld (mogen) worden. De Inspectie SZW is toezichthouder voor het in werking hebben van deze drukapparatuur.

3.5 Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.)

In Nederland is de m.e.r. geregeld in de Wet milieubeheer (Wm) en in de uitvoeringswetgeving in de vorm van een algemene maatregel van bestuur (het Besluit mer). Ook andere wetgeving heeft invloed op de mer, zoals de Crisis- en Herstelwet (Chw). Er is een beperkte en een uitgebreide m.e.r.-procedure. Welke procedure van toepassing is, hangt af van het project.

Het Besluit m.e.r. maakt onderscheid naar activiteiten, plannen en besluiten, ten aanzien waarvan het maken van een milieueffectrapport verplicht is (onderdeel C van de bijlage behorende bij het Besluit m.e.r.) en activiteiten, plannen en besluiten, ten aanzien waarvan moet worden beoordeeld of een milieueffectrapport moet worden gemaakt (onderdeel D van de bijlage behorende bij het Besluit m.e.r.).

3.5.1 m.e.r.-beoordelingsplicht (onderdeel D)

De beoogde en aangevraagde oprichting van een afvalverwerkingseenheid is genoemd in kolom 1 onder categorie D 18.1 van onderdeel D van het Besluit m.e.r. Voor deze categorie is in kolom 2 een drempelwaarde opgenomen van 50 ton per dag of meer. Voor het overschrijden van deze categorie is relevant de capaciteit die met de installatie maximaal kan worden gerealiseerd, uitgaande van de technische mogelijkheden en beperkingen van de installatie. Volgens hoofdstuk 2 van het beschrijvend deel van de aanmeldnotitie heeft installatie een capaciteit van circa 100 ton per uur of 2.400 ton per dag en wordt daarmee de drempelwaarde ruimschoots overschreden.

3.5.1.1 Procedure

Wij hebben op 25 oktober 2021 een aanmeldingsnotitie ontvangen (artikel 7.16 van de Wm).

Deze aanmeldnotitie is aangevuld op 17 januari 2023 en 25 januari 2025.

Op 24 februari 2022 hebben wij op basis van de informatie in de bovenstaande documenten een besluit genomen met kenmerk 202211982. Na vaststelling van dit besluit is geconstateerd dat ten aanzien van het aspect stikstof de conclusies in het besluit niet op de juiste gegevens zijn gebaseerd. In § 1.3 van dit besluit wordt dit nader toegelicht. Deze constatering geeft aanleiding het besluit van 24 februari 2022 te rectificeren. Onderhavig besluit vervangt het besluit van 24 februari 2022. Daarmee komt het besluit van 24 februari 2022 met kenmerk 202211982 volledig te vervallen. In voorbereiding op deze rectificatie zijn ter vervanging van alle eerdere documenten, zoals hierboven genoemd, op 27 september 2022, 12 november 2022 en 16 november 2022 aanvullende gegevens ingediend.

Vervolgens hebben wij in ons rectificatie besluit van 17 november 2022 (zaaknummer 2021-208026) overwogen dat er als gevolg van de beoogde en aangevraagde activiteiten geen nadelige gevolgen voor het milieu te verwachten zijn en dat er daarom geen milieueffectrapport (MER) moet worden opgesteld.

Het vastgestelde besluit is gepubliceerd op 22 november 2022 en heeft ter inzage gelegen van 23 november 2022 tot en met 3 januari 2023.

Tegen dit besluit staat geen rechtstreeks bezwaar en beroep open. Eventuele bezwaren tegen dit besluit kunnen kenbaar worden gemaakt in het kader van de vergunningenprocedure. Het besluit m.e.r.-beoordeling wordt met het ontwerpbesluit en het definitieve vergunningbesluit ter inzage gelegd.

3.6 European pollutant release and transfer register (e-prtr)

In het kader van het VN-verdrag van Aarhus is in februari 2006 de Europese Pollutant Release and Transfer Register (E-PRTR) verordening vastgesteld. De (rechtstreeks werkende) E-PRTR verordening verplicht bedrijven hun emissies naar water, lucht en bodem en de verwijderingsroutes voor afval te rapporteren aan de overheid.

Overwegingen

In bijlage 1 van de Europese verordening is in categorie 5c aangewezen: 'installaties voor de verwijdering van niet gevaarlijk afval'.

Voor wat betreft verwijdering wordt in de verordening verwezen naar de verwijderingshandelingen, zoals bedoeld in bijlage 1 van de Kaderrichtlijn afvalstoffen.

Naar onze mening valt de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen onder handelingen D13 en D15. Hierbij is niet van belang of de daarop volgende verwerking plaatsvindt op dezelfde locatie als de opslag of op een andere locatie. Ook is het niet relevant of bij verwerking in de daarop volgende categorieën van activiteiten de capaciteitsgrenzen van de betreffende categorieën worden overschreden.

E-PRTR bedrijven moeten alleen rapporteren over emissies als deze boven de gestelde drempelwaarden uitkomen. Een E-PRTR-bedrijf dat verwacht op basis van de bekende emissie- en afvalgegevens te moeten rapporteren, raadpleegt de gegevens uit hun meet- en registratiesysteem om de daadwerkelijke waarden over het betreffende verslagjaar te kunnen bepalen. Door te beschikken over een meet- en registratiesysteem kunnen E-PRTR-bedrijven jaarlijks bepalen of ze rapportage plichtig zijn.

Een bedrijf dat onder de reikwijdte valt, moet gedurende het jaar zijn emissies en afval registreren. Het bedrijf moet vervolgens rapporteren over een onderwerp als de hiervoor geldende drempelwaarde is overschreden. Het bedrijf moet dit doen voor 1 april in het jaar volgend op het verslagjaar via het elektronische milieujaarverslag (e-MJV).

Het is de eigen verantwoordelijkheid van RWE om vast te stellen of de relevante emissies en afval boven de drempelwaarden uitkomen. Er hoeft pas gerapporteerd te worden als deze daadwerkelijk is gerealiseerd en inwerking is en de relevante drempelwaarden worden overschreden.

3.7 Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming (Wnb) bevat regels met betrekking tot Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) binnen en buiten Nederland en regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving.

3.7.1 Gebiedsbescherming

Artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden binnen en buiten Nederland. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van projecten of het verrichten van andere handelingen die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of andere handelingen die de natuurlijke kenmerken van het gebied kunnen aantasten.

Referentiesituatie

De referentiesituatie wordt bepaald in samenhang met het begrip 'toestemming' en de Europese referentiedatum.

Bij gebrek aan een natuurvergunning is een toestemming op de Europese referentiedatum het uitgangspunt voor het bepalen van de referentiesituatie. In de jurisprudentie is echter bepaald dat als de depositie na de Europese referentiedatum publiekrechtelijk is beperkt, die lagere depositie de uitgangssituatie is. Dit is bijvoorbeeld het geval wanneer een op de referentiedatum geldende toestemming nadien is vervangen door een milieuvergunning.

De Europese referentiedata volgen uit de Vogel- en Habitatrichtlijn en vaste jurisprudentie en zijn als volgt:

a. voor gebieden ter uitvoering van de Habitatrichtlijn:

1'. 7 december 2004; of

2'. datum waarop het desbetreffende gebied door de Europese Commissie tot een gebied van communautair belang is verklaard, voor zover die verklaring heeft plaatsgevonden na 7 december 2004;

b. voor gebieden ter uitvoering van de Vogelrichtlijn:

- 10 juni 1994; of

- de datum waarop het desbetreffende gebied is aangewezen, voor zover die aanwijzing heeft plaatsgevonden na 10 juni 1994.

Een complete lijst van de te hanteren referentiedata per Natura 2000-gebied is te vinden op de website van BIJ12 (zie [Overzicht-referentiedata-HR-en-VR.pdf \(bij12.nl\)](#)).

Een toestemming is verleend voor een bepaalde activiteit (die een bepaalde emissie en depositie tot gevolg heeft) en niet voor een bepaalde hoeveelheid emissie of depositie. Bij het berekenen van de depositie in de referentiesituatie moet altijd worden uitgegaan van actuele kengetallen.

Overwegingen

De aangevraagde afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen beschikt over een Wnb-vergunning van 19 december 2023 (zaaknummer 2023-002967). Het vastgestelde besluit is gepubliceerd op 27 december 2023 en heeft ter inzage gelegen van 28 december 2023 tot en met 8 februari 2024. Gedurende de ter inzage termijn van 6 weken is beroep ingesteld bij de rechtbank Limburg. Deze verleende Wnb-vergunning moet worden gezien als de referentiesituatie. In deze Wnb-vergunning zijn de volgende voorschriften opgenomen:

1. De vergunning heeft betrekking op oprichten en exploiteren van een inrichting aan de Roermondseweg ongenummerd te Haelen, zoals omschreven in deze vergunning.
2. De vergunning heeft in de aanlegfase betrekking op een totale emissie van maximaal 1.578,3 kilogram NOx/jaar en 81,9 kg NH3/jaar. De bronnen die worden gebruikt zijn opgenomen in de aanvraag.
3. De ingezette mobiele werktuigen in de aanlegfase dienen minimaal te voldoen aan Stageklasse V en er dient gebruik te worden gemaakt van de toevoeging van Adblue.
4. De vergunning heeft in de exploitatiefase betrekking op een totale emissie van maximaal 2.908,7 kilogram NOx/jaar en 97,9 kg NH3/jaar.

Vervoers- en transportbewegingen:

- Zwaar vrachtverkeer: 71.403 bewegingen per jaar
- Licht verkeer: 26.280 bewegingen per jaar
- Scheepvaart: 288 bewegingen per jaar

Mobiele emissiebronnen op de locatie:

- Diverse mobiele werktuigen (768,6 kg NOx per jaar en 34,0 kg NH3 per jaar).

5. De ingezette mobiele werktuigen in de gebruiksfase dienen minimaal te voldoen aan Stageklasse V en er dient gebruik te worden gemaakt van de toevoeging van Adblue.
6. De vergunninghouder dient een registratie bij te houden waaruit het aantal vervoers- en transportbewegingen van en naar de inrichting (afvoer product / aanvoer grondstoffen) blijkt. Deze gegevens zijn te allen tijde op de locatie in te zien door de toezichthouder van de provincie Limburg.
7. Deze vergunning geldt tevens voor veranderingen in de aangevraagde activiteit die niet in overeenstemming zijn met deze vergunning of de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften, voor zover deze veranderingen niet kunnen leiden tot andere of grotere negatieve gevolgen voor enig Natura 2000-gebied dan ingevolge deze vergunning en de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften zijn toegestaan.
8. Tijdens de uitvoering van de werkzaamheden dient een afschrift van de vergunning op de locatie van de activiteiten aanwezig te zijn en op verzoek te worden getoond aan de daartoe bevoegde toezichthouder of opsporingsambtenaar.
9. Het besluit treedt niet eerder in werking dan nadat de onder de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht verleende vergunning van de meldgevende locaties aan de Bochtollenweg 15a te

Aangezien de beide afvoerkanalen voor drooglucht (schoorstenen) niet als relevante bronnen hoeven te worden beschouwd (zie overwegingen in paragraaf 5.1) hoeft er geen natuurvergunning te worden aangevraagd en is er geen sprake van een verplichte aanhaakplicht.

3.7.2 Soortenbescherming

De Wnb bevat regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving. Hiertoe kent de Wnb drie beschermingsregimes. Paragraaf 3.1 ziet op het beschermingsregime voor de van nature in Nederland in het wild levende vogels. Dit beschermingsregime is de invulling van Nederland aan de verplichtingen uit de Europese Vogelrichtlijn. Paragraaf 3.2 van de Wnb omvat het beschermingsregime voor dieren en planten van soorten die zijn genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern en bijlage I bij het verdrag van Bonn.

Naast de dieren en planten van soorten die zijn beschermd vanwege Europese richtlijnen en internationale verdragen, beschermt de Wnb een limitatief aantal soorten waarvan de bescherming niet internationaalrechtelijk is geregeld, maar waartoe de nationale wetgever op eigen initiatief heeft besloten. Paragraaf 3.3 behandelt dieren en planten van soorten die zijn opgenomen in de bijlage(n) bij de Wnb, dit wordt het beschermingsregime 'andere soorten' genoemd. Elk van bovenstaande beschermingsregimes kent eigen verboden en eigen voorwaarden tot het verlenen van ontheffing van de verboden.

Overwegingen

Via de site Natuurgegevens provincie Limburg (<http://natuurgegevensprovincielimburg.nl/>) blijkt dat ter plaatse van de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen niets bekend is van aanwezige beschermde flora en fauna. De aanwezigheid van beschermde flora en fauna is sterk afhankelijk van kleine landschapselementen (bosjes, poelen, heggen, hagen etc.) ter plaatse. Voor de realisatie van de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen hoeven geen landschapselementen verstoord te worden, gebouwen te worden gesloopt en/of bomen te worden gerooid. Het is daarom aannemelijk dat er zich geen beschermde soorten permanent hebben gevestigd. Om hier zeker van te zijn hebben wij een voorschrift opgenomen voor het moeten uitvoeren van een QuickScan flora en fauna. Als uit deze QuickScan blijkt dat er sprake is van beschermde soorten moet er een nader onderzoek plaatsvinden, dit om vast te stellen of de vergunningplicht of ontheffing plicht van toepassing is.

4 Overwegingen

4.1 Milieu

4.1.1 Algemeen

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e en artikel 2.6 van de Wabo. De aangevraagde activiteiten zijn genoemd in paragraaf 2.2.2 van de considerans.

Toetsingskader

Gelet op artikel 2.14, lid 1 onder a hebben wij de volgende aspecten betrokken bij de beslissing op de aanvraag:

- de bestaande toestand van het milieu, voor zover de inrichting daarvoor gevolgen kan veroorzaken;
- de gevolgen voor het milieu, mede in hun onderlinge samenhang bezien, die de inrichting kan veroorzaken, mede gezien de technische kenmerken en de geografische ligging daarvan;
- de met betrekking tot de inrichting en het gebied waar de inrichting zal zijn of is gelegen, redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen die van belang zijn met het oog op de bescherming van het milieu;
- de mogelijkheden tot bescherming van het milieu, door de nadelige gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken, te voorkomen, of zoveel mogelijk te beperken, voor zover zij niet kunnen worden voorkomen;
- het systeem van met elkaar samenhangende technische, administratieve en organisatorische maatregelen om de gevolgen die de inrichting of het mijnbouwwerk voor het milieu veroorzaakt, te monitoren, te beheersen en, voor zover het nadelige gevolgen betreft, te verminderen, dat degene die de inrichting drijft, met betrekking tot de inrichting toepast, alsmede het milieubeleid dat hij met betrekking tot de inrichting voert.

Wij beperken ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

4.1.1.1 Best beschikbare technieken

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende Beste Beschikbare Technieken (BBT) worden toegepast. Voor het bepalen van de BBT moet rekening worden gehouden met de BBT-conclusies en de bij ministeriële regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

De BBT-conclusies worden vastgesteld door de Europese commissie en worden in de Nederlandse regelgeving niet meer apart aangewezen. Voor BBT Referentiedocumenten (BREF's) die zijn vastgesteld voor 6 januari 2011 geldt dat in afwachting van aanneming van nieuwe BBT-conclusies het hoofdstuk Best Available Techniques (BAT) dat in de desbetreffende BREF staat, geldt als BBT-conclusie.

Voor IPPC-installaties moeten de BBT-conclusies worden toegepast. Uitsluitend indien toepassing van de BBT-conclusies leidt tot buitensporige hoge kosten als gevolg van de geografische ligging, de lokale milieuomstandigheden of de technische kenmerken van de IPPC-installatie mogen in specifieke gevallen minder strenge emissiegrenswaarden worden vastgesteld. Een dergelijke afwijking moet in de vergunning uitdrukkelijk worden gemotiveerd.

Overwegingen

Binnen de inrichting worden één of meer van de activiteiten uitgevoerd die aangewezen zijn in bijlage 1 van richtlijn 2010/75/EU van het Europees parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies. Het betreft RIE categorie 5.3 b onder ii.

Voor deze installaties zijn de volgende BBT-conclusies en/of BREF's beschikbaar. De BREF's dienen als achtergronddocument ter verduidelijking van de BBT-conclusies dan wel gelden de in deze BREF's opgenomen hoofdstuk BAT als BBT-conclusies.

Categorie in bijlage 1 RIE	Belangrijkste BBT-conclusies	Ook van belang zijnde BBT-conclusies/BREFs
5.3b Nuttige toepassing, of een combinatie van nuttige toepassing en verwijdering, van ongevaarlijke afvalstoffen met een capaciteit van meer dan 75 t per dag, door middel van een of meer van de volgende activiteiten, met uitzondering van activiteiten die onder Richtlijn 91/271/EEG inzake de behandeling van stedelijk afvalwater vallen: ii) voorbehandeling van afval voor verbranding of meeverbranding	BBT conclusies afvalbehandeling (WT)	BREF koelsystemen (ICS) BREF Op- en overslag bulkgoederen (EFS) BREF Energie-efficiëntie (ENE)

De toetsing aan de BREF energie-efficiency is toegevoegd in bijlage 5 bij de aanvraag. De toetsing aan de BBT conclusies afvalbehandeling en op- en overslag bulkgoederen is toegevoegd bij de aanvullende gegevens van 6 oktober 2023.

Voor wat betreft de tijdens de aangevraagde activiteiten vrijkomende luchtemissies en het voldoen aan de aan de relevante BBT-conclusies zie paragraaf 3.3.2.2 van de considerans.

Aangezien in de aanvraag niet is getoetst aan de BREF ICS hebben wij deze toetsing onderstaand uitgevoerd.

BREF koelsystemen

Deze BREF heeft betrekking op veel gebruikte industriële koelsystemen. In deze BREF zijn de Best Available Techniques (BAT) beschreven voor koelsystemen welke zijn beoogd om te werken als een zelfstandig werkend koelsysteem voor de normale werking van een industrieel proces. Het hoofdstuk BAT uit de BREF geldt als BBT-conclusies totdat de Europese Commissie voor die activiteit BBT conclusies vaststelt.

Deze horizontale BREF heeft betrekking op industriële koelsystemen met lucht en/of water als koelmiddel en worden voornamelijk toegepast binnen de sectoren met een hoge relevantie: chemie, voeding, glas, ijzer en staal, raffinaderijen, pulp en papier en verbrandingsovens. Koelinstallaties met ammoniak, (H)CFK's en andere koelmiddelen zijn nadrukkelijk uitgesloten.

De volgende installaties komen in de BREF aan bod:

- open koelwatersystemen (met of zonder koeltoren);
- open recirculatiekoelsystemen (natte koeltorens);
- gesloten koelsystemen;
- luchtgekoelde koelsystemen;
- gesloten natte koelsystemen;
- gecombineerde natte/droge (hybride) koelsystemen;
- open hybride koeltorens;
- gesloten hybride torens.

Voor de toetsing aan deze BREF is samenvatting opgesteld waarin een toelichting wordt gegeven op de BREF en de hierin opgenomen BAT. Doel van dit document is het ondersteunen van het bevoegd gezag bij het toepassen van de BAT bij vergunningverlening. Deze samenvatting heeft een informerende status en is bedoeld als hulpmiddel voor het bevoegd gezag.

In het beschrijvend deel van de aanvraag is opgenomen dat de afvaldrogers volledig elektrisch met behulp van een warmtepomp worden uitgevoerd. Daarbij is genoemd dat als koudemiddel HFOs (Hydro-Fluor-Olefine) kunnen worden toegepast. Het gaat hier om de vierde generatie van synthetische koudemiddelen.

In de BREF ligt de nadruk vooral op verbetering van de algehele energie-efficiëntie en vermindering van emissies in het aquatisch milieu. Aangezien er sprake is van een gesloten koelsysteem treden er geen emissies op naar aquatisch milieu en worden de meest moderne energiezuinige warmtepompen geïnstalleerd.

Conclusie

De afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen voldoet - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - aan de BBT conclusies.

4.1.2 Afvalstoffen

4.1.2.1 Algemeen

Onderdeel van het begrip "bescherming van het milieu" is de zorg voor het doelmatig beheer van afvalstoffen. In artikel 1.1 Wm is aangegeven wat moet worden verstaan onder het doelmatig beheer van afvalstoffen. Op grond hiervan moeten wij rekening houden met het geldende afvalbeheersplan dan wel het bepaalde in de artikelen 10.4 en 10.5 van de Wm (artikel 10.14 van de Wm). Het bedoelde afvalbeheersplan (het Landelijk Afvalbeheersplan 2017-2029 (LAP3) bevat het afvalstoffenbeleid.

4.1.2.2 Primaire ontdoeners van afvalstoffen

Preventie

Preventie van afval is een van de hoofddoelstellingen van het afvalstoffenbeleid. In hoofdstuk B2 van het Beleidskader LAP3 is het beleid hiervoor uitgewerkt.

Uitgangspunt voor alle bedrijven is dat het ontstaan van afval zoveel mogelijk moet worden voorkomen of beperkt. De uitwerking van de preventie activiteiten vindt voornamelijk plaats via het programma Van Afval naar Grondstof (VANG) dat in 2014 is gestart en ondertussen wordt voortgezet in de vorm van het Rijksbrede programma Circulaire Economie.

In het afvalpreventieprogramma is gekozen voor negen afvalstoffen, die hoog scoren op de omvang van de stroom, de milieudruk van de hele keten verbonden met de afvalstroom, of de milieudruk tijdens de afvalfase. De geselecteerde prioritaire stromen zijn: bouw- en sloopafval, voedsel, textiel en tapijt, metalen, papier en karton, houtafval, kunststofafval, elektrische apparaten en gevaarlijk afval. Voor het merendeel van deze afvalstoffen wordt een aanpak gevolgd in het kader van het Rijksbrede programma Circulaire Economie. Voor de meeste afvalstoffen die in het afvalpreventieprogramma als prioritair zijn benoemd of waarvoor een ketenaanpak wordt gevolgd, zijn in het LAP sectorplannen opgesteld

Zowel het LAP als de genoemde programma's bevatten geen kwantitatieve doelstellingen voor afvalpreventie bij bedrijven. Om invulling te geven aan dit aspect is de handreiking 'Wegen naar preventie bij bedrijven' (Infomil 2005) als toetsingskader gebruikt. Uitgangspunt voor alle bedrijven is dat het ontstaan van afval zoveel mogelijk moet worden voorkomen of beperkt.

In de voormalige handreiking 'Wegen naar preventie bij bedrijven' (Infomil, 2005) werden ondergrenzen gehanteerd die de relevantie van afvalpreventie bepaalden. Hierin werd gesteld dat afvalpreventie relevant is wanneer er jaarlijks meer dan 25 ton (niet gevaarlijk) bedrijfsafval en/of meer dan 2,5 ton gevaarlijk afval binnen de inrichting vrijkomt.

Overwegingen

Volgens de OLO formulieren ontstaat er uit de eigen activiteiten 500 kg/jaar aan bedrijfsafval en 5.000 kg/jaar aan gevaarlijk afval. Alhoewel voor gevaarlijke afval de drempelwaarde wordt overschreden hebben wij geen voorschrift opgenomen tot het moeten uitvoeren van een preventieonderzoek, omdat het vrijkomen van gevaarlijk afval inherent is aan de uitgevoerde onderhoudswerkzaamheden.

Afvalscheiding

In hoofdstuk B3 van het Beleidskader LAP3 is het beleid uitgewerkt voor afvalscheiding. Uitgangspunt is dat bedrijven verplicht zijn alle afvalstoffen te scheiden, gescheiden te houden en gescheiden af te geven, tenzij dat redelijkerwijs niet van hen kan worden gevergd.

Overwegingen

Voor de gescheiden inzameling en afvoer van de belangrijkste afvalstromen hebben wij een voorschrift opgenomen.

4.1.2.3 Afvalverwerkende bedrijven

Het doelmatig beheer van afvalstoffen wordt getoetst op basis van het LAP3. De doelstellingen van het LAP geven invulling aan de voorkeursvolgorde voor afvalbeheer zoals die artikel 10.4 van de Wm is opgenomen en als volgt is samen te vatten:

- preventie;
- voorbereiding voor hergebruik;
- recycling;
- andere nuttige toepassing, waaronder energierecuperatie;
- veilige verwijdering.

Deel E van het Beleidskader bevat de sectorplannen voor een groot aantal afvalstoffen. In een sectorplan is voor nauwkeurig afgebakende afvalstoffen een minimumstandaard van verwerking vastgelegd.

Bijlage 6 van het LAP bevat een invulling van het beleid voor specifieke afvalstoffen. De minimumstandaard geeft de minimale hoogwaardigheid aan van de verwerking van de betreffende afvalstoffen. Als de minimumstandaard bestaat uit verschillende be- en verwerkingshandelingen bij diverse inrichtingen kan voor de afzonderlijke bewerkingsstappen een vergunning worden verleend mits de totale verwerking voldoet aan de minimumstandaard. In een aantal sectorplannen is vermeld dat het opnemen van sturingsvoorschriften dan noodzakelijk is.

Opslaan en overslaan

In deel 85 van het LAP wordt ingegaan op de begrippen 'opslaan', ook wel bewaren, en 'overslaan' en wat het verschil is tussen beide.

Op- en overslag zijn voorbereidende handelingen als bedoeld in de Kaderrichtlijn afvalstoffen (Kra). Na op- en/of overslag moet in ieder geval nog een handeling plaatsvinden waarmee de verwerking wordt voltooid. De indeling naar nuttige toepassing of verwijdering hangt af van de handeling waarmee de verwerking wordt voltooid.

Het onderscheid tussen opslaan en overslaan is onder meer van belang, omdat voor opslaan in een aantal gevallen een restrictief vergunningenbeleid geldt en voor overslaan niet en omdat bedrijven die overslaan in een aantal gevallen kunnen volstaan met een beperkte procedure van acceptatie en registratie. In B.5.2 wordt ingegaan op de afbakening, waarbij in B.5.2.1 wordt ingegaan op de vier vormen van opslaan en in B.5.2.2 wordt ingegaan op de vormen van sorteren in relatie tot op- en overslaan of inzamelen.

Overwegingen

In paragraaf B.5.2.1 wordt allereerst ingegaan op de afbakening, waarbij ten eerste wordt ingegaan op de in het Kra onderscheiden vier vormen van opslaan. Voor de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen is overeenkomstig paragraaf B.5.2.1 sprake van het:

C) opslaan tijdens de verwerking.

Deze opslag vindt plaats in de inrichting waar de nuttige toepassing of verwijdering plaatsvindt. Daarbij kan sprake zijn van opslag als zelfstandige activiteit. Deze vorm is verder uitgewerkt in paragraaf B.5.5 van het LAP.

Vergunningen voor het uitsluitend opslaan van afvalstoffen kunnen in beginsel worden verleend. Voor het verkrijgen van een vergunning voor het opslaan moet het bedrijf beschikken over de benodigde voorzieningen. Om de gevaar aspecten en mogelijke milieu hygiënische gevolgen van de aanwezigheid van de betreffende afvalstoffen in de inrichting te beperken, kunnen in de vergunning voorwaarden worden gesteld aan de omvang en wijze van de opslag. Een bedrijf dat van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen opslaat, moet beschikken over toereikende procedures voor de acceptatie, controle en administratie van de afvalstoffen. Voorts moet de houder van een opslagvergunning voldoen aan alle verplichtingen die volgen uit het besluit melden. Verder moet in de opslagvergunning een termijn worden opgenomen voor de duur van het opslaan. De termijn voor opslag voorafgaand aan verwijdering is maximaal één jaar en de termijn voor opslag voorafgaand aan nuttige toepassing is maximaal drie jaar.

Overeenkomstig paragraaf B.5.5 hebben wij voorschriften opgenomen aan de omvang, duur en wijze van de opslag. Voor wat betreft het aanwezig moeten zijn van toereikende procedures voor de acceptatie, controle en administratie van de afvalstoffen zie onze overwegingen onder het kopje 'AV-beleid en AO/IC'. Daarnaast moet de houder van een opslagvergunning voldoen aan de verplichtingen die volgen uit het Besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen

In paragraaf 5.2.2 wordt ingegaan op vormen van sorteren in relatie tot op- en overslaan of inzamelen. Het opslaan van afvalstoffen, ook wel bewaren genoemd, is het tijdelijk in bezit hebben van afvalstoffen. Bij het op- en overslaan worden met afvalstoffen geen andere verwerkingshandelingen (sorteren, scheiden, spoelen, mengen, etc. etc.) uitgevoerd. Het uitsorteren van verontreinigingen en het opbulken maken wel onderdeel uit van het opslaan of overslaan. Om het onderscheid tussen sorteren, uitsorteren en voorlopig sorteren te verduidelijken, zijn hiervoor definities opgesteld.

Bij de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen is bij het opslaan van afvalstoffen geen sprake van het sorteren of uitsorteren van afval.

Verwerking van afvalstoffen

De minimumstandaard geeft de minimale hoogwaardigheid aan van de verwerking van een bepaalde afvalstof of categorie van afvalstoffen. Het vaststellen van een minimumstandaard voorkomt dat afvalstoffen laagwaardiger worden verwerkt dan wenselijk is.

De minimumstandaard is dus een invulling van de afvalhiërarchie voor afzonderlijke (categorieën van) afvalstoffen en vormt op die manier een referentieniveau bij de vergunningverlening voor afvalverwerking. Vergunningen worden in principe alleen verleend als de aangevraagde activiteit minstens even hoogwaardig is als de minimumstandaard, dat wil zeggen als de activiteit een milieudruk veroorzaakt die gelijk is aan of minder is dan die van de minimumstandaard.

Overwegingen

Uit het bij de aanvullende gegevens van 6 oktober 2023 toegevoegde beschrijvend deel volgt dat bij de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen de volgende afvalstoffen worden geaccepteerd en verwerkt:

Huishoudelijk restafval (fijn en grof)

Het fijn huishoudelijk afval is het afval van huishoudens dat via de grijze zak, klikeo of otto wordt weggegooid.

Het grof huishoudelijk afval is afval dat te groot is voor de container of vuilniszak. Bijvoorbeeld kapotte matrassen, tapijt, meubels en grote stukken piepschuim. Het grof huishoudelijk afval wordt ingezameld bij een milieustraat of aan huis opgehaald.

Na inzameling wordt deze afvalstroom gescheiden en worden de afvalstoffen eruit gehaald welke geschikt zijn voor recycling of (product)hergebruik. Het niet te recycleren of her te gebruiken afval (zogenaamde rejects) komen in aanmerking voor verwerking in de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen.

Restafval van bedrijven:

De samenstelling van restafval van bedrijven (ook wel Kantoor Winkel en Dienstenafval genoemd) is vergelijkbaar met het hierboven genoemde fijn huishoudelijk afval. Dit kan afkomstig zijn van bedrijven uit de handel, diensten en overheidssector (HDO-sector), industriële bedrijven en overige niet-industriële bedrijven (ook ziekenhuizen). Het gaat hierbij alleen om niet-procesafhankelijk afval.

B-hout

Onder B-hout wordt verstaan geveerd, gelakt en/of verlijmd hout, niet zijnde A- of C-hout. Dit hout komt onder meer vrij bij het bouwen/ renoveren en slopen van gebouwen en bouwwerken (incl. weg- en waterbouw), restafval bij bedrijven (bijv. houtindustrie en meubelindustrie) en onbruikbare verpakkingen (bijv. pellet industrie). Verder wordt B hout ingezameld bij een milieupark.

Voor de toetsing aan de minimumstandaarden (minimale hoogwaardigheid van de te verwerken afvalstoffen) zijn relevant de volgende sectorplannen:

Sectorplan 1 (huishoudelijk restafval fijn en grof):

Huishoudelijk restafval is het mengsel van huishoudelijk afval dat overblijft nadat gft-afval, papier/karton, glas, enz.) gescheiden zijn gehouden en afgevoerd. Of mengsels die ontstaan op de milieustraat van de gemeente. Het kan zowel fijn als grof huishoudelijk afval zijn. Het kunnen ook resten zijn die ontstaan bij het sorteren of op een andere manier verwerken van huishoudelijk restafval.

De afbakening is opgenomen in I en IV van dit sectorplan.

Minimumstandaard voor verwerking

a	Fijn huishoudelijk restafval	Verbranden als vorm van verwijdering. Sorteren, nascheiden of anderszins verwerken gericht op nuttige toepassing van (een deel van) het huishoudelijk afval is toegestaan, met als beperking dat het overblijvende residu nog minimaal verbrand moet kunnen worden (2). Voor de verwerking van de hierbij gevormde deelfracties / monostromen wordt verwezen naar de daarvoor geldende minimumstandaarden of het beleidskader
b	Grof huishoudelijk restafval (de container 'overig' of 'rest' op de milieustraat)	Verbranden als vorm van verwijdering.

(2) Dit kan dus betekenen dat iets minder ver wordt gesorteerd ten behoeve van recycling dan technisch mogelijk is om te voorkomen dat een residu overblijft dat alleen maar gestort zou kunnen worden.

Het door de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen verwerken van fijn en grof huishoudelijk restafval voldoet aan de minimumstandaard voor verwerking.

Sectorplan 2 (restafval van bedrijven):

- Restafval van bedrijven dat vergelijkbaar is met fijn huishoudelijk restafval. Dit kan afkomstig zijn van bedrijven uit de handel, diensten en overheidssector (HDO-sector), industriële bedrijven en overige niet-industriële bedrijven (ook ziekenhuizen). Het gaat hierbij alleen om niet-procesafhankelijk afval. In de praktijk gaat het om restafval dat vergelijkbaar is met fijn huishoudelijk restafval.
- Restanten na het sorteren of op een andere manier verwerken van fijn restafval van bedrijven. Keukenafval en etensresten afkomstig van internationaal opererende vervoersmiddelen, zoals vaartuigen en vliegtuigen.

De afbakening is opgenomen in I en IV van dit sectorplan.

Minimumstandaard voor verwerking

a	fijn restafval van niet-industriële bedrijven	Verbranden als vorm van verwijdering. Sorteren, nascheiden of anderszins verwerken gericht op nuttige toepassing van (een deel van) het restafval van bedrijven is toegestaan, met als beperking dat het overblijvende residu nog minimaal verbrand moet kunnen worden ¹ . Voor de verwerking van de hierbij gevormde deelfracties / monostromen wordt verwezen naar de daarvoor geldende minimumstandaarden.
b	niet-procesafhankelijk fijn restafval van industriële bedrijven	Verbranden als vorm van verwijdering. Sorteren, nascheiden of anderszins verwerken gericht op nuttige toepassing van (een deel van) het restafval van bedrijven is toegestaan, met als

		bepeking dat het overblijvende residu nog minimaal verbrand moet kunnen worden ¹ . Voor de verwerking van de hierbij gevormde deelfracties / monostromen wordt verwezen naar de daarvoor geldende minimumstandaarden.
d	overblijvend residu van het sorteren of anderszins verwerken van fijn restafval van bedrijven	Verbranden als vorm van verwijderen

Het door de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen verwerken van restafval van bedrijven voldoet aan de minimumstandaard voor verwerking.

Sectorplan 36 (hout)

In principe vallen alle partijen afvalhout onder dit sectorplan, behalve afval van houten verpakkingen en snoeihout.

Minimumstandaard voor verwerking

Afgedankt en verzaagd tuinhout, houtrestanten	B-hout: geverfd, gelakt en/of verlijmd hout, niet zijnde A- of C-hout Andere nuttige toepassing (waaronder energietेरugwinning)
Houtafval, inclusief zaagsel, schaafsel en spaanders uit de houtbewerking (zagerijen, meubelmakerijen, etc.)	
Hout dat vrijkomt als monostroom ¹ na sorteren van gemengde stromen	
Bewust gescheiden gehouden hout op vb. slooplocaties (niet zijnde afval van houten verpakkingen)	

Het door de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen verwerken van B-hout voldoet aan de minimumstandaard voor verwerking.

Opmerking

Gelet op de door RWE aangevraagde te accepteren en verwerken afvalstoffen (zie o.a. beschrijvend deel aanvraag) is in de ZZS studie van RoyalHaskoningDHV naar onze mening onterecht getoetst aan sectorplannen 3, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 28 en 41.

De onderstaande door RoyalHaskoningDHV genoemde te accepteren en verwerken afvalstoffen zijn niet aangevraagd en worden daarom niet vergund:

- afval van de voedselproductie;
- restanten na de verwerking van organisch afval tot compost en/of het verder opwerken van compost tot keurcompost;
- restanten na de verwerking van groenafval tot compost;
- restanten na de verwerking van veegvuil, RKG-slib en zwerfafval;
- afgekeurde partijen (rejects) uit de kunststofproductie;
- gescheiden ingezameld kunststofafval;
- kunststofafval dat ontstaat bij sloop, demonatge, scheiding en sortering;
- afgekeurde partijen (rejects) uit gemengd bouw- en slooptafval;
- verpakkingsafval.

Afval en Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS)

In afvalstoffen kunnen zeer zorgwekkende stoffen (ZZS) zitten. ZZS zijn stoffen die zeer schadelijk zijn voor de gezondheid en het milieu. Het ZZS beleid is er op gericht om te voorkomen dat ZZS in de leefomgeving komen. Het landelijk afvalbeheerplan (LAP) besteedt aandacht aan ZZS in afvalstoffen en de (on)mogelijkheden voor:

- nuttige toepassing van afvalstoffen
- typeren van reststoffen als bijproduct
- typeren van teruggewonnen materialen of voorwerpen als einde-afvalstof

In het beleidskader B14 van het LAP is het ZZS beleid voor afval opgenomen.

Afvalverwerkers hebben in de praktijk te maken hebben met afvalstoffen waarin ZZS voorkomen. Enerzijds verlangen Europese verordeningen dat vernietiging of verwijdering van bepaalde ZZS plaatsvindt. Anderzijds noodzaakt een toenemende vraag naar grondstoffen tot meer recycling van afvalstoffen. Dit hoofdstuk zet het beleid uiteen dat nuttige toepassing mogelijk maakt van afval met ZZS, zolang geen sprake is van onaanvaardbare risico's voor mens en milieu.

Een eerste vraag is in hoeverre ZZS in een afvalstof voorkomen. Het is ondoenlijk om voor ruim 1.300 stoffen te beoordelen dat ze al dan niet in een afvalstof of in het verwerkingsproduct daarvan aanwezig zijn. Op basis van de aard en samenstelling en herkomst van de afvalstof moet worden bepaald welke ZZS aanwezig zijn of zouden kunnen zijn.

Een tweede vraag hierbij is boven welk gehalte van een ZZS een risicoanalyse nodig is. Hierbij wordt als grenswaarde voor een risicoanalyse in principe 0,1 % (g/g) aangehouden. Deze waarde is gebaseerd op de meest stringente concentratiegrenswaarde voor CMR-stoffen. Voor sommige ZZS geldt een lagere waarde.

Een derde vraag is of het technisch en economisch mogelijk is om de aanwezige ZZS uit het materiaal te vernietigen of af te scheiden en het overige materiaal dan zonder ZZS of met heel lage gehalten ervan alsnog voor recycling of (nuttige) toepassing te behouden. Als dat het geval is, wordt de inzet van ZZS-houdend materiaal zonder deze reinigingsstap niet toegestaan. Een verdere analyse van de risico's volgens de rest van deze paragraaf kan dan ook achterwege blijven. Hoe een dergelijke beoordeling praktisch uit te voeren is opgenomen in de 'handreiking risicoanalyse ZZS in afvalstoffen'. Kan de ZZS niet uit het materiaal verwijderd worden, dan is de volgende stap een analyse van risico's op onaanvaardbare blootstelling van mens en milieu aan de ZZS (risicoanalyse ZZS). Deze omvat de aspecten a t/m d, zoals genoemd in het beleidskader B14 van het LAP.

Overwegingen

Voor de beantwoording van de eerste twee vragen is door RoyalHaskoningDHV een ZZS-studie uitgevoerd (nummer BH2364NT101F01 van 21 september 2023), welke is toegevoegd als bijlage 4 bij de aanvullende gegevens van 6 oktober 2023. Daarbij is gebruik gemaakt van het rapport van SGS Intron van 18 december 2019 (ZZS in Afvalstoffen update 2019, nummer A108010/R20190414a). In dit rapport wordt beschreven welke ZZS in welke afvalstoffen kunnen voorkomen en in welke mate.

Hierdoor kunnen afvalverwerkers en overheden het risico op aanwezigheid van ZZS in afval beter inschatten. Dit helpt om te beoordelen of de verwerking die het bedrijf wil toepassen verantwoord is. In het rapport is voor alle sectorplannen van het landelijke afvalbeheerplan (LAP) aangegeven of er in dit afval ZZS kunnen zitten boven de concentratie van 0,1% g/g (1.000 mg/kg). Voor sommige ZZS geldt een lagere waarde.

Voor wat betreft de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen en de relevante sectorplannen is in het SGS Intron rapport het volgende opgenomen:

Sectorplan 1

Het voorkomen van specifieke ZZS in partijen 'fijn' en 'grof' huishoudelijk restafval boven de CGW uit het LAP is door de variabele samenstelling van de afvalstroom niet aan de orde.

Sectorplan 2

In partijen fijn restafval van bedrijven en dus ook niet-procesafhankelijk restafval is door menging van soorten materialen en afvalstoffen de kans zeer klein dat het afval een gehalte aan ZZS bevat dat de relevante concentratiegrenswaarde overschrijdt.

Sectorplan 36

In hout kunnen ZZS voorkomen. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen A-hout, B-hout en C-hout.

Afvalstof	Mogelijke ZZS	Toelichting
A-hout	Geen ZZS	
B-hout	Kobaltzouten (0,01%)	Uit verf (drogers)
	Arseenverbindingen	Uit verf
Specifiek B-hout: spaanplaat/ OSB-platen (plaatmateriaal uit verschillende lagen houtschilfers)	Formaldehyde	

Zoals al genoemd onder het kopje 'verwerking van afvalstoffen' is in de ZZS studie van RoyalHaskoningDHV onterecht getoetst aan sectorplannen 3, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 28 en 41 en worden daarom de bij deze sectorplannen genoemde te accepteren en verwerken afvalstoffen niet vergund.

Uit de bovenstaande toetsing aan het SGS Intron rapport volgt voor de verwerking van partijen fijn restafval van bedrijven de kans zeer klein is dat het afval een gehalte aan ZZS bevat dat de relevante concentratiegrenswaarde overschrijdt. Voor wat betreft het verwerken van B-hout (geverfd, gelakt en/of verlijmd hout, ook spaanplaat) volgt uit het SGS Intron rapport dat ZZS boven de grenswaarde van 0,1% g/g (1.000 mg/kg) aanwezig kunnen zijn.

Vervolgens moet worden beantwoord of het technisch en economisch mogelijk is om de in de te verwerken afvalstoffen (mogelijk) aanwezige ZZS met een reinigingstap te verwijderen of af te scheiden, zodat de geproduceerde SRF-pellets dan zonder ZZS of met heel lage gehalten ervan alsnog voor recycling of nuttige toepassing kunnen worden ingezet.

Voor de verwijdering van ZZS in de afvalstoffen, welke vrijkomen tijdens het droogproces, wordt door RWE geïnvesteerd in de combinatie van alkalische-oxiderende gaswassers (tweetrapswasser) en actief koolfilters (zie paragraaf 3.3.2.3 en 3.3.2.4 van de considerans).

Door het vrijkomen van ZZS tijdens het droogproces, welke worden gereinigd door de aanwezige BBT, is aannemelijk dat in de geproduceerde SRF-pellets geen ZZS of met hele lage gehalten aanwezig zijn. Daarom kan overeenkomstig paragraaf B.14.4.3 van het LAP een verdere analyse van de risico's achterwege blijven.

AV-beleid en AO/IC

In het LAP3 is opgenomen dat een inrichting dat afvalstoffen accepteert over een adequaat acceptatie- en verwerkingsbeleid (AV-beleid) en een systeem voor administratieve organisatie en interne controle (AO/IC) moet beschikken. In het AV-beleid moet zijn aangegeven op welke wijze binnen de inrichting acceptatie en verwerking van afvalstoffen plaatsvinden. In de AO/IC is vastgelegd hoe door technische, administratieve en organisatorische maatregelen de relevante processen binnen een inrichting kunnen worden beheerst en geborgd om de risico's binnen de bedrijfsvoering te minimaliseren.

Overwegingen

In het beleidskader deel D3 van het LAP3 zijn de uitgangspunten en minimale eisen opgenomen voor het AV-beleid en AO/IC.

In het bij de aanvullende gegevens van 6 oktober 2023 in het beschrijvend deel toegevoegde AV-Beleid is naar onze mening onvoldoende invulling gegeven aan de in paragraaf D.3.3.2 opgenomen minimale eisen. Verder is er in het beschrijvend deel geen invulling gegeven aan de in paragraaf D.3.4.2 opgenomen minimale eisen voor de AO/IC.

Wij hebben daarom een voorschrift opgenomen.

Registratie

Bedrijven welke afvalstoffen van buiten de inrichting ontvangen vallen onder het Besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen. Voor een effectieve handhaving van het afvalbeheer is het van belang om naast de meldingsverplichtingen tevens registratieverplichtingen op te nemen.

Overwegingen

Wij hebben in deze vergunning voorschriften opgenomen voor de registratie van de aangevoerde, de afgevoerde en de geweigerde afvalstoffen.

4.1.2.4 De Europese afvalstoffenlijst (Eural)

Om eenduidige karakterisering van afvalstoffen binnen de lidstaten van de Europese Unie mogelijk te maken is door de Commissie van de Europese Gemeenschappen één lijst met afvalstoffen aangenomen. Deze Europese afvalstoffenlijst (Eural) bevat circa 800 verschillende afvalstoffen, elk voorzien van een zes cijferige code. Daarbij wordt per afvalstof aangegeven of de stof als gevaarlijk of als niet-gevaarlijk is ingedeeld.

Afvalstoffen die per definitie als gevaarlijk moeten worden beschouwd zijn te herkennen aan een "" achter de Eural-code. Afvalstoffen waarvan is bepaald datze altijd als niet-gevaarlijk mogen worden beschouwd hebben geen toevoeging. Een laatste categorie afvalstoffen is aangeduid met ""c" en "c". Voor deze (complementaire) categorie moet nader worden bepaald of de concentratie aan gevaarlijke stoffen in de afvalstof zodanig is dat deze bepaalde gevaareigenschappen bezit. Voor deze bepaling zijn binnen de Eural specifieke criteria opgenomen. Als uit de bepaling blijkt dat het een niet-gevaarlijke afvalstof betreft, dan is de code met toevoeging "c" van toepassing. Als blijkt dat het een gevaarlijke afvalstof is dan moet de code voorzien van "" c" worden gebruikt.

Overwegingen

In de onderstaande tabel hebben wij opgenomen welke Euralcodes van toepassing zijn voor de te accepteren en verwerken afvalstoffen:

Te accepteren afvalstoffen		Euralcode
Huishoudelijk restafval (fijn en grof)	20	Stedelijk afval (huishoudelijk afval en soortgelijk bedrijfsafval, industrieel afval en afval van instellingen), inclusief gescheiden ingezamelde fracties
	20 03	Overig stedelijk afval
	20 03 01	Gemengd stedelijk afval
	20 03 02	Marktafval
	20 03 07	Grofvuil
Restafval van bedrijven	19	Afval van installaties voor afvalbeheer, off-site waterzuiveringsinstallaties en de bereiding van voor menselijke consumptie bestemd water en water voor industrieel gebruik
	19 12	afval van niet elders genoemde mechanische afvalverwerking (bv. sorteren, breken, verdichten, pelletiseren)
	19 12 10	Brandbaar afval (RDF)
	19 12 12	Overig, niet onder 19 12 11 vallend afval (inclusief mengsels van materialen) van mechanische afvalverwerking
	20	Stedelijk afval (huishoudelijk afval en soortgelijk bedrijfsafval, industrieel afval en afval van instellingen), inclusief gescheiden ingezamelde fracties
	20 03	Overig stedelijk afval
	20 03 01	Gemengd stedelijk afval
	20 03 07	grofvuil
B-hout	19	Afval van installaties voor afvalbeheer, off-site waterzuiveringsinstallaties en de bereiding van voor menselijke consumptie bestemd water en water voor industrieel gebruik
	19 12	afval van niet elders genoemde mechanische afvalverwerking (bv. sorteren, breken, verdichten, pelletiseren)
	19 12 07	Niet onder 19 11 06 vallend hout

Voor het accepteren en verwerking van deze afvalstoffen met de bijbehorende Euralcodes hebben wij een voorschrift opgenomen.

4.1.3 Afvalwater en waterbesparing

4.1.3.1 Afvalwaterlozingen

Bij de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen komen de volgende afvalwaterstromen vrij:

Huishoudelijk afvalwater

Voor deze lozing zie paragraaf 3.3.3.1 van de considerans.

Hemelwater

Voor deze lozing zie paragraaf 3.3.3.1 van de considerans.

Bedrijfsafvalwater reinigingswerkzaamheden

Dit afvalwater ontstaat bij reinigingswerkzaamheden en wordt via een olieafscheider geloosd op het gemeentelijk vuilwaterriool.

Bedrijfsafvalwater drogen afvalstoffen

Voor deze lozing zie paragraaf 2.6.11 van de considerans.

4.1.3.2 Waterbesparing

De winning van drinkwater kost geld, grondstoffen en energie. Het zuinig gebruik van drinkwater vormt dan ook onderdeel van de verruimde reikwijdte in de Wabo. Het gebruik van drinkwater als proceswater moet zoveel mogelijk worden beperkt tot die processen waarvoor water van een bepaalde kwaliteit noodzakelijk is. Het gebruik van drinkwater als koelwater bijvoorbeeld moet zoveel mogelijk worden voorkomen.

Overwegingen

Binnen de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen wordt gebruik gemaakt van leidingwater. Dit leiding wordt gebruikt als reinigingswater, drinkwater, spoelen van de toiletten, voor te douchen, wassen van de vaat.

Het richtinggevend relevantiecriteria voor waterbesparing is een verbruik van meer dan 5.000 m³ op jaarbasis. Alhoewel dit relevantiecriteria wordt overschreden hebben wij in de vergunning geen voorschriften opgenomen tot beperking van het drinkwaterverbruik, omdat dit waterverbruik inherent zijn aan de bovenstaande activiteiten.

4.1.4 (Externe) veiligheid en brandveiligheid

4.1.4.1 Besluit risico's zware ongevallen 2015 (Brzo 2015)

Met het in werking treden van het Brzo 2015 is de Europese Seveso III-richtlijn geïmplementeerd in de Nederlandse wetgeving. Het Brzo 2015 richt zich op het beheersen van zware ongevallen en heeft tot doel om het risico van (grote) ongevallen bij bedrijven zo klein mogelijk te maken. Dat gebeurt enerzijds door de kans dat dergelijke ongevallen plaatsvinden te verkleinen en anderzijds door de gevolgen van een eventueel ongeval voor mens en milieu te beperken.

Seveso Bijlage 1 (lijst van gevaarlijke stoffen)

De bepaling van de Seveso-status is gebaseerd op de gevaarsclassificatie van de stoffen volgens de Europese CLP-verordening, op de hoeveelheden van de stoffen, op de omstandigheden waarin de stoffen aanwezig zijn (aggregatietoestand, temperatuur, druk) en op de drempelwaarden volgens de Seveso III-richtlijn. Bij de bepaling van de Seveso-status kunnen zich bijzondere gevallen of nuances voordoen die niet alle kunnen gevat worden in onderstaande algemene uitleg

Voor gevaarlijke stoffen die vallen onder de gevarencategorieën opgenomen in kolom 1 van deel 1 van deze bijlage, gelden de in de kolommen 2 en 3 van deel 1 opgenomen drempelwaarden.

Wanneer een gevaarlijke stof onder deel 1 van deze bijlage valt en ook is opgenomen in deel 2, zijn de in de kolommen 2 en 3 van deel 2 opgenomen drempelwaarden van toepassing.

De in bijlage 1 van de Seveso richtlijn opgenomen drempelwaarden voor gevaarlijke stoffen gelden per inrichting.

Overwegingen

De onderstaande binnen de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen aanwezige gevaarlijke stoffen zijn aangewezen in bijlage 1 van Seveso:

	Toepassing	Hoeveelheid	H-zin	Bijlage 1, <u>deel 1</u> Seveso III richtlijn	Zie aantekening 3
Gevaarlijke stoffen				drempelwaarde in ton	
Waterstofperoxide	Gaswassers Nabehandeling afvalwater drogers	5.000 liter of 5,97 ton (1,194 kg/liter)	H272	P8 oxiderende vloeistoffen van categorie 1, 2 of 3 50/200 ton	>2%

	Toepassing	Hoeveelheid	Bijlage 1, <u>deel 2</u> Seveso III richtlijn	Zie aantekening 3
Gevaarlijke stoffen			Drempelwaarde in ton	
Dieselolie	Aandrijving brandbluspomp	1 tank van 500 liter	34 aardolieproducten en alternatieve brandstoffen 2500/25.000	<2%
	Aandrijving noodstrooma ggregaat	1 tank van 500 liter 1.000 ltr of 0,84 ton (840 kg/m ³)		

3. De bovenstaande drempelwaarden gelden per inrichting.

De voor de toepassing van de betreffende artikelen in aanmerking te nemen hoeveelheden zijn de maximumhoeveelheden die op enig moment aanwezig zijn of kunnen zijn. Gevaarlijke stoffen die slechts in hoeveelheden van 2% of minder van de vermelde drempelwaarde in een inrichting aanwezig zijn, worden bij de berekening van de totale aanwezige hoeveelheid buiten beschouwing gelaten, indien zij zich op een zodanige plaats in de inrichting bevinden dat deze niet de oorzaak van een zwaar ongeval elders binnen die inrichting kan zijn.

4.

De onderstaande regels voor het optellen van gevaarlijke stoffen of categorieën gevaarlijke stoffen zijn eventueel van toepassing: In het geval van een inrichting waar geen afzonderlijke gevaarlijke stof aanwezig is in een hoeveelheid van meer dan of gelijk aan de vermelde drempelwaarden, wordt de onderstaande regel toegepast om te bepalen of de inrichting onder de bepalingen van deze richtlijn valt.

Deze richtlijn is van toepassing op hogedrempelinrichtingen indien de som:

$q1/QU1 + q2/QU2 + q3/QU3 + q4/QU4 + q5/QU5 + \dots$ groter is dan of gelijk is aan 1,

waarbij q_x = de hoeveelheid van gevaarlijke stof x of de hoeveelheid gevaarlijke stoffen van categorie x uit deel 1 of deel 2 van deze bijlage,

en QUX = de voor gevaarlijke stof x of categorie x in kolom 3 van deel 1 of van deel 2 van deze bijlage relevante drempelwaarde.

Deze richtlijn is van toepassing op lagedrempelinrichtingen indien de som:

$q1/QL1 + q2/QL2 + q3/QL3 + q4/QL4 + q5/QL5 + \dots$ groter is dan of gelijk is aan 1,

waarbij q_x = de hoeveelheid van gevaarlijke stof x of de hoeveelheid gevaarlijke stoffen van categorie x uit deel 1 of deel 2 van deze bijlage,

en QLX = de voor gevaarlijke stof x of categorie x in kolom 2 van deel 1 of van deel 2 van deze bijlage relevante drempelwaarde.

Deze regel wordt gebruikt ter beoordeling van de gezondheidsgevaaren, fysische gevaaren en milieugevaaren. De regel moet daarom driemaal worden toegepast:

a)

eenmaal voor de optelling van in deel 2 opgenomen gevaarlijke stoffen welke in acute toxiciteitscategorie 1, 2 of 3

(inademingsblootstellingsroutes) of STOT SE categorie 1 zijn ingedeeld, tezamen met gevaarlijke stoffen die onder rubriek H, posten H1 tot en met H3 van deel 1, vallen;

b)

eenmaal voor de optelling van in deel 2 opgenomen gevaarlijke stoffen welke ontplofbare stoffen, ontvlambare gassen, ontvlambare aerosolen, oxiderende gassen, ontvlambare vloeistoffen, zelfontledende stoffen en mengsels, organische peroxiden, pyrofore vloeistoffen en vaste stoffen, oxiderende vloeistoffen en vaste stoffen zijn, tezamen met gevaarlijke stoffen die onder rubriek P, posten P1 tot en met P8 van deel 1, vallen;

c)

eenmaal voor de optelling van in deel 2 opgenomen gevaarlijke stoffen die onder gevaarlijk voor het aquatisch milieu, acute categorie 1, chronische categorie 1 of chronische categorie 2 vallen, tezamen met gevaarlijke stoffen die onder rubriek E, posten E1 en E2 van deel 1, vallen.

De desbetreffende bepalingen van deze richtlijn zijn van toepassing zodra het sommeringsresultaat van a), b) of c) groter is dan of gelijk is aan 1.

De in aantekening 4 opgenomen sommatiebepaling hoeft in de situatie van FUREC Zevenellen niet te worden toegepast, omdat alleen de gevaarlijke stof waterstofperoxide meer dan 2% van de lage drempelwaarde aanwezig is.

Uit de bovenstaande tabel volgt dat geen van de lage- of hoge drempelwaarden wordt overschreden, waardoor afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen niet valt onder het BRZO 2015.

4.1.4.2 Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi)

Het externe veiligheidsbeleid in Nederland is gericht op het verminderen en beheersen van risico's van activiteiten voor de omgeving (mens en milieu). Het gaat hierbij om de risico's die verbonden zijn aan de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen.

Toepassingsgebied (artikel 2 eerste lid Bevi)

Het Bevi is onder andere van toepassing op de besluiten, bedoeld in artikel 4 eerste tot en met vierde lid, met betrekking tot:

a) een inrichting waarop het Brzo 2015 van toepassing is;

d) andere door Onze Minister bij regeling aangewezen categorieën van inrichtingen dan de inrichtingen, bedoeld in de onderdelen a tot en met c, waarvan het plaatsgebonden risico, berekend volgens bij die regeling gestelde regels, hoger is of kan zijn dan 10^{-6} per jaar, die behoren tot categorieën inrichtingen die zijn aangewezen krachtens artikel 1.1, derde lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;

f. een inrichting waar verpakte gevaarlijke afvalstoffen, of verpakte gevaarlijke stoffen, niet zijnde nitraathoudende kunstmeststoffen, worden opgeslagen in een hoeveelheid van meer dan 10 000 kg per opslagvoorziening, niet zijnde een inrichting als bedoeld in onderdeel a of d, indien:

1 brandbare gevaarlijke stoffen met fluor-, chloor-, broom-, stikstof- of zwavelhoudende verbindingen worden opgeslagen, of

2 binnen een opslagvoorziening zowel brandbare gevaarlijke stoffen als gevaarlijke stoffen met fluor-, chloor-, broom-, stikstof- of zwavelhoudende verbindingen worden opgeslagen;

g) een inrichting waarin een koel- of vriesinstallatie aanwezig is met een inhoud van meer dan 1500 kg ammoniak, niet zijnde een inrichting als bedoeld in onderdeel a of d, en

h) andere door Onze Minister bij regeling aangewezen categorieën van inrichtingen dan de inrichtingen, bedoeld in de onderdelen e tot en met g, waarvan het plaatsgebonden risico, berekend volgens bij die regeling gestelde regels, hoger is of kan zijn dan 10^{-6} per jaar en waarvoor bij die regeling afstanden tot al dan niet geprojecteerde kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten zijn vastgesteld, die behoren tot categorieën inrichtingen die zijn aangewezen krachtens artikel 1.1, derde lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (zogenaamde categoriale inrichtingen).

Overwegingen

Uit paragraaf 4.1.4.1 van de considerans volgt dat op de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen het Brzo 2015 niet van toepassing is, zoals genoemd in artikel 2 eerste lid onder a van het Bevi. Verder is er geen sprake van een andere in artikel 2, eerste lid Bevi aangewezen categorieën van inrichtingen.

Hieruit volgt dat de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen niet valt onder het Bevi.

4.1.4.3 PGS richtlijnen voor de opslag en handling van gevaarlijke stoffen en opslag in tanks

De processen, de aard en hoeveelheid van de gebruikte gevaarlijke stoffen, zoals vermeld in de aanvraag en aanvullende gegevens, kunnen een risico vormen voor de omgeving. Ten behoeve van de op- en overslag van gevaarlijke stoffen zijn richtlijnen opgesteld in de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen (PGS) waarmee een aanvaardbaar beschermingsniveau voor mens en milieu wordt gerealiseerd. Deze PGS richtlijnen zijn vermeld als Nederlandse informatiedocumenten over BBT in de bijlage van de Mor (voorheen in de Regeling aanwijzing BBT-documenten).

Binnen de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen zijn aanwezig de volgende PGS opslagen:

PGS 30: Vloeibare brandstoffen bovengrondse tankinstallaties en afleverinstallaties

Voor de opslag van dieselolie in bovengrondse tanks zie paragraaf 3.3.3.2 van de considerans.

PGS 31: Overige gevaarlijke vloeistoffen – opslag in ondergrondse en bovengrondse tankinstallaties

Voor de opslag van waterstofperoxide in een bovengrondse tank van 5.000 liter.

Voor deze bovengrondse tank hebben wij een voorschrift opgenomen.

4.1.5 Geluid en indirecte hinder

4.1.5.1 Representatieve bedrijfssituatie (RBS)

De aangevraagde afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen van RWE wordt gerealiseerd op "bedrijventerrein Zevenellen", waarvan het bestemmingsplan is vastgesteld op 25 juni 2013 onder de naam bedrijventerrein Haelen (bedrijventerreinen Zevenellen en Windmolenbos). Rondom het bedrijventerrein Haelen is de onderstaande geluidzone gelegen:



De afstand van de inrichtingsgrens tot de zonegrens bedraagt tenminste 540 m.

In het onderstaande kaartje zijn weergegeven de dichtstbijzijnde woningen gelegen aan de Roermondseweg, Berikstraat en Parallelweg.



In de representatieve bedrijfssituatie vindt de aanvoer van afval en de afvoer van RDF-pellets plaats gedurende 5 dagen per week in de dag- en avondperiode (07.00 en 23.00 uur). Dit geldt ook voor het laden en lossen van binnenvaartschepen en de hiermee samenhangende kranen, transportbanden en laadbalg. Het eigenlijke verwerkingsproces in de productiehhal vindt plaats 7 dagen per week gedurende het hele etmaal, dit met uitzondering van onderhoud en storingsen. Doordat de afvalbunker dienst doet als buffer kan er ook in het nachtperiode en in het weekend geproduceerd worden.

4.1.5.2 Toetsingskader

Geluidzone en HGW-woningen

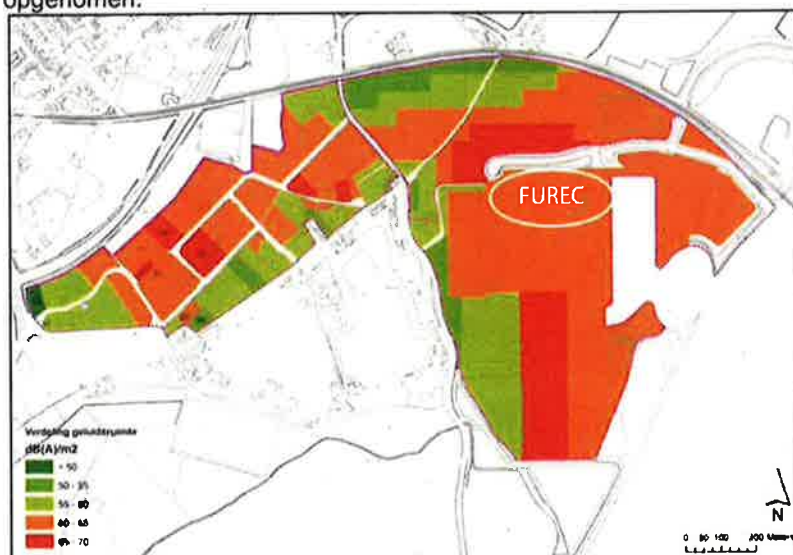
Een bedrijventerrein met een geluidzone betekent dat de gezamenlijke geluidbelasting van alle op het bedrijventerrein gelegen bedrijven op de geluidzone niet meer mag bedragen dan 50 dB(A) etmaalwaarde. De zonebeheerder (gemeente Leudal) draagt zorg voor het bewaken van de cumulatieve geluidbelasting van alle bedrijven samen en of de aangevraagde geluidbelasting inpasbaar is in de zoneboekhouding.

Bij de berekening van de geluidbelasting van de gezamenlijke bedrijven op het industrieterrein op de geluidzone wordt het verkeer op de openbare weg inclusief het verkeer van en naar de inrichting niet meegenomen.

Voor de woningen binnen de geluidzone zijn door de gemeente Leudal zogenaamde Hogere Grenswaarden (HGW) vastgesteld. Bij deze woningen mag de gezamenlijke geluidbelasting van alle op het bedrijventerrein gelegen bedrijven niet meer bedragen dan de voor de betreffende woning vastgestelde HGW-waarde.

Zonebeheersplan

De realisatie van afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen is voorzien op de kavels 17 en 18. Voor de kavels 17 en 18 is conform het zonebeheersplan de onderstaande reservering voor de geluidruimte opgenomen:



Kleur bouwpercelen	Dag	Avond	Nacht
Groen donker	<50		
Groen licht	55-50	50-45	45-40
Groen lichter	60-55	55-50	50-45
Oranje	65-60	60-55	55-50
Rood	70-65	65-60	60-55

Voor de dagperiode is gereserveerd 60-65 dB(A)/m², voor de avondperiode 55-60 dB(A) en voor de nachtperiode 50-55 dB(A).

4.1.5.3 Beoordeling langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

Voor het inzichtelijk maken van de berekende geluidbelasting naar de omgeving is in bijlage 3 van de aanvullende gegevens van 22 januari 2024 een akoestisch rapport toegevoegd welke is opgesteld door Peutz B.V. (F22135-3-RA-006 van 17 januari 2024).

De in het akoestisch rapport uitgevoerde verspreidingsberekeningen zijn uitgevoerd met het ten tijde van de aanvullende gegevens goedgekeurde model Geomilieu module V2020.1 rev 2.

In tabel 3.1 van het akoestisch rapport zijn voor de RBS de onderstaande rekenresultaten opgenomen op het hoogst belaste zonebewakingspunt, een veertien hoogst belaste woningen (HGW-woningen) en de overige woningen binnen de geluidzone. Deze rekenresultaten komen overeen met de rekenresultaten in tabel 3-2 voor het aangevraagde maximaal bedrijf.

t3.1 Rekenresultaten langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus $L_{A,LT}$ – RBS

Rekenpunt (zie figuur 2.2)	Vastgestelde HGW-waarde*	$L_{A,LT}$ in dB(A)			
		dag	avond	nacht	etmaal
H016 Berikstraat 53	56	39	39	38	48
H031 Parallelweg 7	56	38	38	37	47
H042 Roermondseweg 36	59	40	40	39	49
H043 Roermondseweg 38-40	58	40	40	39	49
H044 Roermondseweg 42-44	57	40	40	39	49
H045 Roermondseweg 46-48	58	40	40	39	49
H046 Roermondseweg 54-56	59	41	41	39	49
H047 Roermondseweg 72-74	57	42	42	40	50
H048 Roermondseweg 82	59	42	42	40	50
H049 Roermondseweg 82a	59	41	41	39	49
H050 Roermondseweg 84	60	41	41	39	49
H051 Roermondseweg 86	60	40	40	39	49
H052 Roermondseweg 88	60	40	40	38	48
M005 Roermondseweg 80	58	41	41	40	50
- Overige woningen binnen zone	-	≤ 38	≤ 38	≤ 36	≤ 46
- Punten op zonegrens	-	≤ 33	≤ 33	≤ 31	≤ 41

*Ter plaatse van de woningen zijn hogere grenswaarden vastgelegd (HGW-waarden). De HGW-waarden betreffen etmaalwaarden (vergelijk rechter kolom 'etmaalwaarde' met de vastgestelde HGW-waarde).

In bijlage 3 van het akoestisch onderzoek zijn de rekenresultaten weergegeven op alle zonebewakingspunten.

Uit de rekenresultaten volgt dat op de zonebewakingspunten in de RBS een hoogste langtijdgemiddeld beoordelingsniveau wordt berekend van ≤ 33 dB(A), ≤ 33 dB(A) en ≤ 31 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

Verder volgt uit de rekenresultaten dat in de RBS bij de HGW-woningen kan worden voldaan aan de vastgestelde Hogere Grenswaarden. Bij de overige woningen binnen de geluidzone wordt in de RBS een hoogste langtijdgemiddeld beoordelingsniveau berekend 38 dB(A), 38 dB(A) en 36 dB(A).

Voor wat betreft de gereserveerde geluidruimte wordt berekend 57 dB(A)/m², 57 dB(A)/m², en 55 dB(A)/m² voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

Met e-mail van 27 mei 2024 hebben wij van de gemeente Leudal vernomen dat:

- de aangevraagde geluidruimte voor de kavels 17 en 18 in de dag-, avond- en nachtperiode voldoet aan de gereserveerde geluidruimte uit het zonebeheersplan;
- de berekende geluidbelasting inpasbaar is in de geluidzone;
- de berekende geluidbelasting bij de woningen binnen de geluidzone voldoet aan de HGW.

Wij hebben in de vergunning voorschriften opgenomen.

4.1.5.4 Beoordeling indirecte hinder

Onder indirecte hinder wordt verstaan: de nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaakt door activiteiten die, hoewel plaatsvindend buiten het terrein van een bedrijf, aan een bedrijf zijn toe te rekenen. Gezien vanuit het perspectief van geluidhinder zijn verkeersbewegingen van en naar het bedrijf een belangrijke vorm van indirecte hinder. Er zijn echter ook andere vormen, waarbij gedacht kan worden aan geluidhinder door bij een bedrijf afgemeerde binnenvaartschepen (voor zover de geluidproductie niet aan het bedrijf zelf kan worden toegerekend):

Voor bedrijven gelegen op gezoneerde industrieterreinen geldt dat de indirect veroorzaakte geluidsbelasting niet wordt toegerekend aan de zone. Dit vloeit voort uit artikel 1 van de Wet geluidhinder waarin het begrip geluidsbelasting vanwege een industrieterrein is gedefinieerd. Op deze wegen is het hoofdstuk wegverkeerslawaaï van de Wet geluidhinder van toepassing. Wanneer dit wel zou gebeuren, zou het speciale regime van de Wet geluidhinder, dat er onder meer van uitgaat dat een verruiming van de geluidruimte van de verkeersbewegingen op de openbare weg is toegestaan, worden doorkruist.

Verder volgt uit de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening dat de voor indirecte hinder ten gevolge van mobiele geluidsbronnen de reikwijdte blijft beperkt tot dat gebied waarbinnen de voertuigen van en naar de inrichting nog niet op een voor meerdere bedrijven functionerende ontsluitingsroute rijden. Is dat wel het geval dan zou de afweging ter zake van de met die ontsluitingsroute gepaard gaande geluidsbelasting niet op het microniveau van de individuele inrichtinghouder moeten worden gemaakt maar op macroniveau in een structuur of bestemmingsplan.

Hieruit volgt dat het voorkomen van indirecte hinder vooral mogelijk is tijdens het ruimtelijke ordeningsproces, wanneer keuzes gemaakt kunnen worden over de aanrijroute of de ingang van de inrichting. De vraag of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening ligt bij de gemeente Leudal. In het ter plekke geldende bestemmingsplan is dan ook door de gemeenteraad beoordeeld of het rijden en varen van en naar het industrieterrein en ook op het industrieterrein, niet zijnde het industrielawaai binnen de grenzen van inrichtingen, het aanvaardbare woon- en leefklimaat in voldoende mate waarborgt.

Om te komen tot een goede bereikbaarheid en verkeersveilige ontsluiting van het in ontwikkeling zijnde bedrijventerrein Zevenellen zijn inmiddels in opdracht van B&W van Leudal een tweetal verkeersonderzoeken uitgevoerd naar de eisen, die vanwege de toekomstige verkeersgeneratie worden gesteld aan de ontsluiting van het bedrijventerrein.

De resultaten van deze onderzoeken zijn vastgelegd in het SWECO rapport (projectnummer 365166 van 1 april 2019) en het Kragten rapport (rapportnummer 20240131-LEU243-RAP-Verkeersonderzoek Zevenellen 2.0 van 31 januari 2024). Voor wat betreft de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen is relevant dat de maximale verkeersaantallen passen binnen de aantallen waarvan is uitgegaan in deze rapporten.

Hiermee voldoet het verkeer van en naar de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen aan de eisen die vanwege de toekomstige verkeersgeneratie worden gesteld aan de ontsluiting van het bedrijventerrein. In dit besluit is een aanvullende beoordeling dan ook niet noodzakelijk.

Op basis van deze rapporten wordt op dit moment ambtelijk door de gemeente Leudal de laatste hand gelegd aan de verkeersbesluiten op de Roermondseweg (rotondes (incl. geluid), 60 km/uur tussen rotondes en richting Napoleonsweg en vrachtwagenverbod tussen rotondes. Daarna gaat alles naar de gemeenteraad ter info met een bijbehorende kredietaanvraag voor de maatregelen op de kruisingen. De derde rotonde zoals beschreven in het verkeersonderzoek zal pas in de toekomst worden aangelegd. De twee rotondes zo snel mogelijk aanleggen na het onherroepelijk worden van het verkeersbesluit.

Nu het verkeer van en naar FUREC Zevenellen dat de inrichting aan doet en verlaat uitkomt op een ontsluitingsroute welke door meerdere bedrijven wordt gebruikt, valt dit niet binnen de reikwijdte van het beoordelingskader voor indirecte hinder.

4.1.6 Luchtkwaliteit

Op grond van artikel 5.16 Wm moeten wij bij vergunningverlening toetsen of de concentratie in de buitenlucht van luchtverontreinigende stoffen (achtergrondwaarde) vermeerderd met de immissie ten gevolge van de activiteiten binnen de inrichting lager is dan de grenswaarden genoemd in bijlage 2 van de Wm. In bijlage 2 van de Wm zijn grenswaarden gesteld voor zwaveldioxide (SO₂), stikstofdioxide (NO₂), zwevende deeltjes (PM₁₀ en PM_{2,5}), lood, koolmonoxide en benzeen.

Voor de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen zijn relevant de te toetsen grenswaarden voor de stoffen NO₂ en PM₁₀, daarbij rekening houdende dat voor beide stoffen de achtergrondconcentratie het meest kritisch is.

Stoffen	Type norm	Grenswaarde µg/m ³
Stikstofdioxide (NO ₂)	Jaargemiddelde concentratie	40
	Uurgemiddelde concentratie, mag maximaal 18 maal per kalenderjaar worden overschreden	200
Fijn stof (PM ₁₀)	Jaargemiddelde concentratie	40
	24 uurgemiddelde concentratie, mag maximaal 35 maal per kalenderjaar worden overschreden	50

Getoetst wordt of het aannemelijk is dat voldaan wordt aan (minimaal) één van de volgende criteria:

1. er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde;
2. er is - al dan niet per saldo - geen verslechtering van de luchtkwaliteit;
3. de bijdrage aan de concentratie van een stof is 'niet in betekenende mate' (NIBM);
4. het project is genoemd of past binnen het NSL of binnen een regionaal programma van maatregelen.

Bij het NIBM-criterium gaat het om de (extra) bijdrage door de oprichting of verandering van de inrichting. Er wordt dus een vergelijking gemaakt met een eventuele eerder verleende vergunning.

In artikel 5.19 Wet milieubeheer is vastgesteld op welke plaatsen geen beoordeling van de luchtkwaliteit plaats hoeft te vinden. Dit wordt beschreven in het zogenaamde toepasbaarheidsbeginsel. Er wordt niet getoetst op:

- locaties die zich bevinden in gebieden waartoe leden van het publiek geen toegang hebben en waar geen vaste bewoning is;
- terreinen waarop een of meer inrichtingen zijn gelegen, waar bepalingen betreffende gezondheid en veiligheid op arbeidsplaatsen van toepassing zijn. Het gaat hier om bedrijfsterreinen of terreinen van industriële inrichtingen waar ARBO-regels gelden;
- de rijbaan van wegen, en op de middenberm van wegen, tenzij voetgangers normaliter toegang hebben tot de middenberm.

Op locaties waar de luchtkwaliteit beoordeeld dient te worden, wordt deze beoordeeld op plaatsen waar significante blootstelling van mensen plaatsvindt. Hierbij wordt gekeken naar het zogenaamde blootstellingscriterium zoals dat is opgenomen in de Regeling beoordeling luchtkwaliteit. Het gaat om blootstelling gedurende een periode die, in vergelijking met de middelingstijd van de grenswaarde (jaar, etmaal, uur), significant is. Dit betekent bijvoorbeeld dat op een plaats waar een burger langdurig wordt blootgesteld (onder meer bij woningen) getoetst moet worden aan de jaargemiddelde grenswaarden.

Overwegingen

Bij de aanvullende gegevens van 22 januari 2024 is als bijlage 2 toegevoegd een luchtkwaliteitsonderzoek welke is opgesteld door DNV Netherlands B.V. (22-0558, rev. 4 van 22 januari 2024).

De in het luchtkwaliteitsonderzoek uitgevoerde verspreidingsberekeningen zijn uitgevoerd met het ten tijde van de aanvullende gegevens goedgekeurde model GeoMilieu versie 2022.3 van 10 januari 2024.

In het luchtkwaliteitsonderzoek zijn voor het aangevraagde scenario 2 (afvoer geproduceerde SRF pellets met binnenvaartschepen) de rekenresultaten weergegeven in zogenaamde contourplots met meerdere rekenpunten. Vervolgens kan ter plaatse van de woningen in de omgeving, waar de luchtkwaliteit moet worden bepaald op basis van het toepasbaarheidsbeginsel en blootstellingscriterium, worden afgelezen de achtergrondconcentratie (GCN), de bronbijdrage van de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen en de totale concentratie (bronbijdrage en achtergrond).

In tabel 4 van het luchtkwaliteitsonderzoek zijn de onderstaande rekenresultaten opgenomen:

	NO ₂	NO ₂	NO ₂	PM ₁₀	PM ₁₀	PM ₁₀
µg/m ³	Totale concentratie	GCN	Bronbijdrage	Totale concentratie	GCN	Bronbijdrage
Scenario 2	9,22 – 15,76	9,22 – 15,57	0,00 – 3,97	13,38 – 14,96	13,37 – 14,96	0,00 0,80

Uit de contourplots en rekenresultaten volgt dat in scenario 2 voor wat betreft de stoffen NO₂ en PM₁₀ kan worden voldaan aan de jaargemiddelde grenswaarde van 40 µg/m³.

In het luchtkwaliteitsonderzoek ontbreekt voor NO₂ de toetsing aan de uurgemiddelde concentratie van 200 µg/m³ welke maximaal 18 maal per kalenderjaar overschreden mag worden. Deze toetsing ontbreekt, omdat deze uurgemiddelde grenswaarde in Nederland al sinds 2017 niet meer wordt overschreden (zie [Stikstofdioxide in lucht, 1992-2022 | Compendium voor de Leefomgeving \(clo.nl\)](#)).

Verder ontbreekt in het luchtkwaliteitsonderzoek voor PM_{10} de toetsing aan de 24-uurgemiddelde concentratie van $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$ welke maximaal 35 maal per kalenderjaar overschreden mag worden. Alhoewel deze toetsing ontbreekt volgt uit de onderstaande figuur dat bij een jaargemiddelde concentratie van kleiner dan $16 \mu\text{g}/\text{m}^3$ de 24-uurgemiddelde grenswaarde maximaal 6 maal per kalenderjaar wordt overschreden.

Berekenen overschrijdingsdagen fijnstof PM_{10} met SRM-1 en SRM-2

Formules

Er zijn 3 formules voor het berekenen van de overschrijdingsdagen:

- Jaargemiddelde concentratie PM_{10} hoger dan $31,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$:
 $OD = 4,6128 \cdot C_{jm} - 108,92$
- Jaargemiddelde concentratie PM_{10} tussen $16 \mu\text{g}/\text{m}^3$ en $31,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$:
 $OD = 0,13401 \cdot (C_{jm} - 31,2)^2 + 3,9427 \cdot (C_{jm} - 31,2) + 35$
- Jaargemiddelde concentratie PM_{10} kleiner dan $16 \mu\text{g}/\text{m}^3$:
 $OD = 6$

Waarin:

- OD is het aantal maal dat de 24-uurgemiddelde norm van $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$ wordt overschreden
- C_{jm} is de jaargemiddelde concentratie fijnstof PM_{10} met correctie voor dubbeltelling, maar zonder correctie voor zeezout

4.1.7 Verkeer en vervoer

Het landelijke beleid ten aanzien van verkeer is gericht op de beperking van de uitstoot van stoffen, de verbetering van de bereikbaarheid van bedrijven en de beperking van ruimtebeslag.

Vervoersmanagement is vooral van belang bij bedrijven waar veel mensen werken, waar veel bezoekers komen of waar grote stromen goederen vervoerd worden. Het door de provincies gehanteerde relevantiecriteria is hierbij meer dan 500 werknemers en het niet aannemelijk zijn dat het bedrijf alle maatregelen getroffen heeft om de nadelige gevolgen voor het milieu ten gevolge van vervoer door medewerkers tegen te gaan.

Overwegingen

Uit de bij de aanvraag toegevoegde OLO formulieren volgt dat er bij de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen 20 mensen werkzaam zijn. Voor zowel het eigen personeel als voor bezoekers zijn 75 parkeerplaatsen aanwezig. Aangezien het relevantiecriteria niet wordt overschreden hebben wij geen voorschrift opgenomen voor een onderzoek naar de mogelijkheden van vervoersmanagement

Verder volgt uit de aanvraag en de aanvullende gegevens dat in scenario 2, dit is het gewenste scenario waar ook de natuurvergunning voor is verleend, de aanvoer van afval en de afvoer van de geproduceerde SRF-pellets wordt uitgevoerd door externe transporteurs. In dit scenario wordt voor de aanvoer van het afval uitgegaan van vrachtwagens en voor de afvoer van de geproduceerde SRF-pellets uitgegaan van binnenvaartbinnenvaartschepen. Voor scenario 2 is uitgegaan van 71.403 vrachtwagenbewegingen/jaar (274 vrachtwagenbewegingen per etmaal) en 288 binnenvaartschepen/jaar (1 schip per etmaal).

De definitieve keuze om sowieso de geproduceerde 529.222 ton/jaar aan SRF-pellets af te voeren met binnenvaartbinnenvaartschepen zorgt ervoor dat het aantal vrachtwagenbewegingen daalt met 31.892 per jaar.

Door de goede toegankelijkheid van FUREC Zevenellen met grote Rijnbinnenvaartschepen (CEMT Class 5A), is gelegen aan een haven en beschikt over een geheel overdekte (all-weather) laad- en losterminal, wil RWE voor de aanvoer van het (gebaald) afval zoveel als mogelijk gebruik maken van binnenvaartbinnenvaartschepen. Echter dit scenario kan pas worden uitgewerkt als RWE duidelijkheid heeft over de uitkomsten van de contrastaanbestedingen voor de herkomst van het te verwerken afval.

Hiermee rekening houdende zien wij op dit moment geen mogelijkheden tot het verder beperken van het vrachtverkeer en hebben wij daarom geen voorschrift in de vergunning opgenomen.

De aanvoer van afval over water, zou kunnen resulteren in verdere reductie van stikstof-emissies. De haalbaarheid van deze optie is afhankelijk van de herkomst van de afvalstoffen. Daarom wordt deze optie niet meegenomen in deze procedure en geldt dat alleen scenario 2 (pellet transport vervoer per schip) is meegenomen als een zekere maatregel.

5 Zienswijzen

Tussen 15 juni 2024 en 26 juli 2024 heeft de aanvraag (inclusief aanvullende gegevens) en het ontwerp van het besluit ter inzage gelegen en is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is wel gebruik gemaakt (zie bijlage 1).

Wij hebben de gemachtigde van de reclamanten 10 t/m 14 met e-mail van 8 augustus 2024 laten weten dat de op 29 juli 2024 per e-mail ingediende zienswijzen niet digitaal kunnen worden ingediend en dat deze bovendien buiten de gestelde termijn zijn ingediend. Gelet op deze omstandigheden hebben wij daarom de gemachtigde laten weten dat geen gelegenheid is gegeven om de zienswijzen alsnog schriftelijk dan wel mondeling in te dienen. Om deze redenen zijn de ontvangen zienswijzen met de e-mail van 29 juli 2024 niet in behandeling genomen.

Door een grote groep reclamanten (17, 19 t/m 25 en 27 t/m 277) is gebruik gemaakt van dezelfde brief. Naast een beknopte motivering van de bedenkingen tegen het ontwerpbesluit wordt in deze brief gevraagd om een termijn te stellen om gronden van zienswijzen in te dienen en tevens om steun en bijstand in geld en middelen beschikbaar te stellen vanwege de complexiteit van het besluit. Met onze brief van 8 augustus 2024 hebben wij aan reclamanten een ontvangstbevestiging gestuurd en tegelijkertijd kenbaar gemaakt dat de gevraagde verlenging van de termijn niet mogelijk is en dat wij geen rol kunnen spelen bij het verlenen van steun en bijstand in geld en middelen. Verder hebben wij in deze brief naar aanleiding van gestelde vragen ook uitgelegd dat de kennisgeving van het ontwerpbesluit voldoet aan de wettelijke bepalingen.

Verder hebben wij reclamant 278 met brief van 8 augustus 2024 laten weten dat de ingediende zienswijzen ruim buiten de gestelde termijn zijn ingediend en vanwege deze omstandigheden niet in behandeling zijn genomen en er ook geen gelegenheid is gegeven om een aanvulling op de zienswijzen in te dienen of de termijn voor het indienen van de zienswijzen te verlengen.

Ten opzichte van de ontwerpvergunning zijn wijzigingen aangebracht.

Onderstaand zullen wij achtereenvolgens ingaan op de geformuleerde zienswijzen en onze overwegingen hierover.

5.1 Reclamant 1

Zienswijzen

Overwegingen

Naar de mening van reclamant wordt in paragraaf 3.3.2.3 van de considerans onterecht gesteld dat er bij de beide schoorstenen sprake is van een ammoniakemissie en dat daarom in paragraaf 3.7.1 van de considerans is opgenomen dat er in de verleende Wnb-vergunning geen rekening is gehouden met de ammoniakemissie uit de beide schoorstenen en dat er daarom een aanvraag Wnb-vergunning is ingediend, waardoor de verplichte aanhaakplicht niet aan de orde is. Dit is niet aan de orde en ook niet aangevraagd.

Onze overwegingen in paragraaf 3.3.2.3 zijn gebaseerd op de uitgevoerde emissiemetingen aan een proefinstallatie. Bij de uitgevoerde emissiemetingen aan de proefinstallatie is een gemiddelde ammoniakconcentratie gemeten van 0,93 mg/Nm³ in de drooglucht. Daarbij hebben wij de aanname gedaan dat de aangevraagde en vergunde combinatie van een alkalische oxiderende gaswasser en een actief koolfilter voor ammoniak een verwijderingsrendement heeft van 95%. Op basis van deze aanname voor het verwijderingsrendement zijn wij in de overwegingen en toetsing uitgegaan van een gereinigde emissie van 0,047 mg/Nm³.

In de zienswijzen wordt door reclamant erop gewezen dat een studie is gedaan naar het verwijderingsrendement van de bij FUREC Zevenellen te realiseren gaswassers, waarvan de resultaten zijn toegevoegd in bijlage 1 van de zienswijzen. Uit deze studie komt naar voren dat het verwijderingsrendement van dit type gaswasser minimaal 99% bedraagt. Vervolgens zal het actief koolstoffilter ook nog 90% van de overgebleven ammoniak verwijderen. Als wordt uitgegaan van de door Gedeputeerde Staten aangenomen ammoniakconcentratie in de ongereinigde lucht van 0,93 mg/Nm³ en deze verwerkingsrendementen bedraagt de ammoniakconcentratie minder dan 0,001 mg/Nm³. Volgens reclamant is deze restemissie ruim lager dan de achtergrondconcentratie in de lucht in de omgeving van de gemeente Leudal. Deze achtergrondconcentratie ligt rond de 0,014 mg/Nm³. Dit blijkt uit de rapportage van het Landelijk Meetnet Luchtkwaliteit (LML) voor het meetpunt Vredepeel-Vredeweg (zie <https://www.luchtmeetnet.nl/rapportages/'jaargemiddelde uurwaarde NH3 2023/2024'>). Dit betekent dus dat RWE geen bijdrage levert aan de ammoniakconcentratie in de lucht. Bovendien leiden de emissies uit de schoorstenen ook niet tot een depositie van ammoniak op Natura 2000-gebieden. Er is dan ook geen natuurvergunning nodig voor de emissie van ammoniak uit de schoorstenen.

Op basis van deze zienswijzen en de bijgevoegde studie blijkt inderdaad dat de combinatie van het te realiseren type gaswasser en een actief koolfilter naar verwachting een gecombineerd verwijderingsrendement heeft van 99,9%. Uitgaande van dit gecombineerd verwijderingsrendement en de tijdens de emissiemeting aan de proefinstallatie gemeten ammoniakconcentratie van 0,93 mg/Nm³ in de drooglucht resulteert dit in een gereinigde emissie van 0,00093 mg/Nm³.

Uit de door reclamanten genoemde rapportage voor het meetstation Vredepeel-Vredeweg, dit is het enige meetstation in Limburg van het landelijk meetnet luchtkwaliteit (LML) waar de ammoniakconcentratie elk uur wordt gemeten, volgt inderdaad voor 2023 een jaargemiddelde uurwaarde van 14 µg/m³ of 0,014 mg/Nm³. Echter in tegenstelling tot reclamanten zijn wij van mening dat het niet juist is om te stellen dat de bij meetstation Vredepeel-Vredeweg gemeten ammoniakconcentratie overeenkomt met de achtergrondconcentratie ter plaatse van de gemeente Leudal. Dit zullen we hieronder nader toelichten.

Op 8 meetstations van het landelijk meetnet luchtkwaliteit (LML) meet het RIVM elk uur met geavanceerde apparatuur de ammoniakconcentratie in de lucht. Daarnaast meet het RIVM op meer dan 300 meetpunten in ruim 80 Natura 2000-gebieden met simpelere apparatuur. De meetbuisjes meten de gemiddelde ammoniakconcentratie in de lucht over een hele maand (zie <https://www.clo.nl/indicatoren/nl046115-ammoniak-in-lucht-2005-2023>).

Om de ontwikkeling van de concentraties in de tijd te volgen worden de metingen van de 8 LML meetstations gecombineerd met de metingen van 27 Meetnet Ammoniak in Natuurgebieden (MAN) gebieden die al vanaf de oprichting van het MAN (2005) meten. Hiervoor worden steeds dezelfde 35 meetstations gebruikt, omdat door wijzigingen in de meetstations een vertekend beeld van de ontwikkeling van de concentraties in de tijd zou kunnen ontstaan.

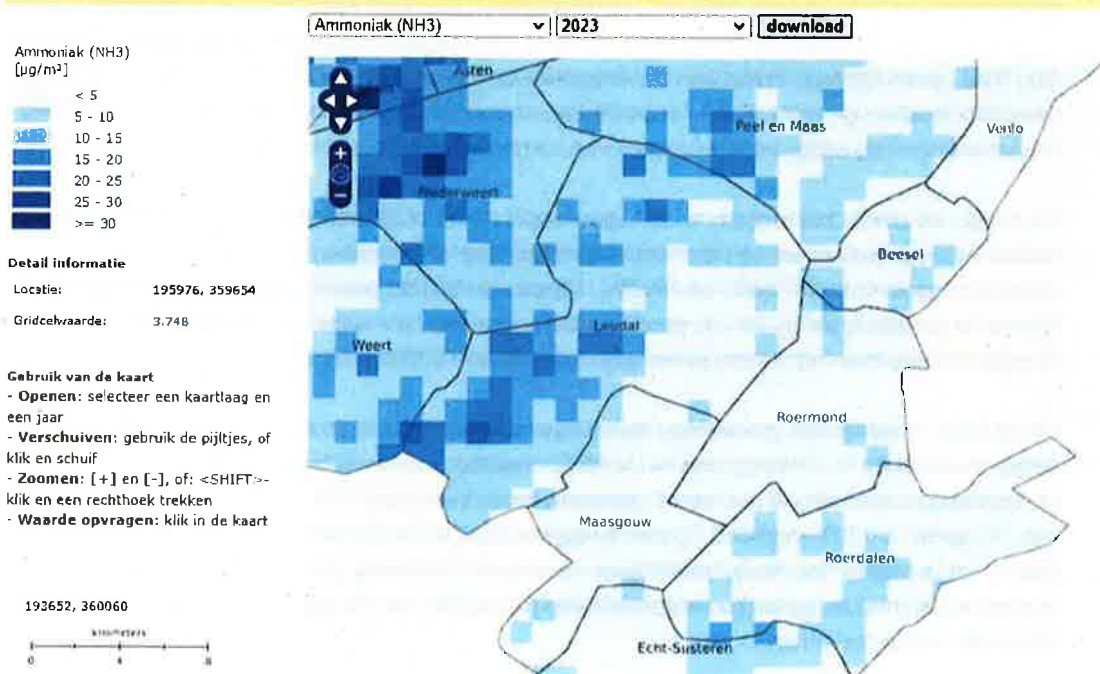
Voor een Lands dekkend beeld van de ammoniakconcentratie gebruikt het RIVM modelberekeningen, die elk jaar geijkt worden aan metingen. Het gemiddelde van de 35 meetlocaties kwam in 2023 uit op 4,8 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. De laagste concentraties zijn ca. 1-2 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ en doen zich voor aan de kust; de hoogste concentraties lopen op tot enkele tientallen $\mu\text{g}/\text{m}^3$, vooral in gebieden met intensieve veehouderij.

Op basis van een combinatie van modelberekeningen en metingen maakt het RIVM jaarlijks de kaarten met grootschalige concentraties en deposities in Nederland (GCN en GDN). Op basis van de ammoniak concentratiekaart kan voor iedere locatie in Nederland aan de hand van de x- en y-coördinaten de ammoniakconcentratie wordt bepaald. Uit de onderstaande GCN kaart volgt voor de locatie van FUREC op bedrijventerrein Zevenellen een achtergrondconcentratie van 3,748 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ of 0,00378 mg/m^3 . Op andere locaties in de gemeente Leudal, waar veel intensieve veehouderijen zijn gelegen, volgt uit de GCN kaart een hogere achtergrondconcentratie.



Rijksinstituut voor Volksgezondheid
en Milieu
Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Grootschalige Concentratie- en Depositiekaarten Nederland (GCN en GDN)



Voor een goede werking van de drogers en de nageschakelde luchtbehandelingsinstallatie heeft FUREC Zevenellen behoefte aan een continue luchtstroom van buiten naar binnen. De benodigde buitenlucht wordt aangezogen via de toegangsopening naar de vrachtwagenloshal en het boothuis en via gevelroosters van de productiehal en gaat verder via een verzamelkanaal welke de drogers voorziet van lucht. Vervolgens wordt deze drooglucht gereinigd door de combinatie van cyclonen, gaswassers en actief koolfilters.

Uit bovenstaande volgt dat de berekende gereinigde ammoniakconcentratie van 0,00093 mg/Nm³ in de drooglucht lager (schoner) is dan de ammoniakconcentratie in de aangezogen buitenlucht (achtergrondconcentratie) van 0,00378 mg/m³. Hieruit volgt de beide afvoerkanalen voor drooglucht niet als relevante bron hoeven te worden beschouwd.

Gelet op deze conclusie hebben wij paragraaf 3.7.1 zodanig aangepast dat voor de ammoniakemissie van de beide afvoerkanalen voor drooglucht geen aanvraag Wnb-vergunning hoeft te worden ingediend en er daarom geen sprake is van een verplichte aanhaakplicht.

5.2 Reclamanten 2 t/m 9

Zienswijzen ontvankelijkheid aanvraag

Overwegingen

Door reclamanten wordt gesteld dat de aanvraag onvolledig is, omdat onvoldoende duidelijk is op welke afvalstoffen de aanvraag betrekking heeft omdat de samenstelling van het afval niet duidelijk is dan wel naar verloop van tijd kan wijzigen.

Naar onze mening is er geen onduidelijkheid over de geaccepteerde en te verwerken afvalstoffen. Zowel in de aanvraag, considerans paragrafen 4.1.2.3 en 4.1.2.4 als in voorschrift 1.15 is specifiek genoemd om welke afvalstoffen met bijbehorende Euralcodes het gaat. Op grond van voorschrift 1.15 mogen worden geaccepteerd, opgeslagen en verwerkt huishoudelijk restafval (fijn en grof), restafval van bedrijven en B-hout. Het feit dat er vanuit RWE nog geen afspraken zijn met partijen over de aanvoer en acceptatie van het be- en verwerken van fijn en grof huishoudelijk restafval, restafval van bedrijven en B-hout, wil naar onze mening niet zeggen dat er daardoor onzekerheden zijn over de samenstelling van de geaccepteerde afvalstoffen.

Het gaat hier om afvalstoffen met een bekende samenstelling, waarover heel veel openbare informatie beschikbaar is bij onder andere het CBS, Rijkswaterstaat en Afval Circulair (zie paragraaf 2.6.6 van de considerans). Daarom hebben wij geen aanleiding gezien om voor dit onderdeel van de aanvraag aanvullende gegevens te vragen en heeft dit geen aanleiding gegeven om de aanvraag niet ontvankelijk te verklaren.

Dat de samenstelling van de afvalstromen gedurende de tijd kan wijzigen doet aan de ontvankelijkheid van de aanvraag niets af. Er dient immers te worden beslist op hetgeen is aangevraagd. Op grond van de aanvraag zijn dan ook voorschriften aan de het besluit verbonden die voor de verschillende milieuaspecten normen vastleggen die moeten voorkomen dat onaanvaardbare gevolgen voor het milieu ontstaan. Aan deze normen dient te worden voldaan, ook bij een gewijzigde samenstelling van de vergunde afvalstoffen.

Door reclamanten wordt gewezen op het voorlopig toetsingsadvies van de m.e.r.-commissie van 20 februari 2024 naar aanleiding van het voor FUREC Chemelot opgestelde MER. Volgens reclamanten volgt uit dit voorlopig toetsingsadvies dat er bij FUREC Chemelot 600.000 ton/jaar aan SRF-pellets worden verwerkt terwijl uit de verleende fase 1 omgevingsvergunning volgt dat er door FUREC Zevenellen 530.000 ton/jaar aan SRF pellets worden geproduceerd.

Als eerste is relevant dat het voorliggende fase1 ontwerpbesluit is vastgesteld op basis van de ingediende aanvraag en aanvullende gegevens voor FUREC Zevenellen (zie paragraaf 1.2 van het besluit) en niet op basis van de informatie in het voorlopig toetsingsadvies van de m.e.r.-commissie naar aanleiding van het opgestelde MER voor FUREC Chemelot.

Uit de aanvraag en paragraaf 2.2.2 van de considerans volgt dat er 529.222 ton/jaar aan SRF-pellets worden geproduceerd. In het voorlopig toetsingsadvies van de m.e.r.-commissie (zie <https://commissiemer.nl/docs/mer/p35/p3532/a3532vts.pdf>) is in hoofdstuk 1 genoemd dat er bij FUREC Chemelot op jaarbasis ongeveer 600.000 ton aan gemengde- afvalpellets en andere reststromen worden geaccepteerd en verwerkt. In tegenstelling tot het door reclamanten genoemde ziet deze 600.000 ton/jaar niet alleen toe op SRF-pellets, maar ook op het accepteren en verwerken van andere afvalstoffen.

Uit de door RWE voor FUREC Chemelot ingediende aanvraag fase 1 omgevingsvergunning volgt dat er ook gedroogd biologisch waterzuiveringsslib wordt geaccepteerd en verwerkt. Hieruit volgt dat er geen onduidelijkheden zijn en, in tegenstelling tot reclamant stelt, ook geen redenen om de aanvraag niet ontvankelijk te verklaren.

Zienswijzen dictum, besluit onderdeel C, weigeren wat niet aangevraagd wordt

Overwegingen

Door reclamanten wordt niet begrepen waarom er in het dictum afvalstoffen worden geweigerd terwijl deze niet zijn aangevraagd. Wat niet is aangevraagd kan niet worden geweigerd. Dat ze in een Haskoning rapport worden genoemd wil niet zeggen dat ze ook zijn aangevraagd.

Het accepteren en verwerken van reststromen (rejects) is alleen vergund voor zover het gaat om rejects afkomstig van de mechanische afvalverwerking met de Euralcodes 19 12 10 en 19 12 12. Deze Euralcodes zijn door RWE zelf aangevraagd (zie beschrijvend deel) en daarom ook terug te vinden in voorschrift 1.15.

In het beschrijvend deel en de ZZS-studie is genoemd dat bij de verwerking van afvalstoffen conform de sectorplannen 3, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 28 en 41 ook reststromen (rejects) vrijkomen die mogelijk geschikt zijn voor de productie van RDF pellets. Volgens het beschrijvend deel vallen deze rejects onder sectorplan 2 en worden geaccepteerd en verwerkt.

Naar onze mening zijn de voorbeelden in de ZZS studie breder dan alleen rejects en zou je hieruit kunnen opmaken dat RWE meer soorten afval wil accepteren en verwerken. Verder zijn er afvalstoffen genoemd die niet vallen onder sectorplan 2 en daardoor niet zijn aangevraagd en getoetst aan de relevante sectorplannen en minimumstandaarden. Om deze onduidelijkheid weg te nemen is, mede op grond van het rechtszekerheidsbeginsel, in paragraaf 1.2 van het besluit opgenomen dat de onderstaande afvalstoffen niet zijn vergund:

- afval van de voedselproductie;
- restanten na de verwerking van organisch afval tot compost en/of het verder opwerken van compost tot keurcompost;
- restanten na de verwerking van groenafval tot compost;
- restanten na de verwerking van veegvuil, RKG-slib en zwerfafval;
- afgekeurde partijen (rejects) uit de kunststofproductie;
- gescheiden ingezameld kunststofafval;
- kunststofafval dat ontstaat bij sloop, demontage, scheiding en sortering;
- afgekeurde partijen (rejects) uit gemengd bouw- en slooptafval;
- verpakkingafval.

Zienswijzen één inrichting

Overwegingen

Op grond van artikel 1.1, vierde lid van de Wet milieubeheer worden als één inrichting beschouwd de tot eenzelfde onderneming of instelling behorende installaties die onderling technische, organisatorische of functionele bindingen hebben en in elkaars onmiddellijke nabijheid liggen. Dit is van belang omdat uit de Wabo (artikel 2.1 lid 1 onder e) volgt dat voor één inrichting één vergunning vereist is.

Uit jurisprudentie (zie uitspraak ABRS ECLI:NL:RVS:2013:1325 van 2 oktober 2013) volgt dat het voor het bestaan van voldoende bindingen, als bedoeld in dit artikellid, niet noodzakelijk is dat alle vermelde bindingen aanwezig zijn. Anderzijds is een enkele binding niet voldoende om uit te gaan van één inrichting.

Alhoewel er sprake is van een organisatorische binding (de zeggenschap over de beide FUREC afvalverwerkingseenheden ligt bij RWE) en functionele binding (de door FUREC Zevenellen geproduceerde SRF-pellets gaan naar FUREC Chemelot), is er geen sprake van een technische binding en bedraagt de afstand tussen beide afvalverwerkingseenheden ongeveer 40 kilometer. Alleen al vanwege het feit dat de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen en de afvalverwerkingseenheid FUREC Chemelot niet in elkaars onmiddellijke nabijheid zijn gelegen kunnen deze op basis van jurisprudentie niet als één inrichting in de zin van artikel 1.1, vierde lid van de Wet milieubeheer worden aangemerkt (zie uitspraak ABRS ECLI:NL:RVS:2017:2782 van 18 oktober 2017).

Zienswijzen Ladder van Lansink

Overwegingen

De ladder van Lansink vormt geen zelfstandig toetsingskader maar maakt onderdeel uit van het LAP3. Uit onderdeel A4 'Algemene uitgangspunten en algemeen beleid' volgt dat de afvalhiërarchie moet worden gehanteerd zoals aangegeven in artikel 4 van de Kra en dat deze hiërarchie is overgenomen in artikel 10.4 van de Wm. Deze hiërarchie sluit aan op de door reclamant aangehaalde ladder van Lansink.

De in het LAP3 aangehouden afvalhiërarchie werkt vervolgens door in de verschillende sectorplannen van het LAP3 en de hierin vastgelegde minimumstandaard.

De minimumstandaard geeft de minimale hoogwaardigheid aan van de verwerking van een bepaalde afvalstof of categorie van afvalstoffen. Het vaststellen van een minimumstandaard voorkomt dat afvalstoffen laagwaardiger worden verwerkt dan wenselijk is. De minimumstandaarden zijn zodanig geformuleerd en toegelicht, dat voor de vergunningverlener duidelijk is wanneer een vergunning wel of niet kan worden verleend, gewijzigd (als het gaat om de verwerkingswijze) of verlengd. Er mogen géén vergunningen worden verleend, gewijzigd of verlengd voor afvalbedrijven die laagwaardiger zijn dan de in het LAP3 vastgestelde minimumstandaarden.

In artikel 2.14, eerste lid onder b van de Wabo is vastgelegd dat het bevoegd gezag bij de beslissing op een aanvraag in ieder geval rekening houdt met het geldende afvalbeheersplan (lees LAP3). Daarom hebben wij in paragraaf 4.1.2.3 getoetst of de door FUREC Zevenellen te verwerken afvalstoffen voldoen aan de relevante sectorplannen en minimumstandaarden. Uit deze toetsing volgt dat er wordt voldaan aan de minimumstandaarden. Hieruit volgt automatisch dat de vergunde afvalverwerkingseenheid van FUREC Zevenellen in overeenstemming is met de in het LAP3 verankerde afvalhiërarchie.

Verder is het door reclamanten genoemde ontbreken van een beoordeling van de verenigbaarheid van het project met de Afval Samenwerking Limburg (ASL) niet relevant voor een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu.

Hoewel de ladder van Lansink geen zelfstandig toetsingskader is willen we opmerken dat het initiatief er juist toe leidt dat afvalstoffen, welke normaal gesproken verbrand zouden worden in een afvalenergiecentrale (AEC), via de tussenstap van SRF-pellets bij FUREC Chemelot middels chemische recycling worden omgezet in syngas.

Syngas is in feite elke samenstelling van waterstof, CO en CO₂. FUREC Chemelot richt zich, door het opwerken van het syngas, op het produceren van twee afzonderlijke geconcentreerde stromen, te weten: waterstof en koolstofdioxide. Afzet hiervan vindt plaats aan andere bedrijven, in de eerste plaats op de site Chemelot, die waterstof en koolstofdioxide gebruiken als grondstof voor verschillende (tussen)producten. Een van de beoogde toepassingen is de productie van kunstmest en ureum. Ook kan de geproduceerde waterstof en koolstofdioxide door derden ingezet worden voor de productie van kunststoffen, transportbrandstoffen of eiwitten.

Ten opzichte van reguliere syngasproductie (uit aardgas) en reguliere afvalverwerking (inzet als brandstof) beoogt dit initiatief een reductie in fossiel grondstoffengebruik en een reductie van koolstofdioxide-equivalente emissies.

Zienswijzen acceptatie afvalstoffen

Overwegingen

Door reclamanten wordt verwezen naar het in paragraaf 2.6.5 van de considerans toegevoegde 3^e aanvullend advies van B&W van Leudal. In tegenstelling tot het door reclamanten veronderstelde is dit 3^e aanvullend advies van 26 maart 2024 niet opgesteld door Witteveen + Bos, maar door de gemeente Leudal zelf. Daarbij is gebruik gemaakt van het door Witteveen + Bos opgestelde 2^e aanvullend advies van 17 november 2023, waarbij door de gemeente Leudal zelf is aangegeven of met de ingediende aanvullende gegevens op voldoende wijze invulling is gegeven aan het eerdere aanvullend advies.

Voor wat betreft de door reclamanten aangehaalde verwarring over bijlage 4 verwijzen wij hier naar onze overwegingen in paragraaf 2.6.6 van de considerans.

Door reclamanten wordt voor wat betreft de acceptatie van afvalstoffen verwezen naar voorschrift 1.15 en de in dit voorschrift vastgelegde Euralcodes. Naar de mening van reclamanten is deze regeling enkel (potentieel) deugdelijk indien ook de betrouwbaarheid van de Euralcode van de aanvoer gegeven is. De verantwoordelijkheid hiervoor ligt nu buiten RWE en daarom is dit het zwakke punt in de regeling. Daarbij wordt door reclamant ook gewezen op gebaald afval uit het buitenland, omdat de toezichthoudende instanties geen bevoegdheden hebben buiten Nederland.

Volgens de systematiek van de Eural is het inderdaad juist dat een (afval)ontdoener bij de afgifte van afvalstoffen verantwoordelijk is voor het toekennen van de juiste Euralcode. Dit betekent concreet dat RWE niet verantwoordelijk is voor de toekenning van Euralcodes voor de aangevraagde en vergunde afvalstoffen, zoals genoemd in voorschrift 1.15. Echter wil dit naar onze mening niet zeggen dat dit een zwak punt is in de regeling, omdat er namens het bevoegd gezag door de omgevingsdiensten toezicht wordt gehouden of door een (afval)ontdoener de juiste Euralcodes worden gebruikt.

Daarnaast wordt er ook door de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) tijdens toezicht op afvaltransporten en bedrijfsactiviteiten onder andere gecontroleerd of de juiste Euralcodes worden gebruikt. Daarnaast is ILT verantwoordelijk voor de vergunningverlening en het toezicht voor de grensoverschrijdende afvaltransporten onder EVOA, waarbij ook wordt gecontroleerd op de juiste Euralcodes.

Zienswijzen Zeer Zorgwekkende Stoffen

Overwegingen

Voor wat betreft het door reclamanten genoemde onvoldoende duidelijk zijn van de herkomst van de afvalstoffen en dat daarmee ook onvoldoende inzicht is op de aanwezigheid van zeer zorgwekkende stoffen (ZZS) verwijzen wij hier naar onze overwegingen in paragraaf 2.6.6 van de considerans. Hieruit volgt dat de samenstelling van de aangevraagde afvalstromen voldoende duidelijk is om een besluit op de aanvraag te kunnen nemen. Verder zijn wij in paragraaf 4.1.2.3 van de considerans ingegaan op de mogelijke aanwezigheid van ZZS in de aangevraagde te accepteren en verwerken afvalstoffen. Door RoyalHaskoningDHV is een ZZS-studie uitgevoerd (nummer BH2364NT101F01 van 21 september 2023), welke is toegevoegd als bijlage 4 bij de aanvullende gegevens van 6 oktober 2023. Daarbij is gebruik gemaakt van het rapport van SGS Intron van 18 december 2019 (ZZS in Afvalstoffen update 2019, nummer A108010/R20190414a).

In dit rapport wordt beschreven welke ZZS in welke afvalstoffen kunnen voor komen en in welke mate. Hieruit komt naar voren dat het voorkomen van specifieke ZZS in partijen 'fijn en grof huishoudelijk restafval' boven de concentratiegrenswaarde van 0,1% g/g (1.000 mg/kg) door de variabele samenstelling van de afvalstroom niet aan de orde is.

Voor partijen fijn restafval van bedrijven is de kans zeer klein is dat het afval een gehalte aan ZZS bevat dat de relevante concentratiegrenswaarde overschrijdt. Voor wat betreft B-hout (geverfd, gelakt en/of verlijmd hout, ook spaanplaat) volgt uit het SGS Intron rapport dat ZZS boven de CGW van 0,1% g/g (1.000 mg/kg) aanwezig kunnen zijn.

Omdat de samenstelling van afvalstoffen kunnen fluctueren is geborgd dat de emissie van zeer zorgwekkende stoffen naar de lucht en het water worden gemonitord en neemt RWE maatregelen om de emissie van ZZS te voorkomen of te minimaliseren, zoals beschreven op pagina 19 van het rapport van Royal Haskoning DHV.

Tot slot zijn de emissies van ZZS, vluchtige organische stoffen en niet-vluchtige organische stoffen in de vergunning genormeerd. Hier kan dus op worden gehandhaafd en er bestaat daarom geen onduidelijkheid over de maximale emissies die vrij kunnen komen.

Zienswijzen bedrijfstransport

Overwegingen

Door reclamanten is in de zienswijzen een berekening gemaakt van de aantallen vrachtwagenbewegingen. Daarbij is uitgegaan van een aanvoer van 800.000 ton/jaar aan afvalstoffen en een afvoer van 600.000 ton/jaar aan afvalstoffen en een inhoud per vrachtwagen van 25 ton. Uit deze eigen berekeningen volgt een aantal van 112.000 vrachtwagenbewegingen per jaar of 306 per dag, daarbij uitgaande van 365 dagen per jaar of 38 vrachtwagenbewegingen per uur daarbij uitgaande van een 8 uur per dag. Door reclamanten wordt verwezen naar pagina 37 van het ontwerpbesluit, waar vergelijkbare aantallen worden genoemd.

Uit het beschrijvend deel van de aanvraag en de overige stukken van de aanvraag (o.a. luchtkwaliteit- en akoestisch onderzoek) blijkt duidelijk dat RWE ervoor gekozen heeft en aangevraagd om voor de aanvoer van afval uit te gaan van vrachtwagens en voor de afvoer van de geproduceerde SRF pellets uit te gaan van binnenvaartschepen. In dit scenario 2, dit is ook het scenario waarvoor de natuurvergunning is verleend (zie paragraaf 3.7.1 van de considerans), is berekend een totaal aantal van 71.403 vrachtwagenbewegingen per jaar of 274 vrachtwagenbewegingen per etmaal en 288 binnenvaartschepen per jaar of 1 schip per etmaal.

De door reclamanten uitgevoerde berekening van de aantallen vrachtwagenbewegingen is niet correct, omdat deze onder andere is gebaseerd op een verkeerde gewicht per vrachtwagen en er geen rekening is gehouden met de omstandigheid dat alle geproduceerde SRF-pellets met schepen worden afgevoerd (zie bovenstaand scenario 2). Verder zijn door reclamanten in de zienswijzen onterecht de aantallen vrachtwagenbewegingen van het niet vergunde scenario 1 vergeleken met de aantallen vrachtwagenbewegingen voor de representatieve bedrijfssituatie (scenario 2), zoals genoemd in het akoestisch rapport

Het scenario 1, dit is het scenario waarbij alle geproduceerde SRF pellets worden afgevoerd met vrachtwagens, is alleen inzichtelijk gemaakt om te laten zien dat door de keuze van de afvoer van SRF-pellets met binnenvaartschepen er een afname is van het aantal vrachtwagenbewegingen met 31.892 per jaar. In scenario 1 is sprake van 103.205 vrachtwagenbewegingen per jaar of 395 vrachtwagenbewegingen per etmaal.

Volgens reclamanten wordt in het akoestisch onderzoek uitgegaan van veel lagere aantallen vrachtwagenbewegingen, waarbij wordt verwezen naar tabel 2.1, en is dit strijdig met de rest van aanvraag. In tabel 2.1 van het akoestisch onderzoek is bij een maximaal bedrijf voor de aanvoer genoemd 127 vrachtwagens (95+32) per etmaal en voor de afvoer 11 (8+3) vrachtwagens. Hieruit volgt een totaal aantal van 138 vrachtwagens of 276 vrachtwagenbewegingen per etmaal. In eerste instantie zou je zeggen dat het totaal aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal (+2), en daarmee ook het aantal vrachtwagenbewegingen per jaar, afwijken van de bovenstaande aantallen in scenario 2. Echter gaat het hier om een afrondingsverschil, doordat in het akoestisch onderzoek de aantallen per jaar zijn gesplitst in aantallen per etmaal. Voor de aanvoer en afvoer gaat het werkelijk om 137 vrachtwagens (95+32+8,1+2,7) of 274 vrachtwagenbewegingen per etmaal. Daarbij uitgaande van 260 werkdagen per jaar komt dit neer op 71.403 vrachtwagenbewegingen per jaar. De in rijlijn 3 van tabel 2.1 genoemde aantallen zien toe op het op- en afzetten van containers ten behoeve van de in rijlijn 1 genoemde aantallen vrachtwagens voor de aanvoer van afval en zijn daarmee niet relevant voor de aantallen vrachtwagens(bewegingen). Deze vrachtwagens, welke zijn voorzien van twee containers, kunnen pas inpandig lossen als er eerst een container wordt afgezet. Nadat de eerste container is gelost wordt de tweede container opgehaald om te lossen. Deze aantallen zijn genoemd in het akoestisch rapport, omdat het verwisselen van containers akoestisch relevant is (zie tabel 2.2 akoestisch onderzoek).

Gelet op onze bovenstaande overwegingen zijn wij in tegenstelling tot reclamanten van mening dat er geen onduidelijkheid is over de aantallen vrachtwagenbewegingen.

Verder wordt door reclamanten gewezen naar de aanvraag, waar is genoemd dat de afvoer van geproduceerde SRF pellets niet kan plaatsvinden bij extreem hoog of laag water maar dat hiervoor een criterium ontbreekt. Hierdoor ontstaat een sterke mate van vrijblijvendheid.

Voor wat betreft de situatie waarbij er geen scheepvaart kan plaatsvinden hebben wij in paragraaf 2.6.6 van de considerans genoemd dat de afgelopen 10 jaar de waterstand Belfeld Beneden gedurende ca. 110 uur is overschreden. In combinatie met ijsgang en reparatie aan stuwen/sluizen zullen beperkingen van de scheepvaart ter hoogte van Buggenum <5% van de tijd voorkomen. Indien zich deze situatie voordoet is niet aangevraagd en vergund dat de bij FUREC Zevenellen geproduceerde SRF pellets met vrachtwagens mogen worden afgevoerd. Daarbij is relevant dat FUREC Chemelot over een zodanige grote opslagcapaciteit van SRF pellets beschikt dat een periode van 1 week zonder aanvoer van SRF pellets overbrugt kan worden. Daarom hoeft er ook geen criterium in de voorschriften te worden opgenomen.

Zienswijzen stankemissies

Overwegingen

Volgens reclamanten is er een aanmerkelijk risico op stankoverlast voor de omgeving, omdat op de bedrijfslocatie afvalstoffen worden opgeslagen en bij de droging van de afvalstoffen emissies naar de lucht optreden.

Gesteld wordt dat het bij de aanvraag gevoegde geurrapport emissiemetingen bevatten van een testinstallatie die niet representatief is voor de aangevraagde installatie.

Aangezien er sprake is van een oprichting omgevingsvergunning, en er dus nog geen sprake is van een bedrijfssituatie die daadwerkelijk gemeten kan worden, is in het geuronderzoek van Olfasense bij het kwantificeren van de geuremissie gebruik gemaakt van de informatie over de samenstelling en concentraties in de onbehandelde drooglucht en welke componenten verantwoordelijk zijn voor de geur. Deze is afkomstig van door KW3 uitgevoerde emissiemetingen aan een proefinstallatie waarbij de bemonsterde lucht door Olfascan is geanalyseerd door middel van een brede componenten screening. Tijdens de uitgevoerde emissiemetingen aan de proefinstallatie was in de droger vergelijkbaar afval aanwezig welke bij FUREC Zevenellen wordt gedroogd. Dit is ook logisch, omdat het doel van deze emissiemetingen juist was om vast te stellen welke geur veroorzakende componenten aanwezig zijn in de uitgaande onbehandelde lucht. Op basis van deze resultaten is vervolgens gezocht naar de juiste combinatie van de beste beschikbare technieken om deze geur veroorzakende componenten zoveel als mogelijk verwijderen.

Op basis van de resultaten van deze emissiemetingen aan de proefinstallatie is in het geuronderzoek van Olfasense een geurconcentratie afgeleid in de ongereinigde lucht. Aangezien bij FUREC Zevenellen elke droger is voorzien van droge cycloon afscheider, waarna de afgezogen lucht verder gereinigd wordt door de combinatie van oxiderende gaswassers en actief koolfilters, is berekend een gemiddelde geurconcentratie van $500 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ in de behandelde lucht waarbij voor deze combinatie aan nageschakelde technieken is uitgegaan van een geurverwijderingsrendement van 90 – 95%. Deze geurconcentratie correspondeert goed met de informatie in de 'Factsheets lucht emissiebeperkende technieken' voor alleen een actief koolfilter. Verder is in de aanvullende gegevens van 5 februari 2024 een onderbouwing gegeven hoe de in het geuronderzoek gehanteerde getallen tot stand zijn gekomen.

Het feit dat in het geuronderzoek van Olfasense is genoemd een verwerkingscapaciteit van 700.000 ton en niet de vergunde verwerkingscapaciteit van 800.447 ton/jaar is niet relevant voor de manier waarop de gemiddelde geurconcentratie is berekend.

Gelet op voorgaande is de berekende geurbelasting in het geuronderzoek van Olfasense representatief voor de aangevraagde afvalverwerkingseenheid bij FUREC Zevenellen. Aangezien er sprake is van een oprichtingsvergunning hebben wij in voorschrift 1.44 opgenomen dat er geurmetingen moeten worden uitgevoerd om aan te tonen dat er wordt voldaan aan de in voorschrift 1.43 vastgelegde maximale geurvracht. Naar aanleiding van deze zienswijzen hebben wij voorschrift 1.43 zodanig aangepast dat echt duidelijk is dat de geurvracht per afvoerkanaal is genormeerd.

Door reclamanten wordt er op gewezen dat het debiet van 1.000.000 m³/h niet kan worden opgemaakt uit de aanvraag. Dit is niet correct. In het geuronderzoek zijn de berekeningen uitgevoerd met een maximaal debiet van 1.000.000 m³/h, zoals ook genoemd in het beschrijvend deel van de aanvraag en paragraaf 2.2.2 en 3.3.2.2 van de considerans.

Voor het drogen van het afval zijn in pandig een achttal drogers opgesteld met elk een debiet van 125.000 m³/uur (totaal debiet 1.000.000 m³/uur). De voor de drogers benodigde buitenlucht wordt aangezogen via de toegangsopening naar de vrachtwagenloshal en het boothuis en via gevelroosters van de productiehal en gaat verder via een verzamelkanaal welke de drogers voorziet van lucht, waardoor deze op onderdruk worden gehouden en er geen stof en geur kan ontsnappen. Vervolgens wordt deze drooglucht gereinigd door de combinatie van cyclonen, gaswassers en actief koolfilters.. De emissie zal plaatsvinden met twee afvoerkanalen op een hoogte van 45 meter met elk een debiet van 500.000 m³/h.

Reclamanten wijzen op een uitzonderlijk groot luchtdebiet en achten dat daarom een voorschrift moet worden gesteld dat verplicht om het actiefkoolfilter voldoende vaak te vervangen en er een toets moet plaatsvinden om zeker te stellen dat de filters een afdoende vermogen hebben om het debiet afdoende te filteren.

Het opnemen van een voorschrift dat verplicht tot het voldoende vaak vervangen van het actiefkoolfilter achten wij niet noodzakelijk. In voorschrift 1.43 is per schoorsteen de maximale geurvracht vastgelegd waar aan moet worden voldaan. Het is vervolgens aan vergunninghouder om vast stellen wanneer het actiefkoolfilter is verzadigd en moet worden vervangen zodat aan de vergunde maximale geurvracht wordt voldaan. Zoals eerder genoemd is in voorschrift 1.44 een meetverplichting opgenomen. Voorafgaande aan de meting hieraan moet een meetplan ter goedkeuring worden overgelegd. Voor wat betreft de vergunde maximale geurvracht moet onder andere in het meetplan worden uitgewerkt de controleverplichting en de emissierelevante parameters (ERP's). Dit zijn meetbare of berekende grootheden die een directe of indirecte relatie hebben met de te beoordelen emissies. De standtijd van een actief koolfilter is een van de uit te werken ERP's.

Naar de mening van reclamanten is op grond van de BREF monitoring onterecht in voorschrift 1.44 geen continue meetverplichting opgenomen. De afvalverwerkingseenheid van FUREC Zevenellen is een IPPC-installatie op grond van RIE categorie 5.3 b onder ii. Voor deze RIE categorie zijn de te toetsen aangewezen BREF's en BBT-conclusies opgenomen in de tabel in paragraaf 4.1.1.1 van de considerans. De door reclamanten genoemde BREF monitoring van emissies naar de lucht en water van IED installaties is niet van toepassing voor deze RIE categorie. Volgens de scope van deze BREF valt de monitoring van afval hier niet onder. Sowieso is in deze BREF niet opgenomen in welke situaties er continue geurmetingen moeten worden uitgevoerd.

Verder zijn reclamanten van mening dat in de voorschriften een geurbeheersplan ontbreekt. In BBT 12 van BBT conclusies afvalbehandeling is opgenomen:

1.3. Emissies naar de lucht

BBT 12. Om geuremissies te voorkomen of, waar dat niet haalbaar is, te verminderen, is de BBT het opstellen, implementeren en regelmatig herzien van een geurbeheerplan, als onderdeel van het milieubeheersysteem (zie BBT 1), dat onder meer alle volgende elementen:

- een protocol met daarin acties en tijdlijnen;
- een protocol voor het uitvoeren van geurmonitoring zoals uiteengezet in BBT 10;
- een protocol voor de reactie op geconstateerde geurincidenten, bijvoorbeeld klachten;
- een programma voor geurpreventie en -reductie, ontworpen om de bron(nen) te identificeren; het karakteriseren van de bijdragen van de bronnen; en het implementeren van preventie- en/of reductiemaatregelen.

Toepasbaarheid

De toepasbaarheid is beperkt tot gevallen waarin geuroverlast bij gevoelige receptoren te verwachten en/of bewezen is.

Hieruit volgt dat de toepasbaarheid is beperkt tot de gevallen waarin geurhinder bij gevoelige receptoren wordt verwacht of zich heeft voorgedaan. Uit onze overwegingen in paragraaf 3.3.2.5 van de considerans volgt dat er bij gevoelige receptoren geen stankoverlast is te verwachten en dat daarom het in de voorschriften opnemen van geurbeheersplan niet van toepassing is.

Zienswijzen waterhuishouding

Overwegingen

Reclamanten stellen dat de indruk wordt gewekt dat een waterwetvergunningplicht wordt ontweken. Daarbij achten reclamanten dat er een speculatieve vergunning voor drie jaar wordt verleend waarbij ten tijde van verlening van de vergunning niet duidelijk is of alsnog een lozing op het oppervlakte water noodzakelijk is.

Van een ontwijking van de een waterwetvergunningplicht is geen sprake. Uit de overwegingen in de vergunning volgt dat voor een periode van 3 jaar een lozing van afvalwater op het riool is vergund. Gedurende die periode van 3 jaar wordt op basis van analyses vastgesteld of de kwaliteit van het afvalwater voldoende is om op het oppervlaktewater te kunnen lozen. Als een lozing op het oppervlakte water mogelijk is wordt hiervoor een vergunning bij Rijkswaterstaat aangevraagd zodat de hydraulische belasting van het gemeentelijke riool kan worden beperkt.

Voor zover reclamanten van mening zijn dat de normen voor de lozing op het riool opgenomen in voorschrift 1.75 en de meetplicht opgenomen in voorschrift 1.76 onvoldoende zijn, merken wij op dat deze voorschriften als advies zijn ontvangen van het Waterschap en daarmee de goede werking van de RWZI afdoende borgen. Zie ook het derde advies van het Waterschap Limburg in paragraaf 2.6.11 van de considerans.

Zienswijzen geluid

Overwegingen

Reclamanten geven aan dat er meerdere versies van het akoestisch onderzoek in het kader van de aanvraag zijn ingediend, waardoor onduidelijk is welke versie leidend is.

Naar onze mening is er geen onduidelijkheid over welke versie van het akoestisch onderzoek is gebruikt voor het verlenen van de omgevingsvergunning. Immers in het dictum van het besluit (zie paragraaf 1.2) is opgesomd welke stukken van de aanvraag en aanvullende gegevens deel uitmaken van de vergunning. Dit zijn ook de stukken welke samen met (ontwerp)besluit ter inzage zijn gelegd. Bij deze stukken is genoemd het bij de aanvullende gegevens van 22 januari 2024 door Peutz B.V. opgestelde akoestisch onderzoek (F22135-3-RA-006 van 17 januari 2024). Daarnaast wordt in paragraaf 4.1.5 van de considerans ingegaan op het milieuaspect geluid, waarbij bij de beoordeling van de geluidbelasting wordt ingegaan op de rekenresultaten van dit akoestisch onderzoek.

Verder zijn reclamanten van mening dat de laatste versie van het akoestisch onderzoek is gebaseerd op discutabele en onzekere uitgangspunten. Er is geen representatieve bedrijfsvoering beoordeeld, aangezien de representatieve bedrijfsbeoordeling niet kan worden vastgesteld. Daarbij noemen reclamanten dat de herkomst van de in tabel 2.2 van het akoestisch opgenomen bronvermogens onduidelijk is. Verder wijzen reclamanten voor wat betreft de beide afvoerkanalen van de drooglucht naar een passage in het akoestisch onderzoek. In deze passage is genoemd dat van de beide afvoerkanalen nog geen geluidgegevens bekend zijn, omdat er nog geen keuze is gemaakt van de fabrikant en het type ventilator en de toe te passen geluiddempers. Daarom zijn reclamanten van mening dat de aanvraag onvoldoende concreet is om een representatieve bedrijfssituatie (RBS) te kunnen vaststellen.

Naar onze mening is in paragraaf 2.4 en bijlage 1 van het akoestisch onderzoek een voldoende onderbouwing gegeven van de gehanteerde bronvermogens in de representatieve bedrijfssituatie. Het feit dat van de ventilatoren en geluiddempers nog geen fabrikant en type bekend is wil naar onze mening niet zeggen dat daarmee het akoestisch onderzoek op onjuiste uitgangspunten is gebaseerd. Juist om deze ontbrekende informatie te ondervangen is in het akoestisch onderzoek voor de beide afvoerkanalen uitgegaan van een naar onze mening reëel en haalbaar bronvermogen van 97 dB(A). Dit bronvermogen zal door RWE als eis worden neergelegd bij de fabrikant.

Daarom zijn wij van mening dat de aangevraagde representatieve bedrijfssituatie (RBS) in voldoende mate is gewaarborgd en dat hierop toezicht kan worden toegezien, omdat het akoestisch onderzoek deel uitmaakt van de vergunning. Verder is met de geluidvoorschriften geborgd dat er geen ontoelaatbare geluidbelasting ontstaat en dat de bijdrage op de geluidzone binnen de kaders van het zonebeheer blijft.

Zienswijzen natuurvergunning Natura 2000

Overwegingen

Reclamanten geven aan dat in de omgevingsvergunning andere aantallen transportbewegingen worden gehanteerd dan in de reeds verleende natuurvergunning. Door deze ommissie is ten onrechte geconcludeerd dat het onderdeel stikstof buiten de beschouwing van de omgevingsvergunning kan blijven omdat de uitgevoerde m.e.r.-beoordeling daarmee op onjuiste uitgangspunten gebaseerd.

Voor wat betreft het door reclamanten genoemde verschil in vrachtwagenbewegingen tussen de omgevingsvergunning en natuurvergunning zie onze overwegingen bij de door reclamanten ingediende zienswijzen over het bedrijfstransport. Ook in het besluit m.e.r.-beoordeling is uitgegaan van scenario 2 met 71.403 vrachtbewegingen per jaar of 274 vrachtwagenbewegingen per etmaal. Daarmee is de m.e.r.-beoordeling niet op onjuiste standpunten gebaseerd.

Los hiervan is het in het kader van de m.e.r.-beoordeling voldoende om vast te stellen dat er sprake is van een toename van de berekende stikstofdepositie welke extern wordt gesaldeerd en dat daarvoor een Wnb-vergunning is aangevraagd. In het kader van m.e.r.-beoordeling hoeft niet aannemelijk te worden gemaakt dat de externe saldering kan worden vergund. Een afwijking in de hoogte van de stikstofdepositie hoeft er daarmee niet toe te leiden dat de conclusies uit de m.e.r.-beoordeling niet gegrond zijn.

Zienswijzen brandveiligheid

Overwegingen

Volgens reclamanten moeten in de vergunning voor de milieuactiviteit eisen worden gesteld aan brandveiligheid. Dat is ook gebeurd (zie bijvoorbeeld voorschrift 1.80 en verder van de vergunning). Voor de inpassing opslag van niet-gevaarlijke afvalstoffen geldt echter dat dit primair wordt bewerkstelligd door te zorgen voor een brandveilig gebouw. Hierover zijn eisen opgenomen in het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl), waar RWE aan zal moeten voldoen.

Zienswijzen monitoring van emissies

Overwegingen

Door reclamanten wordt opgemerkt dat is verzuimd om te toetsen aan 'Monitoring of Emissions to Air and Water from IED Installations'.

Zoals genoemd in de paragrafen 2.3 en 4.1.1.1 van de considerans valt FUREC Zevenellen onder RIE categorie 5.3, onder b, ii en moet daarom bij het schrijven van een omgevingsvergunning rekening worden gehouden met de Europese documenten voor de Beste Beschikbare Technieken, zoals opgenomen in de van toepassing zijnde BBT-conclusies en BREF's. Voor deze RIE categorie zijn aangewezen:

- BBT conclusies afvalbehandeling;
- BREF koelsystemen;
- BREF op- en overslag bulkgoederen;
- BREF energie efficiëntie.

De door reclamanten genoemde BREF monitoring van emissies naar de lucht en water van IED installaties is niet van toepassing voor deze RIE categorie. Volgens de scope van deze BREF valt de monitoring van afval hier niet onder. Sowieso is in deze BREF niet opgenomen in welke situaties er continue geurmetingen moeten worden uitgevoerd

Zienswijzen MER-beoordeling

Overwegingen

Reclamanten wijzen erop dat het m.e.r.-beoordelingsbesluit op onjuiste informatie is gebaseerd gelet op kennelijke omissies in de stikstofbeoordeling. In onze overwegingen bij de door reclamanten ingediende zienswijzen over de Wnb-vergunning is uitgelegd dat er geen sprake is van een omissie in de stikstofbeoordeling als gevolg van verkeerde aantallen vrachtwagenbewegingen. Wij zijn het daarom niet eens met reclamanten dat het besluit m.e.r.-beoordeling op onjuiste informatie is gebaseerd en dat er niet besloten had kunnen worden dat er geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu.

Door reclamanten wordt gewezen op het feit dat FUREC Zevenellen onlosmakelijk is verbonden met FUREC Chemelot, omdat de afvalkorrels van FUREC Zevenellen bij FUREC Chemelot als brandstof voor de opwekking van energie. Voor wat betreft de onlosmakelijkheid wordt door reclamanten verwezen naar de onderstaande passage uit het voorlopig toetsingsadvies van de m.e.r.-commissie van 20 februari 2024 naar aanleiding van het voor FUREC Chemelot opgestelde MER:

'Milieueffectrapportage moet ingaan op alle relevante onderdelen van het project en de daaraan verbonden directe én indirecte aanzienlijke milieugevolgen. Dit stelt het bevoegd gezag en andere betrokkenen in staat om de wisselwerking tussen de verschillende milieueffecten te beoordelen, en dus het totale effect van het project op het milieu. De Commissie beschouwt de pelletfabriek en de waterstoffabriek als zodanig samenhangende activiteiten dat deze één project vormen.'

Volgens reclamanten volgt hieruit dat de m.e.r.-commissie van mening is dat er sprake is van één inrichting, in plaats van twee afzonderlijke inrichtingen, op basis waarvan een integrale beoordeling moet worden gemaakt van de milieueffecten van FUREC Zevenellen en FUREC Chemelot. Daarom zijn reclamanten van mening dat de m.e.r.-beoordeling onvolledig is.

In tegenstelling tot het gestelde door reclamanten volgt uit het voorlopig toetsingsadvies van m.e.r.-commissie niet dat er sprake is van één inrichting. Naar de mening van de m.e.r.-commissie moeten FUREC Zevenellen en FUREC Chemelot worden gezien als één project.

Sowieso is het begrip één inrichting op grond van de Wet milieubeheer en één project op grond van het Besluit milieueffectrapportage niet hetzelfde. Voor zover reclamanten stellen dat er sprake is van één inrichting verwijzen wij naar onze overwegingen ten aanzien van de zienswijzen één inrichting, waar is onderbouwd dat er gelet op het nabijheidscriterium géén sprake is van één inrichting.

Indien bepaalde bedrijfsonderdelen samen niet één inrichting vormen kan er toch sprake zijn van één project op grond van het besluit m.e.r. en de daar aan ten grondslag liggende MER-richtlijn indien sprake is van voldoende samenhangen.

In tegenstelling tot de m.e.r.-commissie zijn wij van mening dat de beide FUREC fabrieken als twee losstaande projecten in de zin van de m.e.r.-regelgeving dienen te worden aangemerkt. Dit is in lijn met jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtpraak.¹

Uit deze jurisprudentie volgt dat voor de vraag of er sprake is van samenhangende activiteiten met name van belang is of de ene ontwikkeling afhankelijk is van de andere ontwikkeling. Daarnaast kunnen financiële, organisatorische en bouwkundige samenhang relevant zijn.

De waterstoffabriek is niet afhankelijk van de pelletfabriek (of vice versa). Immers RWE kan de pellets ook ergens anders inkopen of produceren of beslissen om andere afvalstoffen of biomassa in te zetten voor de productie van waterstof. De waterstoffabriek op bedrijventerrein Chemelot zou in principe geheel onafhankelijk van de pelletfabriek op bedrijventerrein Zevenellen kunnen worden bedreven. Andersom geredeneerd zou RWE kunnen besluiten om de bij FUREC Zevenellen geproduceerde pellets aan een andere partij te verkopen. Er zijn meer bedrijven die pellets produceren en pellets kunnen worden

¹ 03-12-2012 ECLI:NL:RVS:2012:BX5932, 29 april 2015 ECLI:NL:RVS:2015:1333, 13 mei 2015 ECLI:NL:RVS:2015:1530, 24-01-2018 ECLI:NL:RVS:2018:224 en 16-11-2022 ECLI:NL:RVS:2022:3312

gebruikt voor andere toepassingen om fossiele brandstoffen te vervangen, zoals in cementfabrieken. Hieruit volgt dat de pelletfabriek en de waterstoffabriek niet van elkaar afhankelijk zijn.

Verder is relevant dat, gelet op de afstand tussen de beide fabrieken (ca. 40 km), de met de beoogde en aangevraagde activiteiten samenhangende belangrijkste milieueffecten (o.a. geur, luchtkwaliteit en geluid) lokaal optreden en, gelet op de afstand, deze elkaar als zodanig niet versterken dan wel elkaar onderling beïnvloeden. Zie hiervoor ook de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 24 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:224), waarin de Raad van State oordeelde dat, doordat twee weggedelen niet in elkaars geografische nabijheid lagen, er sprake was van twee separate projecten. In die uitspraak werd ook van belang geacht of de verschillende projecten zouden kunnen leiden tot cumulatieve effecten die in samenhang in het MER moesten worden beoordeeld: *"In verband daarmee valt ook niet te verwachten dat de beide projecten cumulatieve effecten hebben op het milieu die door het achterwege blijven van een MER voor het weggedeelte in Roermond mogelijk aan een beoordeling worden onttrokken."* Ook bij FUREC Zevenellen en FUREC Chemelot zullen zich geen cumulatieve effecten voordoen waarvoor het van belang is om een gezamenlijk MER op te stellen.

Er is ook geen sprake van bouwkundige samenhang tussen de beide fabrieken. De financiële en organisatorische samenhang gaat niet verder dan de samenhang tussen (bijvoorbeeld) windparken, batterijprojecten, waterstofproductie d.m.v. elektrolyse, E-boilers, warmtepompen etc. die door RWE op verschillende plekken in Nederland worden ontwikkeld en die in het kader van de m.e.r.-regelgeving ook niet als één project beschouwd worden. Een vergelijking kan ook worden gemaakt met de afval inzamelstations in Limburg o.a. in Landgraaf, Maastricht, Venlo en Montfort die eigendom zijn van Attero. De hierin opgeslagen en overgeslagen afvalstoffen worden naar de AVI's van Attero gebracht om verbrand te worden. Deze inrichtingen worden ook niet aangemerkt als één project in de zin van de m.e.r.-regelgeving.

Het voorgaande leidt tot de conclusie dat er onvoldoende samenhang tussen de pelletfabriek en de waterstoffabriek is om deze als één project in de zin van de m.e.r.-regelgeving aan te merken.

Dit is ook de reden dat voor FUREC Zevenellen de beoogde activiteiten apart zijn getoetst aan het Besluit m.e.r. en op basis hiervan een procedure m.e.r.-beoordeling is doorlopen. Met ons (gerectificeerde) besluit van 17 november 2022 is inhoudelijk overwogen dat er geen sprake is van 'nadelige gevolgen voor het milieu' en er voor FUREC Zevenellen géén MER hoeft te worden opgesteld.

Voorts merken wij nog op dat in het MER voor FUREC Chemelot wel als worstcase situatie is meegenomen de vrachtwagenbewegingen voor de aanvoer van SRF-pellets van FUREC Zevenellen. Er is hier sprake van een worstcase situatie, omdat in de verleende fase 1 omgevingsvergunning voor FUREC Zevenellen is uitgegaan van het scenario dat de geproduceerde SRF-pellets met schepen worden getransporteerd naar FUREC Chemelot. Verder is in het MER meegenomen de samenstelling van de door FUREC Zevenellen geaccepteerde afvalstoffen, omdat deze van invloed zijn op de samenstelling van de geproduceerde SRF-pellets en daarmee de emissies bij FUREC Chemelot. Voor wat betreft deze milieuaspecten is er sprake van samenhang tussen de beide projecten, waardoor deze zijn meegenomen in het MER voor Furec Chemelot.

Daarmee is geborgd dat voor beide projecten alle relevante milieueffecten zijn beoordeeld

5.3 Reclamant 15

Zienswijzen

Overwegingen

Reclamant acht dat een grootschalige industriële afvalverwerkingseenheid niet passend is op het bedrijventerrein Haelen en tot ernstige aantasting leidt van zijn woonmilieu en woongenot door een toename van zwaar vrachtverkeer op de nabijgelegen provinciale weg N273.

Gelet op de grote toename van zwaar verkeer, in combinatie met het al aanwezige en nog te verwachte toename verkeer acht reclamant dat alleen al daarom de ontwikkeling op deze locatie niet passend is en verzoekt daarom de vergunning niet te verlenen.

Door reclamant is niet onderbouwd waarom de beoogde afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen niet passend is op bedrijventerrein Zevenellen. Het bestemmingsplan is leidend voor de aard van de bedrijfsactiviteiten, waarbij voor de verschillende kavels is vastgelegd tot welke milieucategorie zich bedrijven mogen vestigen. De milieucategorie is een classificatie van de belasting die een (bedrijfs)activiteit kan leggen op het milieu en loopt van 1 tot en met 6. Hoe hoger de klasse, hoe intensiever de belasting van het milieu. Op bedrijventerrein Zevenellen mogen zich op grond van het vigerende bestemmingsplan bedrijven vestigen tot en met de zware milieucategorie 5.2. De realisatie van de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen is voorzien op de kavels 17 en 18 (zie paragraaf 2.2.1 van de considerans). Deze twee kavels zijn ingedeeld in de milieucategorie 4.2, waar zich volgens de Staat van Bedrijfsactiviteiten de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen mag vestigen.

Om te komen tot een goede bereikbaarheid en verkeersveilige ontsluiting van het in ontwikkeling zijnde bedrijventerrein Zevenellen zijn inmiddels in opdracht van B&W van Leudal een tweetal verkeersonderzoeken uitgevoerd naar de eisen, die vanwege de toekomstige verkeersgeneratie worden gesteld aan de ontsluiting van het bedrijventerrein. De resultaten van deze onderzoeken zijn vastgelegd in het SWECO rapport (projectnummer 365166 van 1 april 2019) en het Kragten rapport (rapportnummer 20240131-LEU243-RAP-Verkeersonderzoek Zevenellen 2.0 van 31 januari 2024). Voor wat betreft de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen is relevant dat de maximale verkeersaantallen passen binnen de aantallen waarvan is uitgegaan in deze rapporten.

Hiermee voldoet het verkeer van en naar de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen aan de eisen die vanwege de toekomstige verkeersgeneratie worden gesteld aan de ontsluiting van het bedrijventerrein. In dit besluit is een aanvullende beoordeling dan ook niet noodzakelijk.

Op basis van deze rapporten wordt op dit moment ambtelijk door de gemeente Leudal de laatste hand gelegd aan de verkeersbesluiten op de Roermondseweg (rotondes (incl. geluid), 60 km/uur tussen rotondes en richting Napoleonsweg en vrachtwagenverbod tussen rotondes).

Daarna gaat alles naar de gemeenteraad ter info met een bijbehorende kredietaanvraag voor de maatregelen op de kruisingen. De twee rotondes op de Roermondseweg in de nabijheid van bedrijventerrein Zevenellen worden zo snel mogelijk aangelegd na het onherroepelijk worden van het verkeersbesluit. De derde rotonde zoals beschreven in het verkeersonderzoek zal later aangelegd worden.

Reclamant acht ook dat er ten onrechte geen voorschrift is opgenomen op basis waarvan het maximale aantallen transportbewegingen is vastgelegd. Dat in de Wnb-vergunning een dergelijk voorschrift wel is opgenomen acht reclamant niet voldoende, omdat deze vergunning is gericht op de bescherming van de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000 gebieden en daarmee niet het belang van cliënt niet beschermt.

Alhoewel de aangevraagde maximale aantallen vrachtwagenbewegingen volgt uit de stukken welke deel uitmaken van de vergunning hebben wij, zoals gevraagd door reclamanten, deze maximale aantallen per etmaal vastgelegd in een voorschrift. Op grond van dit voorschrift kan er toezicht worden gehouden op de aantallen vrachtwagenbewegingen.

5.4 Reclamant 16

Zienswijzen MER-plicht

Overwegingen

De door reclamant genoemde zorgen richten zich op de gevolgen voor mensen en natuur alsmede op de onzekerheid met de economische haalbaarheid van FUREC Zevenellen. Uit onze overwegingen in de considerans voor de verschillende milieuaspecten blijkt dat er kan worden voldaan aan de wet- en regelgeving. Verder zijn in deze omgevingsvergunning veel voorschriften opgenomen ter bescherming van de omgeving.

Voor wat betreft de zorgen over de natuur hoort dit naar onze mening thuis in de lopende procedure Wnb-vergunning. Tegen de verleende Wnb-vergunning is onder andere door reclamant beroep ingesteld bij de rechtbank Limburg. Het feit dat de verleende Wnb-vergunning nog niet onherroepelijk is, is geen reden om de voorliggende omgevingsvergunning niet te kunnen verlenen.

Voor de door reclamant genoemde onduidelijkheden over de samenstelling van de te verwerken afvalstoffen en daaraan gekoppeld welke vrachtwagenbewegingen daarbij horen zie onze overwegingen bij de door reclamanten 2 t/m 9 ingediende zienswijzen over de ontvankelijkheid van de aanvraag en bedrijfstransport.

De door reclamant geuite zorgen over de economische haalbaarheid is geen toetsingsgrond voor een te verlenen omgevingsvergunning voor de activiteit milieu. Verder is het door reclamant genoemde ontbreken van (concept)contracten voor het aanleveren van afvalstoffen geen indieningsvereiste voor een aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit milieu.

Reclamant geeft aan dat er voor de productie van pellets op het industrieterrein van Zevenellen en de omzetting van pellets in waterstof op de site Chemelot een integrale MER uitgevoerd had moeten worden. Beide projecten zijn afhankelijk van elkaar, zodoende strekt de MER plicht voor de productie van Waterstof zich ook uit tot de productie van pellets. Voor wat betreft het moeten opstellen van een integraal MER voor FUREC Zevenellen en FUREC Chemelot zie onze overwegingen bij de door reclamanten 2 t/m 9 ingediende zienswijzen over de m.e.r.-beoordeling.

In het kader van de integrale MER beoordeling wordt door reclamant de wens uitgesproken om het aspect gezond te betrekken via een gezondheid effect rapportage (GER). Naar aanleiding van deze ingediende zienswijzen hebben wij ervoor gekozen om door de GGD Limburg-Noord een gezondheidskundig advies te laten uitbrengen (zie hoofdstuk 7 van het besluit).

Zienswijzen inzet organisch afval

Overwegingen

Reclamant maakt zich zorgen dat de inzet van organisch materiaal zoals Groente-, Fruit- en Tuinafval (GFT) in de toekomst noodzakelijk gaat zijn en via een wijziging van de vergunning alsnog toegestaan wordt.

We merken op dat onderhavig besluit is vastgesteld op grond van de ingediende aanvraag. De ingediende aanvraag omvat niet het accepteren en verwerken van organisch materiaal, zoals GFT.

Uit de documenten welke deel uitmaken van de vergunning en voorschrift 1.15 blijkt duidelijk welke afvalstoffen mogen worden geaccepteerd en verwerkt. Er bestaat daarmee geen enkele aanleiding om niet aangevraagde afvalstromen expliciet uit te sluiten in de vergunning. Dit past bovendien niet in de systematiek van de wet waaruit volgt dat er alleen een besluit mag worden genomen op de aanvraag.

Het staat vergunninghouder ten alle tijden vrij om in de toekomst een verandering van de vergunning aan te vragen op basis waarvan verzocht wordt ook andere afvalstromen te verwerken.

Op het moment dat een dergelijke aanvraag tot wijziging wordt ingediend zal deze worden getoetst aan de op dat moment geldende wet- en regelgeving en alleen dan worden vergund als vaststaat dat er geen onaanvaardbare gevolgen voor milieu en gezondheid ontstaat, waarbij bovendien voorschriften aan de gewijzigde vergunning verbonden zullen worden welke waarborgen dat er geen onaanvaardbare gevolgen optreden.

Zienswijzen bedrijfseconomische levensvatbaarheid

Overwegingen

De door reclamant geuite twijfels over de bedrijfseconomische levensvatbaarheid van het project is geen toetsingskader, en daarmee ook geen weigeringsgrond, voor een te verlenen omgevingsvergunning voor de activiteit milieu

Zienswijzen afvalverwerking

Overwegingen

Voor wat betreft het door reclamant genoemde onvoldoende duidelijk zijn dat de te verwerken afvalstoffen voldoen aan de Ladder van Lansink zie onze overwegingen bij de door reclamanten 2 t/m 9 ingediende zienswijzen over de Ladder van Lansink.

Voor zover reclamant stelt dat onderhavig project niet kan functioneren zonder de verwerking van GFT merken wij nogmaals op dat de acceptatie en verwerking van GFT geen onderdeel is van de ingediende aanvraag. Om deze reden is deze afvalstof ook niet getoetst aan de minimumstandaard van het LAP3).

Ten aanzien van afvalstoffen welke vrijkomen binnen de inrichting als gevolg van het aangevraagde en vergunde verwerkingsproces (mineralen en ferro- en non-ferro metalen) geven reclamanten aan dat deze niet aan het LAP3 zijn getoetst en dat niet duidelijk is wat er met deze afvalstoffen gebeurt. Bij vergunningverlening hoeven de afvalstoffen welke vrijkomen bij het eigen verwerkingsproces niet te worden getoetst aan het LAP3. Deze afvalstoffen moeten op de locatie gescheiden worden opgeslagen en mogen alleen worden afgegeven aan een vergunninghouder.

Voor zover in het kader van dit onderdeel van de zienswijze wordt gesteld dat de feitelijke samenstelling van de te verwerken afvalstromen niet voldoende duidelijk is en daarmee de gevolgen voor de leefomgeving niet eenduidig zijn vast te stellen (ook wat betreft mogelijke aanwezige ZZS, VOX en EOX) zie onze overwegingen bij de door reclamanten 2 t/m 9 ingediende zienswijzen over Zeer Zorgwekkende Stoffen.

Naar onze mening is er geen onduidelijkheid over de geaccepteerde en te verwerken afvalstoffen. Zowel in de aanvraag, considerans paragrafen 4.1.2.3 en 4.1.2.4 als in voorschrift 1.15 is specifiek genoemd om welke te accepteren en verwerken afvalstoffen met bijbehorende Euralcodes het gaat.

Op grond van voorschrift 1.15 mogen worden geaccepteerd, opgeslagen en verwerkt huishoudelijk restafval (fijn en grof), restafval van bedrijven en B-hout. Het feit dat er vanuit RWE nog geen afspraken zijn met partijen over de aanvoer en acceptatie van het be- en verwerken van fijn en grof huishoudelijk restafval, restafval van bedrijven en B-hout, wil naar onze mening niet zeggen dat er daardoor onzekerheden zijn over de samenstelling van de geaccepteerde afvalstoffen.

Zienswijzen luchtkwaliteit

Overwegingen

Ten aanzien van het extern salderen van de stikstofoxiden (NO_x) welke bij FUREC Zevenellen vrijkomt en zorgt voor een stikstofdepositie op omliggende Natura 2000 gebieden merkt reclamant op dat het wetenschappelijk niet mogelijk is om Ammoniak (NH₃) met stikstofoxiden (NO_x) te salderen. Daarnaast wordt geacht dat de opgekochte emissierechten niet geschikt zijn om te voorkomen dat de depositie op de natuurgebieden feitelijk verslechtert.

Gelet op het feit dat voorafgaand aan de aanvraag voor onderhavige omgevingsvergunning reeds een natuurvergunning op grond van de Wet natuurbescherming is aangevraagd maakt dat dit aspect niet aanhaakt bij deze omgevingsvergunning en daarmee in het kader van onderhavig besluit niet is beoordeeld. In dit kader merken wij ook op dat door reclamanten ten onrechte wordt gesteld dat onderhavige vergunning niet kan worden verleend omdat de reeds verleende natuurvergunning op grond van de Wet natuurbescherming nog niet onherroepelijk is. Zoals gesteld haakt de natuurvergunning niet aan bij onderhavige omgevingsvergunning. Daarmee vindt een aparte beoordeling en besluitvorming plaats op deze onderdelen en is de besluitvorming van het ene besluit niet afhankelijk van het andere besluit. Dit neemt niet weg dat FUREC Zevenellen beide besluiten nodig heeft om het project te kunnen realiseren en inwerking te hebben.

Overigens is dit aspect wel meegenomen in de afwegingen van de uitgevoerde m.e.r.-beoordeling. In dat kader is vastgesteld dat het project tot een toename van berekende stikstofdepositie op omliggende Natura 2000 gebieden leidt en dat deze toename teniet wordt gedaan door de toepassing van extern salderen. Om dit mogelijk te maken was ten tijde van de aanvraag omgevingsvergunning een aanvraag voor een natuurvergunning op grond van de Wet natuurbescherming ingediend, waarvoor inmiddels een Wnb-vergunning is verleend (zie paragraaf 3.7.1 van de considerans). Daarmee is in het kader van de m.e.r.-beoordeling afdoende vastgesteld dat voor dit aspect belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn uit te sluiten. Wij verwijzen naar de uitspraak van de Rechtbank Limburg van 24 juli 2020 (ECLI:NL:RBLIM:2020:5462), r.o. 17.12.

Het door reclamant gevraagde uitvoeren van metingen om de werkelijke stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden in kaart te brengen en het inrichten van een meetstation in nabijheid van Zevenellen om daarmee de referentiesituatie van de luchtkwaliteit in kaart te brengen zijn geen voorwaarden om een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu te kunnen verlenen.

Zienswijzen status groene waterstof

Overwegingen

Het voorliggende besluit ziet toe op de productie van SRF-pellets uit specifiek aangevraagde afvalstoffen (zie voorschrift 1.15) en niet op de productie van (groene) waterstof.

Los hiervan is de classificatie van de door FUREC Chemelot geproduceerde waterstof binnen Nederland en Europa geen toetsingskader, en daarmee ook geen weigeringsgrond voor een te verlenen omgevingsvergunning voor de activiteit milieu.

Zienswijzen detailopmerking vrachtwagenbewegingen

Overwegingen

Uit de aanvraag en het besluit (zie paragraaf 2.2.2 van de considerans) volgt dat de aan- en afvoer van afvalstoffen en SRF-pellets alleen zal plaatsvinden in de dag- en avondperiode (07.00 – 23.00 uur) van maandag tot en met vrijdag. In tegenstelling tot reclamant zijn wij van mening dat dit geen verruiming is van wat eerder is aangegeven, omdat deze aan- en afvoertijden ook al zijn genoemd in paragraaf 2.2. van gerectificeerde besluit m.e.r.-beoordeling van 17 november 2022.

Door reclamanten zijn eigen berekeningen gemaakt van de aantallen vrachtwagenbewegingen op basis van tijdens een informatiebijeenkomst verstrekte informatie. Deze berekende aantallen per jaar en per etmaal zijn niet juist. Voor wat betreft de (juiste) aangevraagde aantallen zie onze overwegingen bij de door reclamanten 2 t/m 9 ingediende zienswijzen over bedrijfstransport.

Verder is reclamant van mening dat in het verkeerskundig onderzoek van Kragten, het akoestisch onderzoek en de stikstofberekeningen met Aerius op verschillende (afwijkende) manieren is rekening gehouden met de routing van het vrachtverkeer. Zo is in het onderzoek van Kragten het vrachtverkeer meegenomen tot aan de Napoleonsweg en wordt in het akoestisch rapport alleen aandacht besteed aan de geluiduitstraling van FUREC Zevenellen. Volgens reclamant is in de stikstofberekeningen met Aerius alleen rekening gehouden met het verkeer tot de eerste de beste aansluiting op het wegennet. Weliswaar is het traject tot aan de N280 meegenomen in de Aerius berekeningen, maar zorgt dat extra vrachtverkeer ook voor fijn stof, lawaai en verstopen van het wegennet.

Zoals door reclamant is opgemerkt is er in het akoestisch onderzoek, de stikstofberekeningen en luchtkwaliteitsberekeningen op een verschillende manier rekening gehouden met de routing van het vrachtverkeer. Dit is te verklaren doordat deze milieuaspecten een verschillende beoordelingssystematiek hebben met verschillende rekenmodellen en bijbehorende invoerinstructies.

In het akoestisch rapport is alleen aandacht besteed aan de door FUREC Zevenellen veroorzaakte geluidbelasting naar de omgeving, waarbij in het besluit een toetsing heeft plaatsgevonden aan de geluidzone, HGW-woningen en het zonebeheersplan. Daarbij is relevant dat het aspect indirecte hinder als gevolg van de verkeersaantrekkende werking niet getoetst hoeft te worden bij een gezonde industrieterrein zoals Zevenellen.

Voor wat betreft de voorliggende vergunning zijn geen stikstofberekeningen uitgevoerd, omdat ten tijde van de ingediende aanvraag omgevingsvergunning al een aanvraag Wnb-vergunning was ingediend en er daarom geen sprake is van een verplichte aanhaakplicht. Inmiddels beschikt FUREC Zevenellen over een Wnb-vergunning van 19 december 2023 (zaaknummer 2023-002967).

Daarentegen zijn ten behoeve van het gerectificeerde besluit m.e.r.-beoordeling van 17 november 2022 wel stikstofberekeningen uitgevoerd met de op dat moment laatste versie van rekenmodel Aerius Calculator. In paragraaf 1.3.1 onder 4 van dit besluit wordt overeenkomstig de invoerinstruaties van het rekenmodel uitgebreid ingegaan op het opgenomen worden van het vrachtverkeer in het "heersende verkeersbeeld". Het moet dan gaan om enkele procenten van het reeds aanwezig verkeer op een weg. Uit een uitgevoerde verkeersanalyse volgt dat het vrachtverkeer ter hoogte van de A2 en A73 is opgenomen in het "heersende verkeersbeeld". Op basis hiervan is de onderstaande routing meegenomen in de uitgevoerde stikstofberekeningen.



Voor de beoordeling van de luchtkwaliteit is bij de aanvullende gegevens van 22 januari 2023 een luchtkwaliteitsonderzoek toegevoegd. In dit onderzoek zijn luchtkwaliteitsberekeningen uitgevoerd met de op dat moment laatste versie van het rekenmodel GeoMilieu. In appendix A van dit luchtkwaliteitsonderzoek wordt uitgebreid ingegaan op de modellering van het vrachtverkeer overeenkomstig de invoerinstruaties van het rekenmodel en waar het vrachtverkeer is opgenomen in het "heersende verkeersbeeld". Net zoals de invoerinstruaties van Aerius moet het dan gaan om enkele procenten van het reeds aanwezig verkeer op een weg. Aangezien enkele procenten niet nader is gespecificeerd wordt in de praktijk hieraan invulling gegeven met drie tot vijf procent. Als eerste is de routing van het vrachtverkeer bepaald. Vervolgens is op de NSL monitoringskaart nagegaan wat de intensiteiten op de betreffende weggedelen zijn. Daarna is de NOx emissie bepaald voor zowel de huidige intensiteiten als de extra voertuigen als gevolg van FUREC Zevenellen. Als laatste is de toename van de NOx emissie door de extra voertuigen bepaald en is het "heersende verkeersbeeld" afgebakend tot daar waar het percentage minder dan drie procent bedraagt. Op basis hiervan is gekomen tot de volgende afbakening:

- Wanneer het verkeer vanaf de Roermondseweg de Napoleonsweg oprijdt dat gaat het verkeer dat naar het noorden rijdt op in het heersende verkeer;
- Het verkeer dat naar het zuiden de Napoleonsweg oprijdt gaat pas bij de kruising met de N280 op in het heersende verkeersbeeld. Dit geldt zowel voor het verkeer dat de N280 oprijdt als het verkeer dat verder zuidwaarts naar de A2 rijdt;
- Het verkeer dat via de Roermondseweg en de N280 naar de A73 rijdt is pas op de A73 opgenomen in het heersend verkeersbeeld.

Voor wat betreft het door reclamanten genoemde verstoppertje van het wegennet zie onze overwegingen bij de door reclamant 15 ingediende zienswijzen over de goede bereikbaarheid en verkeersveilige ontsluiting van bedrijventerrein Zevenellen.

Uit de uitgevoerde verkeerskundige rapporten volgt dat het verkeer van en naar FUREC Zevenellen voldoet aan de eisen die vanwege de toekomstige verkeersgeneratie worden gesteld aan de ontsluiting van het bedrijventerrein. In dit besluit is een aanvullende beoordeling dan ook niet noodzakelijk. Daarbij is relevant dat door de gemeente Leudal alles in gang is gezet voor kunnen realiseren van de aanbevolen verkeerskundige maatregelen.

De door reclamant genoemde afwijkende situatie, waarbij als gevolg van een afsluiting van de A73 alle vrachtwagens vanuit het Zuiden van en naar FUREC Zevenellen over de Napoleonsweg rijden en daardoor zorgen voor een verkeersopstopping, is niet relevant voor de onderhavige omgevingsvergunning. Immers FUREC Zevenellen heeft geen invloed op een afsluiting van de A73.

Zienswijzen detailopmerking afvalbunker

Overwegingen

Door reclamant wordt gewezen op de in paragraaf 2.2.2 van de considerans genoemde omvang van de afvalbunker en dat niet is onderbouwd dat de omvang voldoende is voor een verwerkingscapaciteit van een week.

De opslagbunker bestaat uit een inbandige betonnen bak. Het vloeroppervlak van de bunker bedraagt $100 \times 16 = 1600 \text{ m}^2$. De diepte van de betonnen bak gemeten vanaf maaiveld is 16 meter, hetgeen resulteert in een inhoud van $100 \times 16 \times 16 = 25.600 \text{ m}^3$. Omdat de opslag in de bunker plaatsvindt met een lichte "kop" erop, is dit in de aanvraag afgerond op 28.000 m^3 .

Op de betonnen bak is, eveneens inbandig, een opstaande betonnen rand aanwezig van 7 meter hoog, waardoor de praktisch beschikbare ruimte veel groter is, namelijk $100 \times 16 \times 23 = 36.800 \text{ m}^3$. De dichtheid van los gestort afval, dus nog voor de compressie na het storten in de bunker, bedraagt circa 450 tot 500 kg/m^3 . Voor het ontwerp wordt door RWE een gemiddelde dichtheid gehanteerd van 463 kg/m^3 . Uitgaande van dit soortelijk gewicht heeft de bunker een opslagcapaciteit van 17.038 ton.

De afvalverwerkingseenheid van FUREC Zevenellen heeft een verwerkingscapaciteit van 100 ton/uur. Bij een aangevraagd volcontinuubedrijf (24-uur per dag gedurende 7 dagen per week) resulteert dit in een verwerkingscapaciteit van 16.800 ton per week.

Uit de bovenstaande berekening volgt dat de capaciteit van de bunker voldoende groot is om de aanvoer van afvalstoffen bij een storing gedurende een week te kunnen bufferen.

Zienswijzen detailopmerking resultaten proeffabriek

Overwegingen

Door reclamant wordt gewezen op het in paragraaf 2.6.5 van de considerans opgenomen 3^e aanvullende advies van de gemeente Leudal. Hierin is genoemd dat een onderbouwing ontbreekt waarom het valide is om de resultaten van het onderzoek in een proeffabriek te vertalen naar deze omgevingsvergunning. Dit is extra lastig, omdat de resultaten ontbreken.

Deze zienswijze ziet toe op het feit dat in het geuronderzoek voor wat betreft het inzichtelijk maken van de geuremissie gebruik is gemaakt van de resultaten van metingen aan een proefopstelling. Voor wat betreft de legitimiteit van het in het geuronderzoek gebruikte geurkental zie onze overwegingen in paragraaf 2.6.6 van de considerans. Verder maken alle relevante stukken, waarna wordt verwezen, deel uit van de vergunning (zie paragraaf 1.2).

Zienswijzen detailopmerking bevaarbaarheid Maas-Lateraalkanaal

Overwegingen

Ten aanzien van het onbevaarbaar zijn van de Maas is in paragraaf 2.6.6 van de considerans het volgende opgenomen: *"Immers het 'Draaiboek hoogwater Limburg' stelt voor wat betreft de Maas tussen Buggenum en Sambeek: "Vanaf een waterstand van NAP + 17.25 m te Belfeld-beneden geldt er een vaarverbod op het gedeelte van de Maas, dat is gelegen tussen Lateraalkanaal Linne-Buggenum te Buggenum en Sambeek. Na het intreden van val wordt het vaarverbod opgeheven als een waterstand is bereikt van NAP + 17.00 m. De afgelopen 10 jaar is het niveau Belfeld Beneden gedurende ca. 110 uur overschreden. In combinatie met ijsgang en reparatie aan stuwen/sluizen zullen beperkingen van de scheepvaart ter hoogte van Buggenum <5% van de tijd voorkomen".*

Naar de mening van reclamant zegt de waterstand van de Maas bij Belfeld-beneden niets over de waterstand ter plaatse van Buggenum, omdat het lateraalkanaal, waar Zevenellen aan grenst, in het stuwpannd Maaschouw-Belfeld ligt. Dit betekent dus dat alleen het niveau van de Maas tussen Belfeld-boven en Maaschouw-beneden iets kan zeggen over de situatie in Buggenum

Rijkswaterstaat beschikt over meerdere meetpunten bij De Maas, het Lateraalkanaal en het Julianakanaal. Uit navraag bij Rijkswaterstaat blijkt dat het standpunt van reclamant alleen juist is als de stuw bij Belfeld niet getrokken is. In het geval de stuw getrokken is (voor Belfeld wordt dit in gang gezet bij een afvoer van ongeveer 900 à 1000 m³/s), is er in feite een 'open' verbinding' waardoor er weinig verval over de stuw is. Bij een waterstand van NAP +17.00m (bij ongeveer 2000 m³/s) Belfeld beneden bedraagt de waterstand bij Belfeld boven ongeveer NAP + 17.37m: een verval van 0,37m. Bij gezette stuw geldt: Belfeld- bo/Belfeld-be = NAP +14.10/11.19m: een verval van 2,91m. In het geval de stuw getrokken is zegt de waterstand bij Belfeld-be beneden wel degelijk iets over de waterstand bij Zevenellen. Bij een waterstand van NAP +17.00m bij Belfeld-be bedraagt bij rkm 85 de waterstand NAP +18.75. Bron: 'Betrekkingslijn 2023_2024'. Dit is een statisch bepaalde waarde op basis van hoogwaters uit het verleden, gecombineerd met de resultaten van modelberekeningen

Los van deze inhoudelijke discussie over de waterstanden en het daardoor onbevaarbaar zijn van de waterwegen is het belangrijkste dat indien zich deze situatie voordoet niet is aangevraagd en vergund dat de bij FUREC Zevenellen geproduceerde SRF pellets met vrachtwagens mogen worden afgevoerd. Daarbij is relevant dat FUREC Chemelot over een zodanige grote opslagcapaciteit van SRF pellets beschikt dat een periode van 1 week zonder aanvoer van SRF pellets overbrugt kan worden. Daarom hoeft er ook geen criterium in de voorschriften te worden opgenomen.

Zienswijzen detailopmerking lozing afvalwater

Overwegingen

Door reclamanten wordt gewezen op het in paragraaf 2.6.11 van de considerans opgenomen 3^e advies van het Waterschap Limburg. In dit advies worden de randvoorwaarden genoemd voor het gedurende maximaal 3 jaar mogen lozen van afvalwater via de gemeentelijke riolering en de RWZI Roermond. Na deze drie jaar wordt deze lozing omgezet naar het oppervlaktewater. In tegenstelling tot het gestelde in paragraaf 3.1 van de considerans zijn reclamanten van mening dat er wel een relatie is met een lozing op het oppervlaktewater en dat het daarom is aan te bevelen om ook voorwaarden te verbinden aan de situatie na deze 3 jaar. Voor reclamanten is onduidelijk waarom er nu is gekozen voor een tijdelijke lozing op de RWZI.

In paragraaf 3.1 van de considerans wordt ingegaan op de coördinatieplicht met de Waterwet. Deze coördinatiebepaling ziet erop toe dat er een afstemming plaatsvindt tussen aanvraag watervergunning en

een aanvraag omgevingsvergunning. In het geval van FUREC Zevenellen is deze niet aan de orde, omdat er niet wordt geloosd op het oppervlaktewater. Dat er over drie jaar wel geloosd gaat worden op het oppervlaktewater doet hier niets aan af. Voor deze lozing zal te zijner tijd bij Rijkswaterstaat onder de omgevingswet een vergunning moeten worden aangevraagd. In deze vergunning zullen in de voorschriften lozingsvoorwaarden worden opgenomen. De keuze voor een tijdelijke lozing van het afvalwater op de RWZI ligt bij RWE en is afgestemd en akkoord bevonden door het Waterschap Limburg

Door reclamanten wordt erop gewezen dat de in het advies van het Waterschap Limburg opgenomen normen gelden voor het afvalwater in enig steekmonster. Tegelijkertijd wordt gesproken over het continue meten van het geloosde afvalwater via een geijkte debietmeter. Onduidelijk is waarom ook niet een volume proportioneel monster genomen dient te worden om de feitelijke lozing te monitoren. Naar de mening van reclamanten is dit met name relevant om op termijn te besluiten om al dan niet over te gaan tot een lozing op het oppervlaktewater.

Verder zijn reclamanten van mening dat het advies van het Waterschap Limburg er normen ontbreken voor micro-organismen, zware metalen of groepsparameters voor deze componenten. Er wordt alleen gesproken over een onderzoeksverplichting, waarvan onduidelijk is wat met de gegevens gebeurt. Er wordt daarom verzocht om nu al in de voorschriften op te nemen waaraan het eventueel te lozen afvalwater en de hierin aanwezige componenten in enig steekmonster en in een volume proportioneel monster moet voldoen. Tevens moet in de voorschriften worden opgenomen de frequentie van monsternamen en analyses.

Voor zover reclamanten van mening zijn dat de normen voor de lozing op het riool opgenomen in voorschrift 1.75 en de meetplicht opgenomen in voorschrift 1.76 onvoldoende zijn, merken wij op dat deze voorschriften als advies zijn ontvangen van het Waterschap Limburg en in samenspraak met Rijkswaterstaat tot stand zijn gekomen. Alhoewel er sprake is van een advies hebben juist het Waterschap Limburg en Rijkswaterstaat de benodigde inhoudelijke kennis om te komen tot goede voorschriften ter borging van de goede werking van de RWZI. Er is daarom geen reden om in afwijking van het advies aanvullende eisen op te nemen in de voorschriften.

5.5 Reclamant 18

Zienswijzen

Overwegingen

Ten aanzien van het indienen van een pro forma aanvraag om schadevergoeding merken wij op dat dit niet mogelijk is. Een verzoek tot schadevergoeding kan pas worden ingediend nadat de schadeveroorzakende gebeurtenis heeft plaatsgevonden. Een verzoek tot schadevergoeding staat daarmee los van dit besluit en is om die reden niet betrokken bij de vaststelling van het definitieve besluit.

Hierbij merken wij nog op dat in onderhavig geval de aanvraag om deze omgevingsvergunning is ingediend vóór 1 januari 2024. Daarmee blijft het oude recht van toepassing op een ingediend verzoek om schadevergoeding veroorzaakt door dit besluit.

Onder het oude recht vormde een omgevingsvergunning voor het oprichten van een inrichting geen besluit waarvoor derden een verzoek tot schadevergoeding konden indienen.

5.6 Reclamanten 17 en 19 t/m 277

Zienswijzen

Overwegingen

Door reclamanten worden gesteld dat de aanvraag te weinig informatie bevat om een goede beoordeling te doen van de gevolgen voor die leefomgeving (waaronder de verkeersveiligheid) die als gevolg van de aangevraagde activiteiten kunnen optreden. Er is niet duidelijk waarvoor vergunning wordt verleend en de vergunning en de daar aan verbonden voorschriften zijn niet handhaafbaar en zijn onvoldoende om de kwaliteit van het de leefomgeving te borgen.

Wij hebben de aanvraag op ontvankelijkheid beoordeeld en daar waar nodig om aanvullende gegevens gevraagd. Op basis van de ingediende stukken hebben wij niet kunnen vast stellen dat de aanvraag onvoldoende gegevens bevat om op de aanvraag te beslissen. De aangevraagde activiteiten zijn duidelijk en er zijn voldoende gegevens voorhanden op basis waarvan voorschriften met handhaafbare normen zijn vastgesteld. De vastgelegde normen zijn gebaseerd op de wettelijke kaders en er is daarmee geen aanleiding om te verwachten dat deze onvoldoende zijn om de kwaliteit van de leefomgeving te borgen.

Voor wat betreft de door reclamanten ingediende zienswijzen over de verkeersveiligheid zie onze overwegingen bij de door reclamant 15 ingediende zienswijzen over een goede bereikbaarheid en verkeersveilige ontsluiting van bedrijventerrein Zevenellen. Deze aspecten en de het treffen van verkeerskundige maatregelen komen ook aan de orde in onze overwegingen in paragraaf 3.1.2.6 van het gerectificeerde besluit m.e.r.-beoordeling.

Voor zover reclamanten aanhalen dat het project in strijd is met een goede ruimtelijke kwaliteit en er geen passende beoordeling is gemaakt merken wij op dat in onderhavige besluit geen afwijking van het bestemmingsplan is vergund en daarmee geen toets heeft plaatsgevonden aan een goede ruimtelijke ordening. Deze toets zal plaatsvinden op het moment dat ook voor de andere activiteiten van het project een aanvraag voor een vergunning is ingediend. Voor het uitvoeren van de passende beoordeling geldt dat er voorafgaand aan de aanvraag van onderhavige vergunning reeds een aanvraag voor een natuurvergunning op grond van de Wet natuurbescherming is aangevraagd, zo doende haakt dit aspect niet aan bij onderhavige procedure en maakt het uitvoeren van een passende beoordeling daar ook geen onderdeel van uit.

Reclamanten geven ook aan dat er ten onrechte geen MER is opgesteld voor onderhavig project. De aangevraagde oprichting van de afvalverwerkingseenheid (project) FUREC Zevenellen is niet genoemd in onderdeel C van het Besluit, waardoor een verplichte MER niet aan de orde is. Voor wat betreft de doorlopen procedure m.e.r.-beoordeling volgt uit de overwegingen in ons gerectificeerd besluit m.e.r.-beoordeling van 17 november 2022 dat er geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu en hoeft er daarom geen MER te worden opgesteld.

Voor wat betreft het moeten opstellen van een integraal MER voor FUREC Zevenellen en FUREC Chemelot zie onze overwegingen bij de door reclamanten 2 t/m 9 ingediende zienswijzen over de m.e.r.-beoordeling.

Tot slot wordt door reclamanten verzocht om termijn te stellen voor het indienen van nadere zienswijzen omdat de termijn van zes weken te kort wordt geacht en wordt gesteld dat de kennisgeving ten onrechte niet in dagbladen en huis aan huis bladen heeft gestaan.

In de ontvangstbevestiging van de zienswijzen hebben wij hier reeds als volgt op gereageerd.

Gelet op het feit dat binnen de gestelde inzagetermijn reeds inhoudelijke bedenkingen tegen het ontwerpbesluit kenbaar heeft gemaakt, stellen wij vast dat tijdig zienswijzen tegen het ontwerp besluit zijn ingediend. Daarmee is er geen aanleiding om alsnog een termijn voor het indienen van gronden te stellen.

Voorts merken wij op dat een zienswijze die tijdig is ingediend op een later moment kan worden aangevuld, voor zover het een nadere motivering van de reeds ingediende gronden betreft. Dit kan ook nog nadat de inzagetermijn is verstreken.

Hierbij is van belang dat wij aanvullingen die onredelijk laat zijn ingediend niet in behandeling hoeven te nemen. In dit kader merken wij op dat aanvullingen die binnen twee weken na afloop van de inzagetermijn zijn ingediend in ieder geval in behandeling worden genomen.

Voor de periode van zes weken te kort wordt geacht om een zienswijze tegen dit besluit in te dienen merken wij nog op dat het hier om een wettelijke voorgeschreven termijn gaat, op grond van artikel 3:16, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht (hierna Awb), waarvan het bevoegd gezag niet kan afwijken. Een verlenging van deze termijn is zodoende niet mogelijk.

Ten aanzien van de publicatie van het ontwerpbesluit merken wij op dat gelet op artikel 3.10, eerste lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht juncto artikel 3:11 van de Awb juncto artikel 12 van de bekendmakingswet vindt de kennisgeving van het ontwerp besluit plaats in het elektronisch publicatieblad van de provincie Limburg.

De kennisgeving van het ontwerpbesluit is op 14 juni 2024 in het publicatieblad gepubliceerd en voldoet daarmee aan de wettelijke bepalingen.

6 Ambtshalve wijziging ten opzichte van het ontwerpbesluit

Ten opzichte van het ontwerpbesluit zijn ook nog onderstaande ambtshalve wijzigingen doorgevoerd bij het vaststellen van het definitieve besluit.

Deze ambtshalve aanpassingen hebben er niet toe geleid dat een wezenlijk ander besluit wordt genomen. Ook zijn er geen nieuwe of andere overwegingen gedaan. Op grond van deze omstandigheden worden geen belangen geschaad indien het besluit gewijzigd wordt vastgesteld. In het kader van een zorgvuldige voorbereiding is het opnieuw ter inzage leggen van een (gewijzigd) ontwerpbesluit zodoende niet nodig.

6.1 Gaswassers

Voor wat betreft de bij FUREC Zevenellen te realiseren gaswassers zijn wij op basis van de stukken bij de aanvraag (beschrijvend deel en studie afvangen geurstoffen) in de considerans en de voorschriften uitgegaan van het type alkalisch-oxidatieve gaswasser.

Wij hebben de genoemde waterstofperoxide uitgelegd als een alkalische (loog) wasstap. Het betreft hier een omissie, omdat in het beschrijvend deel van de aanvraag en de studie afvangen geurstoffen is uitgegaan van een oxidatieve gaswasser (ozon al dan niet in combinatie met waterstofperoxide).

Bij RWE hebben de oxidatieve gaswassers vooral als doel het verwijderen van de in de drooglucht aanwezige vluchtige organische componenten (geur en ZZS) om daarmee de nageschakelde actief koolfilters zoveel mogelijk te ontlasten. Deze af te vangen VOC zijn hoofdzakelijk alcoholen en hebben geen zuren of basische eigenschappen en daarom heeft een alkalische gaswasser met een pH hoger dan 7 geen effect. Alcoholen lossen goed op in water en zullen dan ook niets aan de pH veranderen. In de gaswassers is sprake van chemische oxidatie waarvoor als oxidantia gebruik wordt gemaakt van ozon (O_3) en/of waterstofperoxide (H_2O_2). Ozon en waterstofperoxide zijn krachtige oxideermiddelen, welke processen zeer reactieve zuurstofradicalen produceren en kunnen door de combinatie zelfs moeilijk afbreekbare stoffen oxideren.

Gelet op voorgaande hebben wij het besluit zodanig aangepast dat de alkalisch-oxidatieve gaswassers zijn vervangen door oxidatieve gaswassers.

6.2 Afvalhout

Voor wat betreft het accepteren en verwerken van houtafval is op basis van de door RWE aangevraagde Euralcode 19 12 07 alléén vergund houtafval afkomstig van de mechanische afvalverwerking met de Euralcodes 19 12 07. Deze Euralcode is door RWE zelf aangevraagd en daarom ook terug te vinden in voorschrift 1.15 van het besluit.

Deze Euralcode behoort toe aan niet gevaarlijk afvalhout welke ontstaat bij niet elders genoemde mechanische afvalverwerking (bijv. sorteren, breken, verdichten en pelletiseren). Dit betreft alleen B-hout en géén A-hout of C-hout.

Deze aangevraagde en vergunde Euralcode is beperkter dan het houtafval genoemd in het beschrijvend deel en de ZZS studie behorende tot de aanvraag. In het beschrijvend deel wordt genoemd houtafval dat vrijkomt binnen houtverwerkende bedrijven en hout dat afkomstig is uit bouw- en sloopafval. In de ZZS studie is bij de voorbeelden genoemd dat FUREC zich richt op mogelijke hout(bevattende) afvalstromen (A- en B-hout):

- Afgedankt en gezaagd tuinhout, houtresten;
- Houtafval, inclusief zaagsel, schaafsel en spaanders van houtbewerking (zagerijen, timmerbedrijven, enz.);
- Hout dat vrijkomt na het sorteren van gemengde stromen, als monostroom;
- Bewust apart gehouden hout op bijvoorbeeld sloopplaatsen.

Verder wordt in alle tabellen met aantallen transportbewegingen alleen B-hout genoemd.

Gelet op voorgaande hebben wij het besluit zodanig aangepast dat alleen B-hout mag worden geaccepteerd en verwerkt.

6.3 Afvalbunker

In voorschrift 1.15 van het ontwerpbesluit is voor de te accepteren afvalstoffen een maximale opslagcapaciteit opgenomen van 25.600 m³. Naar aanleiding van de door reclamant 16 ingediende zienswijzen en onze overwegingen daarover hebben wij voorschrift 1.15 zodanig aangepast dat de maximale opslagcapaciteit is vergroot naar 36.800 m³.

6.4 Geluid

In paragraaf 4.1.5.2 van het ontwerpbesluit zijn wij ingegaan op de in het akoestisch onderzoek genoemde alternatieve bedrijfssituatie (ABS) en dat hieronder valt de gedeeltelijke aanvoer van het afval met binnenvaartschepen. Voor deze ABS hebben wij in paragraaf 4.1.5.4 het berekende langtijdgemiddeld beoordelingsniveau inzichtelijk gemaakt en beoordeeld en is voor de ABS een geluidvoorschrift opgenomen. Echter deze ABS is niet aangevraagd en daarom hebben wij het besluit zodanig aangepast dat alleen de RBS is vergund.

6.5 Luchtkwaliteit

In paragraaf 4.1.6 van het ontwerpbesluit zijn wij ingegaan op de in het luchtkwaliteitsonderzoek beschreven en beoordeelde twee scenario's voor wat betreft de aanvoer van afval en afvoer van de geproduceerde SRF pellets. Echter het scenario 1 waarbij de geproduceerde SRF met vrachtwagens worden afgevoerd is niet aangevraagd en daarom hebben wij het besluit zodanig aangepast dat alleen de scenario 2 is vergund.

7 Gezondheidskundig advies GGD Limburg-Noord

Op 30 augustus 2024 hebben wij de GGD Limburg-Noord gevraagd een gezondheidskundig advies uit te brengen. Voor het kunnen uitbrengen van dit advies wij aan de GGD Limburg-Noord ter beschikking gesteld alle documenten behorende tot de aanvraag en aanvullende gegevens fase 1 omgevingsvergunning voor de activiteit milieu. Vervolgens hebben wij op 26 november 2024 van de GGD Limburg-Noord het advies ontvangen. Onderstaand is opgenomen de eindconclusie. Het volledige gezondheidskundig advies ligt ter inzage met de overige stukken behorende tot de aanvraag en aanvullende gegevens.

Eindconclusie

Bedrijven kunnen hinder veroorzaken voor de omgeving. Denk aan hinder door geluid en geur, transportbewegingen en blootstelling aan stoffen. Dit kan een effect hebben op de gezondheid van omwonenden. Daarom is het verstandig om een zo groot mogelijke afstand aan te houden tot gevoelige bestemmingen, waaronder woningen. Belangrijk is aandacht te hebben voor mogelijke overlast en te zorgen voor een duidelijk klachtenmeldpunt. Streef naar een uitstoot die zo laag mogelijk is. Om de gezondheid zo goed mogelijk te beschermen is het belangrijk dat de concentraties op leefniveau zo veel mogelijk richting de gezondheidskundige advieswaarden gaan. In de beoogde situatie zal de inrichting (afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen) opgericht worden op het Duurzaam Multifunctioneel Bedrijvenpark Zevenellen (DMBZ), gelegen aan de Roermondseweg te Haelen. De omgeving heeft met name een industrieel karakter. De omringende percelen zijn in gebruik als gras- en bouwland. Verder bevinden zich in de directe omgeving van het bedrijventerrein meerdere losliggende woningen (dichtstbijzijnde ligt op 165 meter van de perceelsgrens van de inrichting) en de woonkern Buggenum is gelegen op circa 600 meter ten noorden van de inrichting.

De GGD adviseert te vermijden dat gezondheidsrisico's voor omwonenden groter worden. Vanuit gezondheid, omgevingsbewust handelen en zorgvuldige bedrijfsvoering bezien, is het advies van de GGD te streven naar een zo laag mogelijke emissie van zowel ammoniak, NO_x als fijn stof (PM₁₀). In de beoogde situatie blijkt dat scenario 2 (aanvoer per vrachtwagen en afvoer per binnenvaartschip) voor een lagere emissie van zowel NO_x, ammoniak en fijn stof zorgt dan scenario 1.

De resultaten van de geuronderzoeken laten zien dat in de situatie van de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen wordt voldaan aan de geurnormen uit het gemeentelijk geurbeleid voor Zevenellen. Gezondheidskundig zijn de resultaten van de uitgevoerde **cumulatieve geurimmissieberekeningen** het belangrijkste. Uit deze berekeningen blijkt dat er binnen de cumulatieve contour van 1,0 OU_E/m³ (als 98-percentielwaarde) geen woningen of andere geurgevoelige objecten gelegen zijn. Hierdoor is de eventueel te verwachten geurhinder beperkt.

Een toename van de fijn stofbelasting voorkomen is een belangrijke preventieve maatregel voor vermindering van gezondheidsrisico's. De GGD adviseert om de gezondheid zo goed mogelijk te beschermen en dat de concentraties op leefniveau zo veel mogelijk richting de gezondheidskundige advieswaarden gaan.

In deze situatie bedraagt de maximale immissie buiten het terrein (bij omwonenden) op basis van bovenstaande berekeningen voor NO₂ 15.77 µg/m³ en voor PM₁₀ 14.99 µg/m³. Er vindt een geringe toename voor zowel de PM₁₀ als NO₂-concentratie plaats. Het advies van de GGD is toe te werken naar een achtergrondconcentratie (gemeente breed) van de WHO advieswaarden.

Op basis van het uitgevoerde ZZS-onderzoek worden geen specifieke ZZS verwacht (boven de concentratiegrenswaarde van 0.1%).

Het advies om de uitstoot van ZZS in ieder geval zo laag mogelijk te houden'.

De GGD concludeert dat de maximale geluidniveaus beneden de advieswaarden liggen.

Aangezien er geen sprake is van directe lozing op de bodem plaatsvindt is er geen gezondheidkundig risico te verwachten.

Een positief aspect is dat vermeld wordt dat monitoring plaatsvindt van zowel het aspect geur (gehele proces wordt o.a. continu bewaakt d.m.v. een procescomputer) en de ZZS (emissiepunten).

De GGD is van mening dat deze resultaten bij slechte of onjuiste bedrijfsvoering of afwijking van reglementen, makkelijk ten negatieve kunnen veranderen en kunnen leiden tot ongewenste situaties. Daarvoor is een goede borging in de vergunning of in (gemeentelijk) beleid noodzakelijk, zodat, indien nodig, tot controle en handhaving kan worden overgegaan.

Algemene opmerkingen:

- Gemeente Leudal heeft het Schone Lucht Akkoord ondertekend (SLA).
- Uit de ingediende aanvraag blijkt dat RWE zal investeren in de Beste Beschikbare Technieken vóór het bereiken van een zo'n hoog mogelijk niveau van de bescherming van het milieu.

Aandachtspunten:

- De GGD vindt een goede communicatie met en naar de omgeving belangrijk. De eventuele negatieve risicoperceptie van omwonenden kan door het krijgen van goede informatie en voorlichting positief worden bijgesteld. Aanbevolen wordt dan ook hier vóór en tijdens realisatie van het bedrijf voldoende aandacht aan te besteden. Bijvoorbeeld door omwonenden duidelijk te informeren wanneer ze bepaalde hinder kunnen verwachten en om wat voor stoffen het gaat.
- Zorg voor een duidelijk meldpunt, zodat burgers weten waar zij met klachten terecht kunnen. Zorg voor een goede opvolging van klachten.
- Ongedierte. Goede hygiënische omstandigheden (en schoon ondernemerschap) moet het aantrekken van insecten, knaagdieren en ander ongedierte zo veel mogelijk worden voorkomen. Indien de omstandigheden daartoe aanleiding geven, moet z.s.m. bestrijding van insecten, knaagdieren en ander ongedierte plaatsvinden.
- Bronmaatregelen verdienen altijd prioriteit, zodat een vermindering optreedt van de emissies ten behoeve van de gezondheid van alle omwonenden.
- Zorg ervoor dat wanneer bedrijven in de directe nabijheid van woningen/ gevoelige bestemmingen zijn gelegen, deze de lucht uit het bedrijf niet afvoeren aan de kant waarlangs de woningen ventileren (of de lucht mechanisch wordt aangezogen), maar aan de andere zijde of ruim boven de daklijn.
- Voorkom-zoveel mogelijk bedrijfsactiviteiten in de avonduren en 's nachts waarbij geluid kan uitstralen naar de omgeving. Denk hierbij ook aan bijvoorbeeld het vervoer van en naar het bedrijf, laden en lossen etc.
- Groene bedrijventerreinen stimuleert werknemers om naar buiten te gaan en te bewegen. Ook zorgt de omgeving het voor minder stress. Dit heeft zowel effect op de fysieke als mentale gezondheid en daarmee minder ziekteverzuim.

- Bij het aanleggen van een-groen bedrijventerrein is het belangrijk om ook aan biodiversiteit te denken. Een biodiverse leefomgeving kan luchtverontreiniging, hitte en geluidsoverlast verminderen door bijvoorbeeld het creëren van schaduwplekken en het afvangen van geluid. Een aandachtspunt bij het inrichten van omgevingen is het voorkomen van blootstelling aan infectieziekten en allergenen, want die veroorzaken juist gezondheidseffecten. Biodiversiteit zorgt ervoor dat de natuur tegen een stootje kan en zich kan aanpassen aan bijvoorbeeld klimaatverandering.

Overwegingen

Met de door RWE aangevraagde Beste Beschikbare Technieken en de in het besluit opgenomen voorschriften worden overeenkomstig het GGD advies de emissies en daarmee samenhangende immissies voor de verschillende milieuaspecten zo laag mogelijk gehouden. Om hierop toe te zien wordt in het GGD als positief gezien dat in de voorschriften meet- en onderzoeksverplichtingen zijn opgenomen.

Op basis van de eindconclusie is er geen belemmering om de omgevingsvergunning te kunnen verlenen.

8 Voorschriften

8.1 ALGEMEEN

Terrein van de inrichting en toegankelijkheid

- 1.1 Binnen de inrichting moet een overzichtelijke en actuele plattegrond aanwezig zijn. Op deze plattegrond moeten ten minste de volgende aspecten zijn aangegeven:
 - alle gebouwen en de installaties met hun functies;
 - alle opslagen van stoffen welke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen veroorzaken met vermelding van aard en maximale hoeveelheid.
- 1.2 Op het terrein van de inrichting moet een zodanige afscheiding aanwezig zijn dat de toegang tot de inrichting voor onbevoegden redelijkerwijs niet mogelijk is.
- 1.3 De inrichting moet schoon worden gehouden en in goede staat van onderhoud verkeren.
- 1.4 Gebouwen, installaties en opslagvoorzieningen moeten altijd goed bereikbaar zijn voor alle voertuigen die in geval van calamiteiten toegang tot de inrichting/installatie moeten hebben. Binnen of nabij de installaties mogen geen andere goederen of stoffen worden opgeslagen dan die welke voor het proces nodig zijn of daardoor zijn verkregen, met uitzondering van brandbestrijdingsmiddelen.
- 1.5 Het aantrekken van insecten, knaagdieren en ander ongedierte moet zo veel mogelijk worden voorkomen. Zo vaak de omstandigheden daartoe aanleiding geven, moet bestrijding van insecten, knaagdieren en ander ongedierte plaatsvinden.

Instructies

- 1.6 De vergunninghouder moet de binnen de inrichting (tijdelijk) werkzame personen instrueren over de voor hen van toepassing zijnde voorschriften van deze vergunning en de van toepassing zijnde veiligheidsmaatregelen. Tijdens het in bedrijf zijn van installaties die in geval van storingen of onregelmatigheden kunnen leiden tot nadelige gevolgen voor het milieu, moet steeds voldoende, kundig personeel aanwezig zijn om in voorkomende gevallen te kunnen ingrijpen.
- 1.7 De vergunninghouder moet één of meer ter zake kundige personen aanwijzen die in het bijzonder belast zijn met de zorg voor de naleving van de in deze vergunning opgenomen voorschriften.

Melding contactpersoon en wijziging vergunninghouder

- 1.8 De vergunninghouder moet direct na het in werking treden van de vergunning schriftelijk naam, adres en telefoonnummer opgeven aan het bevoegde gezag van degene (en van diens plaatsvervanger) met wie in spoedeisende gevallen, ook buiten normale werktijden, contact kan worden opgenomen. Als deze gegevens wijzigingen moet dit vooraf onder vermelding van de wijzigingsdatum schriftelijk worden gemeld aan het bevoegd gezag.

- 1.9 Onderhoudswerkzaamheden, waarvan redelijkerwijs moet worden aangenomen, dat deze buiten de inrichting nadelige gevolgen voor het milieu kunnen veroorzaken, dan wel dat hiervan in de omgeving meer nadelige gevolgen voor het milieu worden ondervonden dan uit de normale bedrijfsvoering voortvloeit moeten ten minste drie dagen voor de aanvang van de uitvoering aan het bevoegd gezag worden gemeld.
- 1.10 Indien uit de inhoud van keurings- en inspectierapporten blijkt dat gevaar voor verontreiniging dreigt, moet direct het bevoegd gezag daarvan in kennis worden gesteld.

Registratie

- 1.11 Binnen de inrichting is een exemplaar van deze vergunning (inclusief aanvraag) met bijbehorende voorschriften aanwezig. Verder zijn binnen de inrichting de volgende documenten aanwezig:
- a. alle overige voor de inrichting geldende milieuvergunningen en meldingen;
 - b. de veiligheidsinformatiebladen die behoren bij de in de inrichting aanwezige gevaarlijke stoffen;
 - c. de bewijzen, resultaten en/of bevindingen van de in deze vergunning voorgeschreven inspecties, onderzoeken, keuringen, onderhoud en/of metingen;
 - d. de registratie van het jaarlijks elektriciteit-, water- en gasverbruik.
- 1.12 De documenten genoemd in het vorige voorschrift moeten ten minste vijf jaar worden bewaard.

Bedrijfsbeëindiging

- 1.13 Bij het geheel of gedeeltelijk beëindigen van de activiteiten binnen de inrichting moeten alle aanwezige stoffen en materialen, die uitsluitend aanwezig zijn vanwege de – te beëindigen- activiteiten, door of namens vergunninghouder op milieuhygiënisch verantwoorde wijze in overleg met het bevoegd gezag worden verwijderd.
- 1.14 Van het structureel buiten werking stellen van (delen van) installaties en/of beëindigen van (een van de) activiteiten moet het bevoegd gezag zo spoedig mogelijk op de hoogte worden gesteld. Installaties of delen van installaties die structureel buiten werking zijn gesteld en nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben, moeten in overleg met het bevoegd gezag worden verwijderd tenzij de (delen van de) installaties in een zodanige staat van onderhoud worden gehouden dat de nadelige gevolgen niet kunnen optreden.

8.2 AFVALSTOFFEN

8.2.1 Acceptatie

- 1.15 Binnen de inrichting mogen per kalenderjaar de in de onderstaande tabel vermelde afvalstoffen worden geaccepteerd, opgeslagen en verwerkt:

Afvalstoffen	Euralcode	Maximale jaarcapaciteit ton/jaar	Maximale opslagcapaciteit afvalbunkerm ³
Huishoudelijk restafval (fijn en grof)	20 03 01	200.000	36.800
	20 03 02		
	20 03 07		
Restafval van bedrijven	19 12 10	150.000	
	19 12 12		
	20 03 01		
	20 03 07		
Huishoudelijk restafval (fijn en grof) en Restafval van bedrijven in balen	19 12 10	390.447	
	19 12 12		
	20 03 01		
	20 03 07		
B-hout	19 12 07	60.000	

1.16 Indien vergunninghouder een afvalstof wil accepteren waarvan de Eural-code niet is opgenomen in bovenstaande tabel, maar waarvan de aard en samenstelling en de minimumstandaard voor verwerking overeenkomt met één van de genoemde afvalstoffen moet, voordat de feitelijke acceptatie plaatsvindt, een verzoek ter goedkeuring aan bevoegd gezag gezonden worden. In het verzoek moet het volgende vermeld worden:

- omschrijving van de afvalstof;
- Euralcode;
- met welke reeds vergunde Euralcode de afvalstof overeenkomt;
- wijze van acceptatie, verwerking en opslag;
- dat er sprake is van vergelijkbare milieu hygiënische aspecten (gemotiveerd);
- dat de totale vergunde opslag- en verwerkingscapaciteit niet wijzigt.

Pas na goedkeuring van bevoegd gezag mag de afvalstof geaccepteerd worden.

1.17 Indien de maximale opslagcapaciteit van de afvalbunker genoemd in voorschrift 1.15 dreigt vol te raken moet de aanvoer van afval worden gestaakt. Hiervan maakt vergunninghouder onverwijld een schriftelijk mededeling aan het bevoegd gezag. Deze mededeling bevat ten minste gegevens over de oorzaak en de verwachte tijdsduur..

1.18 Indien na acceptatie van de aangevoerde afvalstoffen uit controle blijkt dat deze afvalstoffen niet hadden mogen worden geaccepteerd, moeten deze afvalstoffen zo spoedig mogelijk door vergunninghouder worden afgevoerd naar een inrichting die beschikt over de vereiste vergunning(en).

8.2.2 AV-beleid en AO/IC

1.19 Binnen 6 maanden na het van kracht worden van de vergunning moet een A&V-beleid en AO/IC ter goedkeuring worden overgelegd aan het bevoegd gezag. Het A&V-beleid en AO/IC moet voldoen aan de uitgangspunten en minimale eisen opgenomen in paragraaf D.3.3.2 en paragraaf D.3.4.2 van het LAP.

1.20 Tenzij de voorschriften in deze vergunning anders bepalen moet de vergunninghouder altijd handelen overeenkomstig het goedgekeurde AV-beleid en de AO/IC inclusief (voor zover van toepassing) de goedgekeurde aanvullingen en de toegezonden wijzigingen.

- 1.21 Het AV-beleid en de AO/IC (en de door het bevoegd gezag goedgekeurde aanvullingen) moeten gedurende de openingstijden van de inrichting voor het bevoegd gezag ter inzage liggen.
- 1.22 Wijzigingen van de procedure voor acceptatie, be- en verwerking, registratie of controle moeten, ter bepaling van de procedure die in relatie tot de aard van de wijziging is vereist schriftelijk aan het bevoegd gezag worden voorgelegd.

In het voornemen tot wijziging moet het volgende aangegeven worden:

- a. de reden tot wijziging;
- b. de aard van de wijziging;
- c. de gevolgen van de wijziging voor andere onderdelen van het A&V-beleid en de AO/IC;
- d. de datum waarop vergunninghoudster de wijziging wil invoeren.

Pas na toestemming van het bevoegd gezag mag de wijziging doorgevoerd worden.

8.2.3 Registratie

- 1.23 In de inrichting moet een registratiesysteem aanwezig zijn, waarin van alle aangevoerde (afval)stoffen en van alle aangevoerde stoffen die bij de be- of verwerking van afvalstoffen worden gebruikt het volgende moet worden vermeld:

- a. de datum van aanvoer;
- b. de aangevoerde hoeveelheid (kg);
- c. de naam en adres van de locatie van herkomst;
- d. de naam en adres van de ontdoener;
- e. de gebruikelijke benaming van de (afval)stoffen;
- f. de Euralcode;
- g. het afvalstroomnummer (indien van toepassing).

- 1.24 In de inrichting moet eveneens een registratiesysteem aanwezig zijn, waarin van alle afgevoerde (afval)stoffen die bij de be- of verwerking zijn ontstaan. Het volgende moet worden vermeld:

- a. de datum van afvoer;
- b. de afgevoerde hoeveelheid (kg);
- c. de afvoerbesteding;
- d. de naam en adres van de afnemer;
- e. de gebruikelijke benaming van de (afval)stoffen;
- f. de Euralcode;
- g. het afvalstroomnummer (indien van toepassing).

- 1.25 Van de reeds ingewogen afvalstoffen die op grond van een acceptatievoorschrift van deze vergunning niet mogen worden geaccepteerd moet een registratie bijgehouden worden waarin staat vermeld:

- a. de datum van aanvoer;
- b. de aangeboden hoeveelheid (kg);
- c. de naam en adres van plaats herkomst;
- d. de reden waarom de afvalstoffen niet mogen worden geaccepteerd;
- e. de Euralcode;
- f. het afvalstroomnummer (indien van toepassing);
- g. de datum van afvoer;
- h. de naam en adres van plaats afvoer.

- 1.26 Ten behoeve van de registratie als bedoeld in dit hoofdstuk moet een registratiepost aanwezig zijn. De hoeveelheden die op grond van dit hoofdstuk moeten worden geregistreerd moeten worden bepaald door middel van een op de inrichting aanwezige gecertificeerde weegvoorziening. De weegvoorziening(en) waarvan gebruik wordt gemaakt moet(en) overeenkomstig de daarvoor geldende voorschriften van het Nederlands Meetinstituut zijn geijkt. Op aanvraag moeten geldige certificaten van weegvoorziening(en) aan het bevoegd gezag ter inzage worden gegeven.
- 1.27 Er moet een sluitend verband bestaan tussen de (afval)stoffenregistratie als bedoeld in dit hoofdstuk en de financiële administratie.
- 1.28 Binnen één maand na ieder kalenderkwartaal moet ter afsluiting van dit kalenderkwartaal een inventarisatie plaatsvinden van de in de inrichting op de laatste dag van het kwartaal aanwezige voorraad afvalstoffen. Deze gegevens moeten in een rapportage worden vastgelegd. Op verzoek moet deze rapportage aansluitend worden verzonden aan het bevoegd gezag. In de rapportage moet het volgende worden geregistreerd:
- a. een omschrijving van de aard en de samenstelling van de opgeslagen (afval)stoffen;
 - b. de opgeslagen hoeveelheid (omgerekend naar kg) per soort (afval)stof;
 - c. de datum, waarop de inventarisatie is uitgevoerd.
- Verschillen tussen deze fysieke voorraad en de administratieve voorraad (op basis van geregistreerde gegevens) dienen in deze rapportage te worden verklaard.
- 1.29 Alle op grond van deze paragraaf te registreren gegevens moeten dagelijks worden bijgehouden en samen met de in het vorige voorschrift genoemde rapportage gedurende ten minste vijf jaar binnen de inrichting worden bewaard en aan de daartoe bevoegde ambtenaren op aanvraag ter inzage worden gegeven.

8.2.4 Opslag van afvalstoffen

- 1.30 De opslag van en het transport van afvalstoffen moeten zodanig plaatsvinden dat zich geen afval in of buiten de inrichting kan verspreiden. Mocht onverhoopt toch verontreiniging van het openbaar terrein rond de inrichting plaatsvinden, dan moeten direct maatregelen worden getroffen om deze verontreiniging te verwijderen.
- 1.31 De termijn van opslag van afvalstoffen mag maximaal één jaar bedragen. In afwijking hiervan mag de termijn van opslag van afvalstoffen maximaal drie jaar bedragen indien de vergunninghouder aan het bevoegd gezag heeft aangetoond dat de opslag van afvalstoffen gevolgd wordt door nuttige toepassing van afvalstoffen.
- 1.32 Binnen de inrichting mag uit eigen activiteiten niet meer worden opgeslagen dan 500 kg/jaar aan bedrijfsafval en 5.000 kg/jaar aan gevaarlijk afval.

8.2.5 Afvoer van afvalstoffen

- 1.33 Indien de afzet van de opgeslagen SRF-pellets stagneert, geeft de vergunninghouder dit onverwijld schriftelijk te kennen aan het bevoegd gezag. Deze mededeling bevat ten minste gegevens over de oorzaak van de stagnatie en de verwachte tijdsduur.

8.2.6 Afvalscheiding

- 1.34 Vergunninghouder is verplicht de volgende afvalstromen te scheiden, gescheiden te houden en gescheiden aan te bieden dan wel zelf af te voeren:
- de verschillende categorieën gevaarlijke afvalstoffen, onderling en van andere afvalstoffen;
 - Papier en karton;
 - metaal
 - Kunststof;
 - Gemengd bedrijfsafval.

8.3 LUCHT

8.3.1 Luchthuishouding

- 1.35 De voor de acht tal drogers benodigde buitenlucht wordt aangezogen via de toegangsopening naar de vrachtwagenloshal en het boothuis en via gevelroosters van de productiehal en gaat verder via een verzamelkanaal welke de drogers voorziet van lucht, waardoor deze op onderdruk worden gehouden met een totaal van 1.000.000 Nm³/uur (8 x 125.000 m³/uur).
- 1.36 De van de afzonderlijke drogers vrijkomende verontreinigde lucht moet worden gereinigd door de combinatie van een droge cycloon afscheider met een nageschakelde oxiderende gaswasser en een actief koolfilter.
- 1.37 De emissie van de gereinigde lucht moet plaatsvinden via twee afvoerkanalen op een hoogte van 45 meter met elk een inwendige diameter van 3,8 meter en debiet van 500.000 Nm³/uur. De coördinaten van de afvoerkanalen zijn:
X-coördinaat 195.869,3 en Y-coördinaat 359.649,6
X-coördinaat 195.977,4 en Y-coördinaat 359.649,6

8.3.2 Luchtreinigingsinstallatie

8.3.2.1 Algemeen

- 1.38 Bij het uitvallen of niet goed functioneren van een luchtreinigingsinstallatie moeten de processen waarvan de afgassen in de betreffende installatie worden geleid automatisch worden gestopt. Van de bedrijfsvoering van de luchtreinigingsinstallatie dient een registratie te worden bijgehouden, waarin minimaal moet zijn vermeld:
- De gegevens waaruit de goede werking van de luchtreinigingsinstallatie blijkt;
 - Datum en omschrijving van uitgevoerd onderhoud aan de luchtreinigingsinstallatie;
 - Storingen met vermelding van de datum, duur, plaats, oorzaak, gemeten of berekende emissie, meteorologische omstandigheden en de getroffen dan wel te treffen maatregelen.
- Vergunninghouder is verplicht het register minimaal 3 jaar te bewaren.
- 1.39 Een luchtreinigingsinstallatie moet in goede staat van onderhoud verkeren, periodiek gecontroleerd worden en zo vaak als voor de goede werking nodig is, worden schoongemaakt en vervangen. Deze werkzaamheden en de gewenste frequentie moeten zijn vastgelegd in een protocol. In dit protocol moet ook zijn vastgelegd op basis van welke criteria is vastgelegd de benodigde frequentie van deze werkzaamheden.

- 1.40 Binnen 4 maanden na het van kracht worden van de vergunning moet voor de goede werking van de aanwezige luchtreinigingsinstallatie worden uitgewerkt de randvoorwaarden waaraan moet worden voldaan en ter goedkeuring aan het bevoegd gezag worden overgelegd.

8.3.2.2 Normering

- 1.41 De stofconcentratie in de afgassen van de afzonderlijke afvoerkanalen mag niet meer bedragen dan 2 mg/Nm^3 (concentratie als halfuurgemiddelde en betrokken op droog afgas onder standaard condities $101,3 \text{ kPa}$ en 273 K).
- 1.42 De concentraties van de stoffen in de stofcategorieën gA, gO en ZZS in de afgassen van de afzonderlijke afvoerkanalen mag niet meer bedragen dan genoemd in paragraaf 3.3.2.3 van de considerans (concentratie als halfuurgemiddelde en betrokken op droog afgas onder standaard condities $101,3 \text{ kPa}$ en 273 K).
- 1.43 De geurvracht in de afgassen van de afzonderlijke afvoerkanalen mag niet meer bedragen dan $250 \cdot 10^6 \text{ ou}_E/\text{h}$ (betrokken op 20°C , vochtig).

8.3.2.3 Metingen

- 1.44 Binnen 6 maanden na het van kracht worden van de vergunning moet ter controle van de onder paragraaf 6.3.2.2 opgelegde emissie-eisen een meetplan worden opgesteld en ter goedkeuring aan het bevoegd gezag worden overgelegd.

Overeenkomstig BBT8 van de BBT-conclusies afvalbehandeling moet eenmaal per 6 maanden worden gemeten of kan worden voldaan aan de in voorschrift 1.41 opgenomen stofnorm. Voor de overige stoffen genoemd in paragraaf 7.3.2.2 moet in het meetplan overeenkomstig tabel 2.8 van het Activiteitenbesluit worden uitgewerkt de controleverplichtingen (bepalen storingsfactor met bijbehorend controleregime).

- 1.45 Het bevoegd gezag moet tijdig in kennis worden gesteld om bij de metingen aanwezig te kunnen zijn.
- 1.46 De metingen moeten onder representatieve omstandigheden door een geaccrediteerde meetinstantie (monstername, analyse en debietmetingen) uitgevoerd worden.
- 1.47 De resultaten van de uitgevoerde metingen moeten uiterlijk 2 maanden na uitvoering van de metingen ter goedkeuring aan het bevoegd gezag worden overgelegd.
- 1.48 Op grond van de resultaten van het onderzoeksrapport kan het bevoegd gezag nadere eisen opleggen.
- 1.49 Bij de installaties van waaruit te bemeten genormeerde stoffen naar de lucht emitteren moeten zodanige voorzieningen zijn aangebracht dat het uitvoeren van metingen op verantwoorde wijze mogelijk is. Dit betreft zowel de plaats (situering van het meetvlak in het rookgaskanaal, hoeveelheid en grootte van de meetopeningen) en toegankelijkheid van de meetpunten (belastingcapaciteit en werkoppervlak van het meetbordes, veiligheid) als de benodigde voorzieningen (stroomaansluiting, parkeergelegenheid voor de meetauto). De vereisten en aanbevelingen met betrekking tot meetlocatie zijn opgenomen in NEN-EN 15259 en moeten al tijdens de ontwerpfase van een installatie worden meegenomen.

8.4 OPSLAAN

8.4.1 Opslag van verpakte gevaarlijke (afval)stoffen

- 1.50 De inpassende opslag van gevaarlijke (afval)stoffen in een opslagvoorziening moet voldoen aan het gestelde in de volgende voorschriften van PGS 15 (versie 1.0, augustus 2021):
- paragraaf 3.1;
 - paragraaf 3.2 t/m 3.4 (indien van toepassing);
 - paragraaf 3.7 (indien van toepassing);
 - paragraaf 3.9, 3.11 t/m 3.19 (indien van toepassing).

8.4.2 Opslag van waterstofperoxide in een tank

- 1.51 De opslag van gevaarlijke vloeistoffen in een bovengrondse tankinstallatie moet voldoen aan het gestelde in de voorschriften van de PGS 31 (versie 1.0, augustus 2021):
- Paragraaf 2.2 (indien van toepassing);
 - Paragraaf 3.1;
 - Paragraaf 3.2 (indien van toepassing);
 - Paragraaf 4.1;
 - Paragraaf 4.2 (indien van toepassing);
 - Paragraaf 4.4;
 - Paragraaf 5.2, 5.3, 5.4, 5.6, 5.7 (indien van toepassing);
 - Paragraaf 6.2, 6.3, 6.4, 6.5, 6.7 en 6.8 (indien van toepassing).

8.4.3 Opslag milieugevaarlijke (afval)stoffen in vaatwerk

- 1.52 Milieugevaarlijke (afval)stoffen moeten worden opgeslagen in deugdelijk en goed gesloten vaatwerk. Het vaatwerk moet bestand zijn tegen de erin opgeslagen (afval)stoffen.
- 1.53 Het vaatwerk moet zijn opgeslagen in of boven een vloeistofdichte opvangbak met een inhoud van ten minste de inhoud van het grootste vat, vermeerderd met 10% van de gezamenlijke inhoud van de overige vaten.

8.4.4 Aftap- en bemonsteringspunten

- 1.54 Onder aftap- en bemonsteringspunten dienen lekbakken of andere voorzieningen aanwezig te zijn, zodanig dat gelekte of gemorste vloeistoffen worden opgevangen en bodemverontreiniging wordt voorkomen.

8.5 BODEM

8.5.1 Nulsituatie bodemonderzoek

- 1.55 Ter vaststelling van de kwaliteit van de bodem, ter plaatse van de kavels 17 en 18 waarop de afvalverwerkingsseenheid FUREC Zevenellen wordt gerealiseerd (zie paragraaf 2.2.1 van de considerans), als referentiesituatie moet uiterlijk binnen 6 maanden na het van kracht worden van de vergunning een rapport met de resultaten van een onderzoek naar de bodemkwaliteit zijn ingediend bij het bevoegd gezag (nulsituatie). Voor het vastleggen hiervan dient er een NEN 5725 (vooronderzoek), NEN 5740 (verkennend bodemonderzoek) en een NEN 5707 (asbestonderzoek) te worden uitgevoerd. Tevens dienen in dit onderzoek de 'verdachte' locaties van de toekomstige

inrichting meegenomen worden en de hieraan verbonden 'verdachte' parameters (vastleggen nulsituatie).

- 1.56 Ter zake van de uitvoering van het bodemonderzoek kunnen – binnen 3 maanden nadat voornoemde rapportage is overgelegd – nadere eisen worden gesteld door het bevoegd gezag; inhoudende dat meerdere monsternemingen of analyses moeten worden verricht, indien dit op grond van de overgelegde hypothese(n) en onderzoeksstrategie noodzakelijk blijkt.

8.6 GELUID EN TRILLINGEN

8.6.1 Algemeen

- 1.57 Het meten en berekenen van de geluidsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999.

8.6.2 Vrachtverkeer

- 1.58 Het vrachtverkeer van en naar de inrichting bedraagt maximaal 137 voertuigen (274 voertuigbewegingen) per etmaal.

8.6.3 RBS langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,LT}$

- 1.59 Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,LT}$ in de representatieve bedrijfssituatie (RBS) veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Rekenpunt	Omschrijving	x-coördinaat	y-coördinaat	Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{A,LT}$) (a)		
				Dag (07:00-19:00 uur)	Avond (19:00-23:00)	Nacht (23:00-07:00 uur)
H016	Berikstraat 53	195711,5	360144,9	39	39	38
H031	Parallelweg 7	195675,5	360151,3	38	38	37
H042	Roermondseweg 36	195418,8	359754,7	40	40	39
H043	Roermondseweg 38-40	195418,3	359702,4	40	40	39
H044	Roermondseweg 42-44	195416,4	359668,5	40	40	39
H045	Roermondseweg 46-48	195422,5	359640,4	40	40	39
H046	Roermondseweg 54-56	195438,1	359572,5	41	41	39
H047	Roermondseweg 72-74	195481,3	359434,1	42	42	40
H048	Roermondseweg 82	195532,4	359323,2	42	42	40
H049	Roermondseweg 82a	195540,1	359302,0	41	41	39
H050	Roermondseweg 84	195556,1	359276,0	41	41	39
H051	Roermondseweg 86	195558,8	359257,0	40	40	39

Rekenpunt	Omschrijving	x-coördinaat	y-coördinaat	Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{A,T,L,T}$) (a)		
				Dag (07:00-19:00 uur)	Avond (19:00-23:00)	Nacht (23:00-07:00 uur)
H052	Roermondseweg 88	195551,2	359237,2	40	40	38
M005	Roermondseweg 80	195518,9	359352,2	41	41	40

(a) Bij de rekenpunten geldt een beoordelingshoogte van 5 meter boven maaiveld

8.6.4 Akoestisch onderzoek

- 1.60 Binnen 3 maanden na het volledig inwerking zijn van de inrichting volgens de RBS moet door middel van een akoestisch onderzoek worden aangetoond dat wordt voldaan aan voorschrift 1.59.
- 1.61 Het bevoegd gezag moet tijdig in kennis worden gesteld om bij de metingen aanwezig te kunnen zijn.
- 1.62 De metingen moeten onder representatieve omstandigheden door een erkende meetinstantie uitgevoerd worden.
- 1.63 De resultaten van de uitgevoerde metingen moeten uiterlijk 2 maanden na uitvoering van de metingen ter goedkeuring aan het bevoegd gezag worden overgelegd.
- 1.64 Op grond van de resultaten van het onderzoeksrapport kan het bevoegd gezag nadere eisen opleggen.

8.6.5 Geluidmetingen

- 1.65 Het meten en berekenen van de geluidsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999 van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat.

8.7 AFVALWATER

Algemeen

- 1.66 Bedrijfsafvalwater mag uitsluitend in een openbaar riool worden gebracht, als door de samenstelling, eigenschappen of hoeveelheid ervan:
 - a. de doelmatige werking van een openbaar riool of de bij een zodanig openbaar riool behorende apparatuur of bij een zuiveringstechnisch werk behorende apparatuur niet wordt belemmerd;
 - b. de verwerking van slib, verwijderd uit een openbaar riool of zuiveringstechnisch werk, niet wordt belemmerd;
 - c. de nadelige gevolgen voor de kwaliteit van een oppervlaktewater zoveel mogelijk worden beperkt.

- 1.67 Bedrijfsafvalwater dat op het riool wordt geloosd moet aan de volgende eisen voldoen:
- de temperatuur in enig steekmonster mag niet hoger zijn dan 30°C, bepaald volgens NEN 6414 (2008);
 - de zuurgraad, uitgedrukt in pH-eenheden, mag niet lager dan 6,5 en niet hoger dan 10 in een steekmonster, bepaald volgens NEN-ISO 10523 (2008);
 - het sulfaatgehalte in enig steekmonster mag niet meer dan 300 mg/l bedragen, bepaald volgens NEN-ISO 22743:2006 of NEN-ISO 22743:2006/C1:2007.

Als de vergunninghouder gebruik wil maken van een ander analyse of -methode, moet deze geaccrediteerd zijn door de Raad van Accreditatie, of moet door de vergunninghouder worden aangetoond dat verkregen analyseresultaten vergelijkbaar zijn met de analyse volgens de NEN-norm.

Controle

- 1.68 De totale hoeveelheid afvalwater moet, voordat lozing op het gemeentelijk riool plaatsvindt, door een controlevoorziening worden geleid, zodat altijd bemonstering van het afvalwater kan plaatsvinden. De controlevoorziening moet goed bereikbaar en toegankelijk zijn.

Bedrijfsafvalwater drogen afvalstoffen

- 1.69 Het te lozen procesafvalwater mag maximaal 3 jaar via de gemeentelijke riolering en de RWZI Roermond geloosd worden.
- 1.70 De periode van 3 jaar start op het tijdstip waarop het eerste procesafvalwater geloosd wordt.
- 1.71 De start van de lozing van het procesafvalwater dient vooraf aan het bevoegd gezag gemeld te worden.
- 1.72 De hoeveelheid te lozen procesafvalwater dient continue gemeten en geregistreerd te worden met een geijkte debietmeter.
- 1.73 De in voorschrift 1.72 bedoelde debietmeter dient jaarlijks te worden gecontroleerd op de juiste werking en elke drie jaar dient een (natte) ijking van de meter plaats te vinden.
- 1.74 Het procesafvalwater dient via een controle/ meetpunt te worden geloosd die te allen tijde geschikt is voor een representatieve bemonstering van het procesafvalwater.
- 1.75 Het te lozen procesafvalwater mag de volgende waarden in enig steekmonster niet overschrijden:

Parameters	Concentraties
Chemisch zuurstof verbruik (CZV)	20 mg/liter
Kjeldahl stikstof (Kj-N)	5 mg/liter
Onopgeloste bestanddelen	10 mg/liter
Chloride	5 mg/liter

- 1.76 Zodra de lozing van het procesafvalwater wordt gestart dient een onderzoek plaats te vinden naar de samenstelling van het geloosde procesafvalwater. In dit onderzoek dienen naast de in het vorige voorschrift opgenomen parameters in ieder geval de volgende parameters te worden meegenomen: Biologisch zuurstof verbruik (BZV), totaal organisch carbon (TOC), totaal-N, ammonium-N, totaal-P, de zware metalen kwik/ cadmium/ arseen/ koper/ nikkel/ chroom en zink, de overige metalen aluminium/ antimonium/ boor/ barium/ ijzer/ tin/ strontium/ bismut/ kobalt/ mangaan/ molybdeen/ seleen, titaan, thallium/ en vanadium, adsorbeerbare organische stoffen (AOX), vluchtige organische componenten (VOC), poly aromatische koolwaterstoffen (PAK's de 6 van Borneff), sulfaat, bromide, fluoride en per- en polyfluoralkylstoffen (PFAS). De analyses van de genoemde parameters dienen te worden uitgevoerd, zoals beschreven in de geldende NEN-normen.
- 1.77 Het in het vorige voorschrift bedoelde onderzoek dient binnen 6 maanden na de start van de lozing van het procesafvalwater uitgevoerd te worden. De resultaten van het onderzoek dienen binnen twee maanden na uitvoering aan het bevoegd gezag te worden overgelegd.

8.8 VEILIGHEID

- 1.78 Procesapparatuur, opslagtanks, leidingen en leidingondersteuning met gevaarlijke stoffen die zich op een terreingedeelte bevinden waar gemotoriseerd verkeer kan plaatsvinden, moeten afdoende zijn beschermd door een vangrail of een gelijkwaardige constructie
- 1.79 In de inrichting mag, behoudens in de daarvoor ingerichte installaties of in de daarvoor ingerichte ruimten, geen open vuur aanwezig zijn en mag niet worden gerookt. Deze bepaling voor wat betreft open vuur is niet van toepassing indien werkzaamheden moeten worden verricht waarbij open vuur noodzakelijk is. Vergunninghouder moet zich er van hebben overtuigd dat deze werkzaamheden kunnen worden uitgevoerd zonder gevaar. Op een centrale plaats voor de uitgave van (werk-)vergunningen en ter plaatse moet een schriftelijk bewijs aanwezig zijn dat bedoelde werkzaamheden zijn toegestaan.
- 1.80 Het rook- en vuurverbod moet op duidelijke wijze kenbaar zijn gemaakt door middel van opschriften in de Nederlandse en Engelse taal of door middel van een symbool overeenkomstig de NEN 3011. Deze opschriften of symbolen moeten nabij de toegang(en) van het terrein van de inrichting en opslagvoorzieningen zijn aangebracht. Zij moeten goed leesbaar c.q. zichtbaar zijn.
- 1.81 Alle brandblusmiddelen, brandbestrijdings- en brandbeveiligingssystemen moeten steeds:
- voor onmiddellijk gebruik gereed zijn;
 - goed bereikbaar zijn;
 - als zodanig herkenbaar zijn.
- 1.82 het terrein en wegensysteem moeten zodanig zijn ingericht en de toegankelijkheid moet zodanig zijn bewaakt, dat elk deel van de inrichting te allen tijde vanuit ten minste twee richtingen is te bereiken.
- 1.83 Gebouwen, procesinstallaties en opslagen met brand- en/of explosiegevaar moeten tegen blikseminslag en elektrostatische oplading zijn beveiligd met een bliksemafleider- en aardingsinstallatie.
- 1.84 De uitvoering, de inspectie en het onderhoud van de bliksemafleider- en aardingsinstallatie moet geschieden overeenkomstig NEN-EN-62305-4:2011.

- 1.85 Procesinstallaties en opslagen moeten zodanig worden bedreven dat explosiegevaar wordt voorkomen.
- 1.86 De noodstroomvoorziening moet een hoge mate van bedrijfszekerheid hebben. Om dit te bereken moet de generator van de noodstroomvoorziening ten minste éénmaal per maand op de juiste werking worden gecontroleerd. Ook moet de gehele noodstroomvoorziening ten minste voor of na een grote onderhoudsstop op de juiste werking worden gecontroleerd.
- 1.87 Voor de installaties moet een noodprocedure worden opgesteld waarin is beschreven wat te doen bij incidenten. Situaties die in ieder geval beschreven moeten worden zijn stroomuitval en storing of uitval van de nageschakelde reinigingstechnieken. Verder moet worden ingegaan op de wijze van beveiliging ten behoeve van het spanningsvrij maken van een aggregaat en de aandrijving daarvan bij brand en/of storing.
- 1.88 De noodprocedure moet worden opgehangen bij de relevante installaties.
- 1.89 Binnen 3 maanden na het in gebruik nemen van de installaties moet de noodprocedure worden getest. Deze test moet iedere twee keer per jaar worden herhaald. De resultaten van deze test dienen binnen de inrichting bewaard te worden en op verzoek getoond te worden aan het bevoegd gezag.

8.9 SOORTEN

- 1.90 Binnen 1 jaar na het van kracht worden van de vergunning moet de resultaten van een QuickScan flora en fauna worden overgelegd bij het bevoegd, ter plaatse van de kavels 17 en 18 waarop de afvalverwerkingseenheid FUREC Zevenellen wordt gerealiseerd (zie paragraaf 2.2.1 van de considerans).

Als uit deze QuickScan blijkt dat er sprake is van beschermde soorten moet er een nader onderzoek plaatsvinden, dit om vast te stellen of de vergunningplicht of ontheffing plicht van toepassing is.

9 Begrippenlijst

Voor zover in een voorschrift verwezen wordt naar een DIN-, DIN-ISO, NEN-, NEN-EN-, NEN-ISO-, NVN-norm, BRL, PGS of NPR, wordt de uitgave bedoeld die voor de datum waarop de vergunning is verleend het laatst is uitgegeven met tot die datum uitgegeven aanvullingen of correctiebladen. Indien er sprake is van reeds bestaande constructies, toestellen, werktuigen en installaties is -de norm, BRL, PGS, NPR of het AI-blad van toepassing die bij de aanleg of installatie van die constructies, toestellen, werktuigen en installaties is toegepast, tenzij in het voorschrift anders is bepaald.

AFVALSTOFFEN

afvalstoffen als bedoeld in artikel 1.1 van de Wet milieubeheer

AFVALWATER

afvalwater als bedoeld in artikel 1.1 van de Wet milieubeheer

BEDRIJFSAFVALSTOFFEN

bedrijfsafvalstoffen als bedoeld in artikel 1.1 van de Wet milieubeheer

BEDRIJFSAFVALWATER

bedrijfsafvalwater als bedoeld in artikel 1.1 van de Wet milieubeheer

BEDRIJFSRIOLERING

Een stelsel van buizen, verbindingstukken en elementen zoals straat- en trottoirkolken, gootelementen, verzamelputten en installaties, zoals slibvangputten, olie-waterscheider en controleputten voor de opvang en afvoer van bedrijfsafvalwater.

BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT)

beste Beschikbare Technieken als bedoeld in artikel 1.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

BEOORDELINGSHOOGTE

De hoogte van het beoordelingspunt boven het maaiveld

BEVOEGD GEZAG

bevoegd gezag als bedoeld in artikel 1.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

BODEM

bodem als bedoeld in artikel 1.1 van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer

BODEMBEDREIGENDE ACTIVITEIT

bodembedreigende activiteit als bedoeld in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer

BODEMBEDREIGENDE STOF

bodembedreigende stof als bedoeld in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer

BODEMBESCHERMENDE MAATREGEL

bodembeschermende maatregelen als bedoeld in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer

BODEMBESCHERMENDE VOORZIENING

bodembeschermende voorziening als bedoeld in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer

BOVENGRONDSE OPSLAGTANK

bovengrondse opslagtank als bedoeld in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer

DOELMATIG BEHEER VAN AFVALSTOFFEN

doelmatig beheer van afvalstoffen als bedoeld in artikel 1.1 van de Wet milieubeheer

EQUIVALENT GELUIDNIVEAU

equivalent geluidsniveau als bedoeld in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer

ETMAALWAARDE

etmaalwaarde als bedoeld in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer

EUROPESE GEUREENHEID (OU_E)

Eén Europese geureenheid is de hoeveelheid geurstoffen die, bij verdamping in één kubieke meter neutraal gas onder standaard condities, een fysiologische respons oproept bij een panel (detectiegrens) gelijk aan de respons die optreedt bij verdamping van 123 µg n-butanol (CAS-Nr. 71-36-3) in één kubieke meter lucht onder standaard condities (concentratie is 0,040 µmol/mol)

GELUIDSGEVOELIGE BESTEMMINGEN

Gebouwen of objecten, aangewezen bij algemene maatregel van bestuur krachtens de artikelen 49 en 68 van de Wet geluidhinder (Stb. 1982, 465)

GELUIDSNIVEAU IN DB(A)

Het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(A), overeenkomstig de door de Internationale Elektrotechnische Commissie (IEC) terzake opgestelde regels, zoals neergelegd in de IEC-publicatie no. 651, uitgave 1989

GEUREMISSIE

Hoeveelheid geur die per tijdseenheid wordt geëmitteerd uitgedrukt in Europese geurenheden; De geuremissie is gelijk aan de geurconcentratie in de geëmitteerde luchtstroom vermenigvuldigd met het debiet van de luchtstroom

GEURBELASTING

Geurconcentratie in de omgeving (per tijdseenheid). De geurbelasting wordt uitgedrukt in Europese geurenheden per kubieke meter lucht bij een bepaalde percentielwaarde (ou_E/m³ als x-percentiel van de uurgemiddelde concentratie). De x-percentielwaarde vertegenwoordigt de tijdsfractie van een jaar waarvoor geldt dat gedurende deze tijdsfractie de geurconcentratie beneden deze aangegeven concentratie blijft of gelijk is aan deze waarde

GEURGEVOELIG OBJECT

geurgevoelig object als bedoeld in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer

GEVAARLIJKE AFVALSTOFFEN

Afvalstof die een of meer van de in bijlage III bij de kaderrichtlijn afvalstoffen genoemde gevaarlijke eigenschappen

GEVAARLIJKE STOFFEN

Stof of preparaat dat bij of krachtens het Besluit verpakking en aanduiding milieugevaarlijke stoffen en preparaten is ingedeeld in een categorie als bedoeld in artikel 34, tweede lid, van de Wet milieubeheer.

Indien sprake is van een opslag volgens PGS 15

Gevaarlijke stof als bedoeld in artikel 1, onderdeel b, van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen

INRICHTING

inrichting als bedoeld in artikel 1.1 van de Wet milieubeheer

LANGTIJDGEMIDDELD BEOORDELINGSNIVEAU ($L_{AR,LT}$)

langtijdgemiddeld beoordelingsniveau als bedoeld in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer

MINIMUMSTANDAARD

De minimale hoogwaardigheid van verwerking van afzonderlijke afvalstoffen of categorieën van afvalstoffen. De minimumstandaard vormt een referentie voor de maximale milieudruk die verwerking van (een categorie van) afvalstoffen mag opleveren

NEN

Een door het Nederlands Normalisatie-instituut (NEN) uitgegeven norm

NM³

normaal kubieke meter

NORMAAL KUBIEKE METER

afgashoeveelheid bij 273,15 Kelvin en 101,3 kilo Pascal en betrokken op droge lucht

NULSITUATIE

De kwaliteit van de grond en het grondwater ter plaatse van de inrichting op het moment van vergunningverlening

ODOUR UNIT

odour unit als bedoeld in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer

OMGEVINGSVERGUNNING

omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 1.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

PERCENTIELWAARDE

tijdfractie van het jaar dat een bepaalde geurconcentratie niet wordt overschreden

(OPMERKING: Een geurbelasting van 1 ou_E/m³ als 98-percentiel van de uurgemiddelde concentratie geeft bijvoorbeeld aan dat de geurconcentratie van 1 ou_E/m³ gedurende 2 % van de tijd (minder dan 176 h per jaar) wordt overschreden)

PGS

Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen, onder verantwoordelijkheid van vier departementen uitgebrachte richtlijnen voor opslag en handling van gevaarlijke stoffen (voorheen CPR-richtlijn). De adviesraad gevaarlijke stoffen heeft voor het tot stand komen van deze richtlijnen een adviserende taak

VERKEERSBEWEGING

het aan- of afrijden met een persoon-, bestel- of vrachtwagen

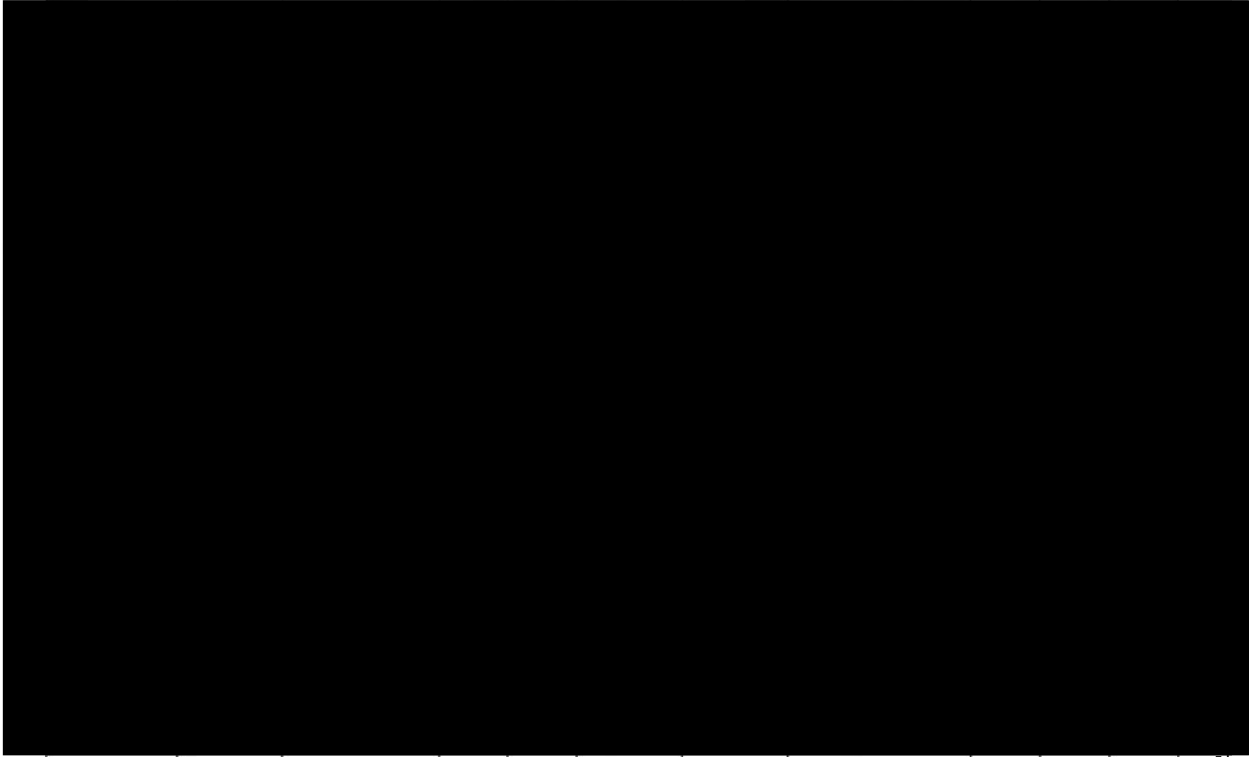
WONING

woning als bedoeld in artikel 1.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

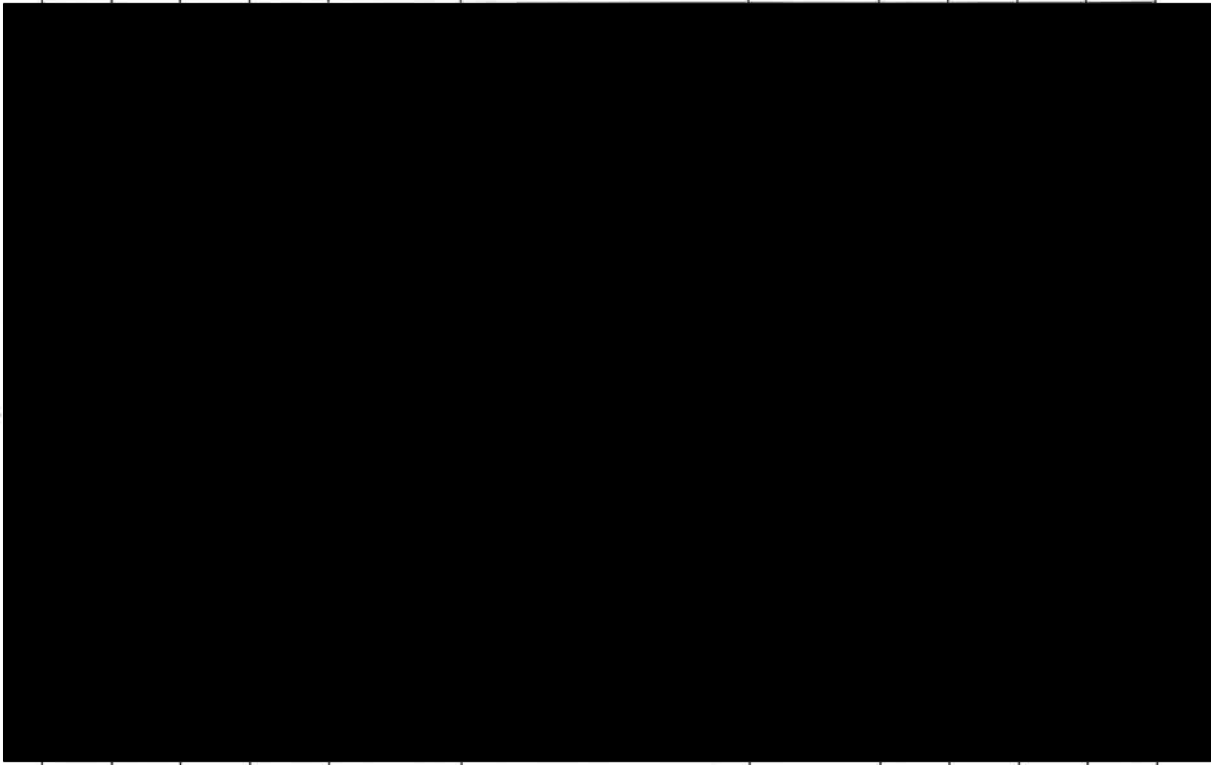
10 Bijlage 1 Reclamanten en zienswijzen

10.1 Reclamanten

Reclamante	Plaats
	Amsterdam
1	
	's Gravenhage
2	Haelen
3	Haelen
4 + 5	Haelen
6	Haelen
7	Buggenum
8	Buggenum
9	Buggenum
	Buggenum

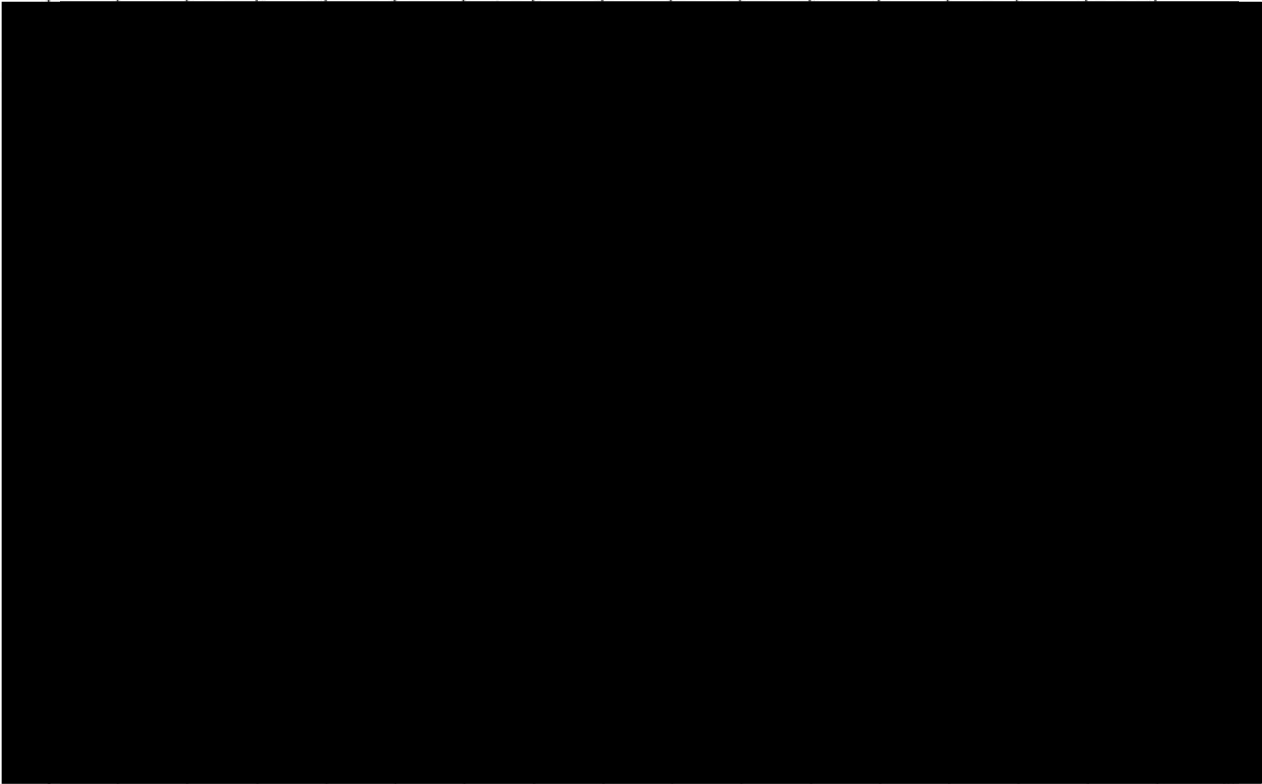
10		Haelen
11		Swalmen
12		Heythuysen
13		Haelen
14		Buggenum
		Eindhoven
15		Haelen
16		Haelen
17		Swalmen
18		Buggenum
19 + 20		Buggenum

21	Haelen
22	Haelen
23	Haelen
24 + 25	Roggel
26	Haelen
	Buggenum
32 + 33	Buggenum
34	Neer
35	Neer
36	Neer
37	Neer



38	Buggenum
39	Reuver
40	Haelen
41	Haelen
42	Haelen
43	Neer
44	Buggenum
45	Buggenum
46	Buggenum
47	Haelen
48	Neer
49	Horn
50	Haelen
51	Swalmen
52	Buggenum
53	Horn

54		Buggenum
55		Horn
56		Haelen
57		Neer
58		Buggenum
59		Buggenum
60		Buggenum
61		Haelen
62		Haelen
63		Neer
64		Horn
65		Buggenum
66		Buggenum
67		Horn
68		Buggenum
69		Buggenum



70		Haelen
71		Buggenum
72		Swalmen
73		Buggenum
74		Buggenum
75		Buggenum
76 + 77		Buggenum
78		Heel
79		Haelen
80		Buggenum
81		Haelen
82		Neer
83		Buggenum
84		Buggenum
85		Haelen
86		Haelen

87		Haelen
88		Buggenum
89		Haelen
90		Buggenum
91		Neer
92		Neer
93		Haelen
94		Swalmen
95		Buggenum
96		Buggenum
97		Buggenum
98		Buggenum
99		Haelen
100		Horn
101 + 102		Neer
103		Buggenum



104	Neer
105	Stramproy
106 + 107	Swalmen
108	Buggenum
109	Buggenum
110	Buggenum
111	Haelen
112 + 113	Buggenum
114	Buggenum
115	Buggenum
116	Heel
117	Haelen
118	Stramproy
119	Neer
120	Neer
121	Horn

122		Haelen
123		Buggenum
124		Haelen
125		Neer
126		Neer
127		Haelen
128		Haelen
190		Weert
191		Neer
192		Haelen
193		Haelen
194		Roermond
195		Buggenum
196		Buggenum
197		Neer

198		Neer
199		Buggenum
200		Reuver
201		Buggenum
202		Neer
203		Haelen
204		Haelen
205		Neer
206		Neer
207		Heel
208		Buggenum
209		Horn
210		Neer
211		Buggenum
212		Buggenum
213		Swalmen

214		Neer
215		Neer
216		Haelen
217		Nunhem
218		Haelen
219		Buggenum
220		Beegden
221		Buggenum
222		Buggenum
223		Buggenum
224		Reuver
225		Neer
226		Haelen
227		Haelen
228		Neer
229		Haelen

230		Swalmen
231		Swalmen
232		Swalmen
233		Buggenum
234		Buggenum
235 + 236		Buggenum
237		Heythuysen
238		Weert
239		Haelen
240		Reuver
241		Swalmen
242		Buggenum
243		Buggenum
244		Weert
245 + 246		Haelen
247		Nunhem

248				Neer
249				Haelen
250				Haelen
251				Buggenum
252				Neer
253				Neer
254				Horn
255				Buggenum
256				Haelen
257				Buggenum
258				Neer
259				Swalmen
260				Nunhem
261				Haelen
262				Buggenum
263				Buggenum

264	Swalmen
265	Haelen
266	Haelen
267	Neer
268	Buggenum
269	Buggenum
270	Neer
271	Buggenum
272	Haelen
273	Swalmen
274 + 275	Buggenum
276 + 277	Neer
278	Neer

10.2 Zienswijzen

10.2.1 Reclamant 1

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u, namens RWE Generation NL B.V. (RWE), haar zienswijze op de ontwerpbeschikking tot verlening van een omgevingsvergunning (fase 1) voor de oprichting van een afvalverwerkingseenheid gelegen aan de Roermondsaweg ongenummerd te Haalen (gemeente Leudal). De ontwerpbeschikking is geregistreerd onder zaaknummer 2023-025872.

RWE is blij dat de ontwerpbeschikking is verleend. Er staat echter een onjuistheid in de overwegingen. Op pagina 60 van de ontwerpbeschikking is namelijk het volgende opgenomen:

"Bij de uitgevoerde emissiemetingen aan de proefinstallatie is een gemiddelde ammoniakconcentratie gemeten van 0,93 mg/Nm³. Daarbij uitgaande dat de combinatie van een alkalische oxiderende gaswasser en een actief koolfilter voor ammoniak een verwijderingsrendement heeft van 95% resulteert dit in een gereinigde emissie van 0,047 mg/Nm³."

Dit leidt vervolgens tot de volgende conclusie op pagina 62 van de ontwerpbeschikking:

"Uit de verleende Wnb-vergunning volgt dat er geen rekening is gehouden met de ammoniakemissie uit de beide schoorstenen (zie paragraaf 3.3.2.3 van de considerans). Daarom is een aanvraag Wnb-vergunning ingediend en is de verplichte aanhaakplicht niet aan de orde."

Gedeputeerde Staten gaan er ten onrechte vanuit dat ammoniak zal worden geëmitteerd via de schoorstenen. Dit is niet het geval en RWE heeft dit ook niet aangevraagd.

De conclusie van Gedeputeerde Staten ten aanzien van ammoniakemissie is gebaseerd op metingen aan een droogproefopstelling. Deze metingen waren met name gericht op geurvormende elementen. Bij een van de deelmetingen is toen ook ammoniak gemeten in de ongezuiverde lucht. In de andere twee deelmetingen werd geen ammoniak gemeten. Op basis van de ammoniakconcentratie in de ongezuiverde lucht en een aanname van een verwijderingsrendement van de alkalische oxiderende gaswasser en een actief koolfilter van in totaal 95%, heeft Gedeputeerde Staten vervolgens geconcludeerd dat er een restemissie van ammoniak zal zijn.

RWE heeft een studie uitgevoerd naar het verwijderingsrendement van de alkalische oxiderende gaswasser en het actief koolfilter (bijlage 1). Hieruit blijkt dat het verwijderingsrendement van de gaswasser minimaal

99% bedraagt. Vervolgens zal het actief koolfilter ook nog ongeveer 90% van de overgebleven ammoniak verwijderen. Als wordt uitgegaan van de door Gedeputeerde Staten aangenomen ammoniakconcentratie in de ongezuiverde lucht van 0,93 mg/Nm³, dan bedraagt de ammoniakconcentratie na de gaswasser en het actief koolfilter minder dan 0,001 mg/Nm³. Dat ligt ruim beneden de achtergrondconcentratie in de lucht in de omgeving van de gemeente Leudal. Die achtergrondconcentratie ligt namelijk rond de 0,014 mg/Nm³.¹ Dit betekent dus dat RWE geen bijdrage levert aan de ammoniakconcentratie in de lucht. Bovendien leiden de emissies uit de schoorstenen ook niet tot een depositie van ammoniak op Natura 2000-gebieden. Er is dan ook geen natuurvergunning nodig voor de emissie van ammoniak uit de schoorstenen.

Op grond van het voorgaande verzoekt RWE Gedeputeerde Staten om de teksten in de overwegingen van de vergunning aan te passen. RWE kan zich voorstellen dat Gedeputeerde Staten in praktijk wel kunnen controleren of de ammoniakconcentratie in de afgassen van de schoorstenen inderdaad beneden de achtergrondconcentratie ligt. RWE stelt daarom voor om in de vergunning een voorschrift op te nemen op grond waarvan RWE moet aantonen dat de concentratie ammoniak in de afgassen van de schoorstenen niet hoger ligt dan de concentratie ammoniak in de lucht die RWE inneemt.

10.2.2 Reclamanten 2 t/m 9

Zienswijzen

Bedrijfsplan RWE-Furec

De vergunningaanvraag door RWE betreft een afvalverwerking van fijn en grof huishoudelijk restafval, restafval van bedrijven en B-hout. Het plan noemt een totale verwerkingscapaciteit van ca. 800.000 ton/jaar. Inzet is om het afval te scheiden in:

- ca. 530.000 ton/jaar aan afvalkorrels (organische en niet-organische componenten)
- ca. 42.000 ton/jaar aan mineralen (o.a. stenen en glas),
- ca. 28.000 ton/jaar ferro en non-ferro metalen,
- ca. 200.000 ton/jaar aan vocht, deels liquide en deels gasvormig.

Het bedrijfsproces wordt in het ontwerpbesluit als volgt omschreven:

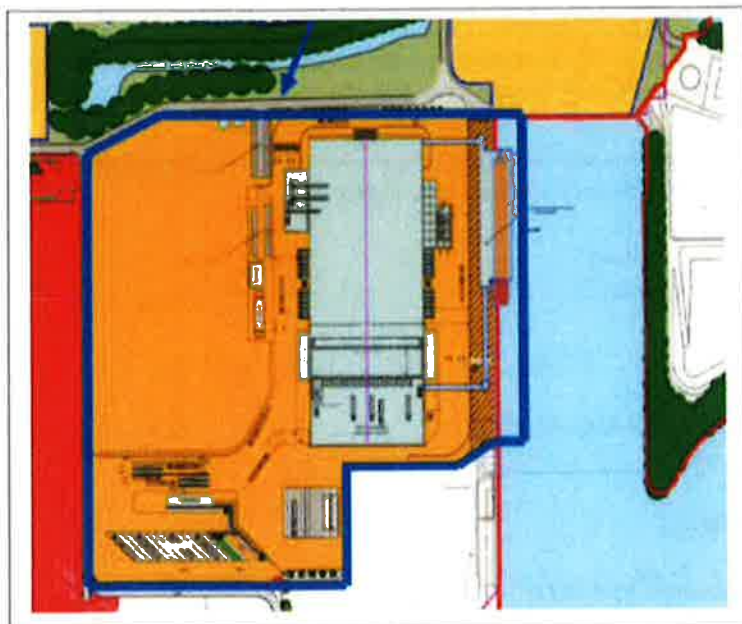
- 1 Verkleinen (shredder) van los gestort afval en afval in balen tot een deeltjesgrootte van circa <80 mm;
- 2 Verwijderen grote metalen (magneten) uit het natte afval;
3. Drogen (warmtepompen) van verkleind afval met als doel het vochtgehalte te reduceren tot een streefwaarde van 5% en een maximale waarde van 10%. Circa 35% van het vocht zal als waterdamp naar de lucht worden afgevoerd. De overige 65% van het vocht wordt afgevoerd met het spuiwater van de natte gaswassers. Er zijn in totaal acht drogers nodig om de 100 ton/uur aan afval te kunnen drogen. Voor het drogen is er in totaliteit aan lucht nodig 1.000.000 m³/uur, wat per droger neerkomt op 125.000 m³/uur. Deze lucht wordt betrokken uit de loshal, afvalbunker en productiehal waardoor deze op onderdruk kunnen worden gehouden;
- 4 Verwijderen van metalen (magneten), non-ferro metalen (Eddy Current wervelstroom afscheider) en minerale fracties (windzifting). De ferro en non-ferro metalen alsmede de minerale fracties worden in afwachting van afvoer tijdelijk inpandig opgeslagen;
- 5 Scheiden (zeven) van de deeltjes kleiner dan 25 mm, omdat deze al voldoen aan specificaties om te pelletiseren;
6. Verkleinen (shredder) van de zeefoverloop deeltjes groter dan 25 mm tot deeltjes <25 mm;
7. Persen (pelletiseren) van deeltjes <25 mm tot SRI-pellets met een diameter van circa 16 mm en een lengte van circa 45 mm.

Het gelijktijdig gewenste bedrijfsplan Furec - Chemelot, waar de afvalkorrels verder zullen worden verwerkt, wordt door u in de voorliggende beoordeling buiten beschouwing gelaten.

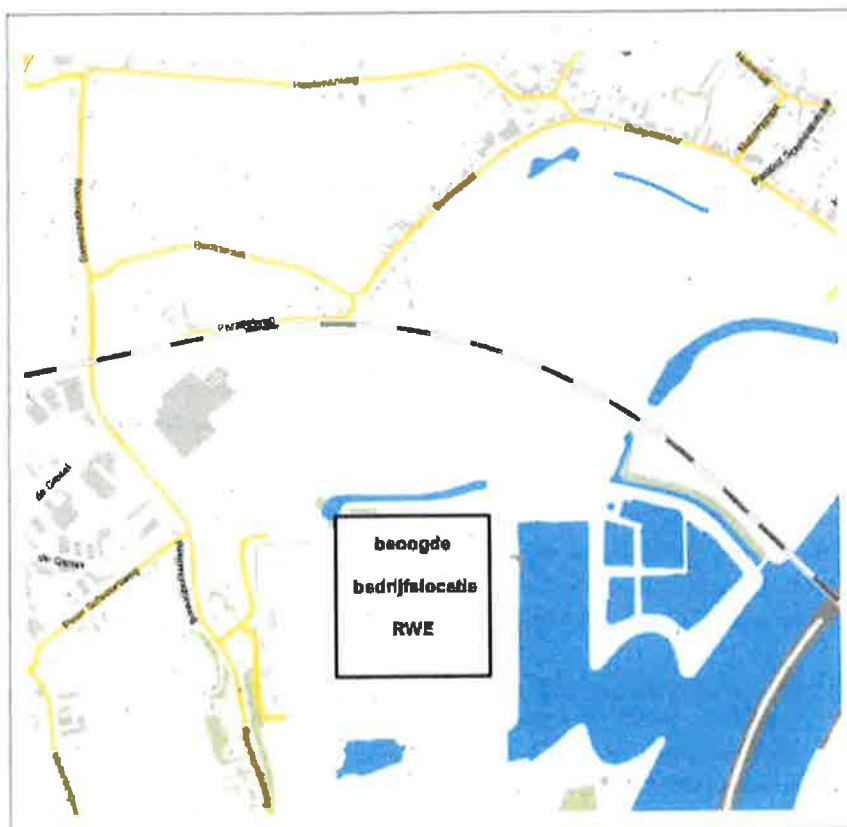
U stelt dat geen waterwetvergunning noodzakelijk is.

U stelt dat het bedrijfstransport hoofdzakelijk middels binnenvaartschepen zal plaatsvinden.

Met de beoogde installatie is sprake van een tweetal schoorstenen van 45 meter hoog met een luchtdebiet van 0,5 miljoen m³ per schoorsteen.



Beoogd bedrijfsterein



woonomgeving beoogde bedrijfslocatie

Clënten maken zich ernstige zorgen over het voorgenumen initiatief.

Zij vrezen een aantasting van hun woon-, leef-, en werkbelangen en als gevolg daarvan ook de gevolgen voor hun gezondheid. Het ontwerpbesluit noemt toestemming voor 800.000 ton afvalverwerking zonder dat u de gevolgen van daarvan voor de omgeving afdoende heeft onderzocht.

Het bedrijfsplan roept een serie belangrijke vragen en zorgen op die weggenomen zullen moeten worden voordat een definitief besluit zal kunnen worden genomen.

1. Ontvankelijkheid aanvraag
2. Dictum, besluitonderdeel C
3. Eén inrichting
4. Ladder van Lansink
5. Acceptatie afvalstoffen
6. Zeer zorgwekkende stoffen (ZZS)
7. Bedrijfstransport
8. Stankemissies
9. Waterhuishouding
10. Geluid
11. Natuurvergunning Natura 2000
12. Brandveiligheid
13. Monitoring van emissies
14. MFR-beoordeling
15. Samenvatting en conclusie

RWE-Furtec gaat over een cruciale politieke keuze over Limburgse afvalverwerking.

Met het RWE-Furtec bedrijfsplan dreigt de afvalverwerking voor de komende decennia vast te worden gezet, en de eerste drie stappen van de ladder van Lansink uit zicht verdwijnen: preventie, hergebruik en recycling van afval. Zie punt 3 uit deze brief. Immers, RWE zal niet honderden miljoenen Euro's investeren in een bedrijfsplan indien niet ook langjarige contracten gesloten kunnen worden voor de inname van stabiele afvalvrachten.

1. Ontvankelijkheid aanvraag

Besluitonderdeel C betreft de weigering van het accepteren en weigeren van een serie afvalstoffen. Die weigering kan niet begrepen worden, aangezien niet duidelijk is of deze afvalstoffen in de aanvraag worden genoemd. Wat niet is aangevraagd kan niet worden geweigerd.

Dit besluitonderdeel maakt de onduidelijkheid van de aanvraag zichtbaar. De aanvraag is onvolledig, nu het onvoldoende duidelijk maakt op welke afvalstoffen de aanvraag betrekking heeft. De aanvraag had daarom niet ontvankelijk moeten zijn verklaard. De onvolledigheid van de aanvraag wordt door u bevestigd in paragraaf 2.6.6, waar u schrijft:

Er zijn zorgen over de oorsprong van het afval, omdat informatief uitleg over de verbouwing en samenstelling van het afval ontbreekt. De inschatting van de oorsprong zijn bepalend voor de in de aanvraag ingezichtelijk gemaakte milieugevolgen. Hierdoor zijn er grote onzekerheden over de juistheid van aannames en kunnen de aantallen transportbewegingen, de route en het type afval verschillen ten opzichte van de aanvraag. Dit kan leiden tot zowel hogere of lagere milieugevolgen.

Vervolgens overweegt u dat op basis van algemeen onderzoek voldoende kennis bestaat over afvalstromen, en daarom in de aanvraag geen nadere duiding noodzakelijk is van de te verwerken afvalstromen.

Deze beoordelingswijze kan niet gevolgd worden. Niet staat vast dat de afvalstromen corresponderen en ook blijven corresponderen met de onderzoeksuitkomsten. Bovendien geldt dat malafide afvalleveranciers afvalstromen kunnen mengen, en de afvalstroom niet overeenkomt met de onderzochte afvalstromen. Voorts moet worden vastgesteld dat de bedrijfslocatie op korte afstand van de Belgische en Duitse grens is gelegen, zodat rekening moet worden gehouden met de aanvoer van buitenlandse afvalstromen. U verleent vergunning voor onbepaalde tijd. De samenstelling van afvalstromen kan aanmerkelijk wijzigen.

Met bedrijfsafval zijn de onzekerheden nog groter. U schrijft het onderstaande maar verbindt daar ten onrechte geen conclusies en gevolgen aan:

In het rapport wordt geconcludeerd dat er een eerste (maar onzeker) inzicht in de samenstelling van het KWT-restafval. De variatie in samenstelling van restafval van KWT-bedrijven is erg groot, ook door de grote variatie van soorten bedrijven in een inzamelroute. Een enkele inzamelroute voor bedrijfsrestafval is hetzelfde: in de ene route zitten 20/kantoren en scholen, in de volgende route 35% kantoren en scholen.

De onduidelijkheid over de aanvraag neemt nog verder toe na kennisname van een recent advies van de MIER-commissie van 24 februari 2024 inzake een direct met het RWT-Zevenellen verwant bedrijfsplan te Chemelot. Op Chemelot zouden de afvalkorrels worden ingezet voor de productie van waterstof. Het RWT-Chemelot plan omvat in plaats van de hier genoemde 530.000 ton afvalkorrels 600.000 ton afvalkorrels.

Milieu-effectrapportage moet ingaan op alle relevante onderdelen van het project en de daarmee verbonden directe en indirecte aanzienlijke milieugevolgen. Dit stelt het bevoegd gezag en andere betrokkenen in staat om de wisselwerking tussen de verschillende milieueffecten te beoordelen, en dus het totale effect van het project op het milieu. De Commissie beschouwt de pelletfabriek en de waterstoffabriek als zodanig samenhangende activiteiten dat deze één project vormen.

Gegeven de onzekerheden over de afvalstromen heeft u de aanvraag ten onrechte ontvankelijk verklaard.

2. Dictum, besluitonderdeel C, weigeren wat niet aangevraagd wordt?

Besluitonderdeel C betreft de weigering van het accepteren en weigeren van een serie afvalstoffen. Die weigering kan niet begrepen worden, aangezien niet duidelijk is of deze afvalstoffen in de aanvraag worden genoemd. Wat niet is aangevraagd kan niet worden geweigerd. Uit het enkele gegeven dat ze in een rapport van Haskoning worden genoemd volgt niet dat ze ook zijn aangevraagd. De door u genoemde lijst volgt bovendien niet woordelijk uit het Haskoning rapport.

3. Een inrichting

Met het Furec bedrijfsplan wordt energie-opwekking beoogd in de vorm van waterstof. Dit zou worden ondernomen op de bedrijfslocatie te Chemelot, maar kan niet los worden gezien van het voorliggende initiatief. Met het voorliggende initiatief wordt een noodzakelijke en onomkeerbare stap gezet voor de beoogde vervolgstap Furec Chemelot. Furec Chemelot kan niet bestaan zonder Furec Zevenellen.

Verwezen wordt naar het gestelde in verband met het MER-beoordelingsbesluit. Ten onrechte wordt voorbij gegaan aan het bedrijfsplan Furec Chemelot. Beide initiatieven zijn complementair, met elkaar verknocht. Ten onrechte is geen integrale milieubeoordeling gemaakt van de gevolgen van het integrale Furec-initiatief in Zevenellen en Chemelot. Dit raakt ook uw MER-beoordelingsbesluit, zie het gestelde onder 14. van deze brief.

4. Ladder van Lansink

Met het bedrijfsplan wordt energie-opwekking beoogd in de vorm van waterstof.

De Ladder van Lansink stelt preventie, hergebruik en recycling boven energie-opwekking.

Ladder van Lansink - de Afvalhiërarchie



Ten onrechte is niet inzichtelijk gemaakt waarom de afvalstromen niet kunnen worden voorkomen (preventie), bijvoorbeeld door de verpakkingindustrie aan meer ambitieuze doelstellingen te binden. Dan wel door afvalmakelaars c.q. -verzamelaars te binden aan minder vrijblijvende sorteerambities. Vastgesteld moet worden dat het scheiden van PMD door afvalmakelaars c.q. -verzamelaars sterk wordt bepaald door vrijblijvendheid. Zonder regie en ambitie zal andere recycling dan papier en glas niet volwassen kunnen worden. De Limburgse afvalverwerking, -verzameling en -verwerking staat met de voorliggende kwestie voor een principiële keuze.

De beoordeling op verenigbaarheid met Afvalsamenwerking Limburg ontbreekt.

RWE is weliswaar niet verantwoordelijk voor het stellen van voorwaarden aan verpakkingsmiddelenindustrie en afvalaanbieders. Maar, dit is ook niet het vereiste voor een toets aan de ladder van Lansink. Het bedrijfsinitiatief dient te worden getoetst of ja dan nee aan de mogelijkheden van de stappen A, B en C voldoende gevolg is gegeven voordat aan stap D wordt toegekomen. Furec Zevenellen-Chemelot is een categorie D-verwerking uit de ladder van Lansink.

De vereiste toets ontbreekt in de beoordeling, wat aan een positief vergunningbesluit in de weg staat. De verenigbaarheid van het bedrijfsplan met de ladder van Lansink is niet aangetoond.

5. Acceptatie afvalstoffen

Witteveen + Bos is door de gemeente Leudal gevraagd om een milieukundige beoordeling van Furec Zevenellen. Witteveen + Bos schrijven (notitie 26 maart 2024, Z2023-00000669, Z2023-00001062, Z2024-00000266):

Er zijn zorgen over de oorsprong van het afval, informatie/milieu over de verbodding en samenstelling van het afval ontbreekt. De inschatting van de oorsprong is bepalend voor de milieugevolgen van de aanvraag. De oorsprong van het afval is bepalend voor de massabakens van de inrichting en de hoeveelheid vrucht per transportbeweging, dus de totale hoeveelheid vruchtvervoer bewegingen. Aangezien de aanvrager hier (zurer bekend) nog geen afspraken over heeft, is er grote onzekerheid van de juistheid van deze aannames. De aantallen transportbewegingen, de route en het type afval kunnen hierdoor verschillen van de aannames in de vergunningaanvraag. Dit kan leiden tot zowel hogere of lagere milieugevolgen op de bevoegdheid.

Witteveen + Bos stelt vervolgens dat verwarring bestaat over de status van bijlage 4 bij het aanvraagformulier. Hierop stelt u op pagina 37 dat paragraaf 1.3.3 van de aanvraag leidend is, en bijlage 4 overbodig is.

Met de voorschriften 1.15 - 1.29 worden eisen gesteld aan de te aanvaarden afvalstoffen en de administratie daarvan. Voorschrift 1.15 stelt dat zonder uitdrukkelijk akkoord uitsluitend ondergenoemde afvalcategorieën mogen worden aanvaard.

Afvalstoffen	Euralcode	Maximale jaarscapaciteit ton/jaar	Maximale opslagcapaciteit m³
Huishoudelijk restafval (fijn en grof)	20 03 01	200.000	25.000 m³ in afvalbunker (100 x 10 x 10 meter)
	20 03 02		
	20 03 07		
Restafval van bedrijven	19 12 10	150.000	
	19 12 12		
	20 03 01		
	20 03 07		
Huishoudelijk restafval (fijn en grof) en Restafval van bedrijven in balen	19 12 10	390.447	
	19 12 12		
	20 03 01		
	20 03 07		
A-hout en B-hout	19 12 07	60.000	

Deze regeling is uiteraard enkel (potentieel) deugdelijk indien ook de betrouwbaarheid van de Euralcode van de aanvoer gegeven is. De verantwoordelijkheid hiervoor ligt nu buiten de vergunninghouder. Dit is het zwakke punt in de regeling.

De aanvraag (pag. 9) noemt:

Het afval dat gebruikt wordt aangevoerd kan uit verschillende streken komen inclusief het buitenland.

Ook indien de herkomst van de afvalstroom traceerbaar is dan schiet het toezichthoudende gezag daar niets mee op aangezien het toezichthoudende gezag geen bevoegdheden heeft buiten Nederland. Het toezicht op de afvalstromen schiet tekort.

6. Zeer zorgwekkende stoffen

In deze brief wordt vastgesteld dat - ondanks daartoe strekkende voorschriften - de herkomst van de afvalstromen onvoldoende duidelijk is. Daarmee bestaat ook onvoldoende inzicht om de aanwezigheid van zeer zorgwekkende stoffen te kunnen beoordelen. Illustratief hiervoor is het gestelde onder 2. van deze brief.

Bijzondere aandacht wordt gevraagd voor de stijgende aanwezigheid van accu's en batterijen in huishoudelijk afval. Met accu's en batterijen zijn zeer zorgwekkende stoffen gemoeid.

7. Bedrijfstransport

De aanvraag heeft betrekking op de aanvoer van jaarlijks ca. 800.000 ton afval en de afvoer van 600.000 ton afval. Het transport van 800.000 + 600.000 ton afval betekent potentieel 56.600 vrachtwagenbewegingen van 25 ton. Indien de vrachtwagens heen of terug ongeladen rijden, dan moet rekening worden gehouden met ruim 112.000 passages. Dit komt neer op 306 passages per dag, indien 365 dagen per jaar zou worden gereden. Met een 8-urige werkdag betekent dit 38 passages per uur.

U noemt vergelijkbare aantallen op pagina 37.

U noemt jaarlijks 103.000 bewegingen en 395 bewegingen per dag uitgaande van 5 werkdagen per week.

Het geluidrapport van 22 januari 2024 noemt transport gedurende 16 uur per dag, en maximaal 2 x 138 vrachtwagenbewegingen voor afvaltransport.

12.1 Aantal bezoekende voertuigen

Rijlijn (zie afbeelding 2.3)

	Aantal voertuigen per etmaal								
	Representatief bedrijf			Maximaal bedrijf			Gedeeld aanvoer per schip		
	Dag	Avond	Nacht	Dag	Avond	Nacht	Dag	Avond	Nacht
	7-19 uur	19-23 uur	23-7 uur	7-19 uur	19-23 uur	23-7 uur	7-19 uur	19-23 uur	23-7 uur
Rijlijn 1 - aanvoer afval	80	27	0	95	32	0	48	16	0
Rijlijn 2 - afvoer rejects	7	2	0	8	3	0	7	2	0
Rijlijn 3 - op/afzetten containers	7	2	0	8	3	0	7	2	0
Rijlijn 4 - parkeren personenauto's	22	7	7	22	7	7	22	7	7
Aantal schepen per dag / jaar	1 / 243			2 / 288			1 / 339		

NB. Van de rijlijnen waarbij 'heen en terug' wordt gereden is het aantal voertuigbewegingen gelijk aan het aantal voertuigen, genoemd in tabel 2.1, maal 2. Verder wordt uitgegaan van 260 werkdagen per jaar.

Dit zijn fors minder bewegingen dan u noemt. Uw genoemde aantallen corresponderen niet met de aanvraag.

De aanvraag stelt tevens dat een deel van het transport mogelijk per schip over de Maas zou moet plaatsvinden.

Alleen in de situatie van extreem hoog of laag water worden de geproduceerde SRI-pellets afgevoerd met vrachtwagens. De verhuizing van de vrachtwagens vindt binnen plaats.

Geen criterium is gegeven voor extreem hoog of extreem laag water, zodat hierin een sterke mate van vrijblijvendheid wordt gelaten.

Blijkens de aanvraag is scheepstransport geen gegeven, waaruit volgt dat rekening moet worden gehouden met de genoemde 103.000 tot 112.000 vrachtwagenbewegingen.

In paragraaf 2.6.6 stelt u

Op basis van deze bekende samenstelling, soortelijke gewicht en het volume van een containervrachtwagen zijn in de aanvraag de aantallen vrachtwagens(bewegingen) berekend. Hieruit volgt dat het gaat om reële aantallen. Naar onze mening is het daarom niet noodzakelijk om een voorschrift op te nemen waarin de maximale aantallen vrachtwagens(bewegingen) per deel van een etmaal zijn begrensd. Zoals ook genoemd in het advies zijn deze aantallen afgenomen in tabel 2.1 van het akoestisch onderzoek, welke is toegevoegd als bijlage 3 van de aanvullende gegevens van 22 januari 2024. Aangezien in het dictum is vastgelegd dat dit akoestisch onderzoek deel uitmaakt van de vergunning kan hier gewoon toezicht op worden gehouden.

Over de aantallen vrachtwagenbewegingen bestaat onduidelijkheid. De gevolgen hiervan zijn onvoldoende beoordeeld.

8. Stankemissies

De zorg over de stankemissies zijn onder meer ingegeven door het gegeven dat op de bedrijfslocatie ruim 25.000 m³ afval zou worden opgeslagen. Bovendien zal met het drogen en verkorrelen van de afvalstoffen aanzienlijke vrachten gasvormige emissies naar de lucht optreden.

Uit de bedrijfsvoering volgt een aanmerkelijk risico op stankoverlast voor de omgeving.

De aanvraag bevat een rapport van Olfasense van oktober 2023. Olfasense stelt:

Het totale debiet aan drooglucht zal circa 1.000.000 m³/h bedragen.

En:

De lucht uit de gaswassers wordt daarna opgewarmd tot een temperatuur, waarbij relatieve vochtigheid ongeveer 70% bedraagt. Dit is van belang voor een goede werking van de nageschakelde actief koolfilters. Tenslotte wordt de lucht verder ontdaan van geurende componenten in actief koolfilters en gecombineerd via 2 afblazekamers met een emissiehoogte van 4,5 meter boven maaiveld en een diameter van 3,8 meter.

En:

Op basis van de resultaten van metingen, die in opdracht van RWE werden uitgevoerd aan een proefopstelling, kan worden afgeleid, dat de concentratie in de onbehandelde drooglucht in de orde van grootte van 10.000 – 15.000 µg/l m³ ligt.

En:

De (actief kool) filters zullen nadien worden gewisseld voordat de standtijd is verstreken. De metingen zullen worden uitgevoerd in een logboek.

Olfasense refereert aan het KW3 B.V. rapport van 14 juli 2021 dat verslag doet van een emissiemetingen aan de afgassen van een testinstallatie, zoals deze is opgesteld op het bedrijfsterrein van RWE B.V. te Ysselstein.

Over het KW3 rapport moet worden opgemerkt dat niet is gebleken dat de proefopstelling voldoende vergelijkbaar is met Furec Zevenellen. De representativiteit van de genoemde 10.000 – 15.000 ouf/m³ voor het bedrijfsplan Furse Zevenellen is niet verifieerbaar.

Olfasense beoordeelt een verwerking van 700.000 ton afval terwijl GS 800.000 ton afval noemt.

Het debiet van circa 1.000.000 m³/h kan niet worden opgemaakt uit de aanvraag. Het in voorschrift 1.35 genoemde debiet (achtmaal drogers met elk een debiet van 125.000 m³/uur) volgt niet uit de aanvraag, en moet worden aangemerkt als een afwijking van de aanvraag. Zie ook hetgeen is gesteld onder 10. Geluid.

Ten onrechte is geen criterium en plicht gesteld om het actief koolfilter voldoende vaak te vervangen opdat de genoemde stankwaarden niet zullen worden overschreden. Hierbij wordt ook een toets gemist om meer zeker gesteld te hebben dat de actief koolfilters voldoende vermogen hebben om 1 miljoen kubieke meter lucht te filteren. U zult moeten erkennen dat het een uitzonderlijk groot luchtdebiet betreft.

Het bedrijfsplan omvat ten onrechte geen continue monitoring van geur.

Deze plicht volgt uit de BREF monitoring. Niet kan worden volstaan met voorschrift 1.44.

Gezien de hoeveelheid vrachtwagenbewegingen zullen de poorten honderden keren moeten open en sluiten. Dit geldt ook voor de schepen. Hiermee zullen stankemissies ontsnappen. Dit vergt extra waarborgen om de vereiste onderdruk zeker te stellen.

Ten onrechte ontbreekt een geurbeheerplan.

Het protocol genoemd in voorschrift 1.39 betreft geen geurbeheerplan.

9. Waterhuishouding

U stelt (paragraaf 3.1)

Uit het 3^e advies, welke in samenspraak met Rijkswaterstaat Zuid-Limburg is opgesteld, volgt dat onder voorwaarden wordt toegestaan om gedurende maximaal 3 jaar afvalwater te mogen lozen via de gemeentelijke riolering op de RWZI Roermond. Deze periode van 3 jaar dient benut te worden om goed inzicht te krijgen in het proces en de exacte samenstelling van het afvalwater. Tevens biedt deze periode voldoende tijd om van een denkkelijk overeenleg met Rijkswaterstaat Zuid-Limburg te komen tot een vergunningaanvraag voor het lozen op de naastgelegen buien van het Laternakanaal-A binnen Buggenum.

Uit dit advies volgt dat er bij de afvalwaterverwerkingseenheid van RWZI/FUREC Zevenellen geen sprake is van de lozing van afvalwater op het oppervlaktewater. Er hoeft daarom geen watervergunning te worden aangevraagd. De inordinatiebepaling van artikel 6.27 Waterwet is daarom niet van toepassing.

Hiermee is geen *wort aan* beoordeling gemaakt van de mogelijke milieugevolgen. Harde voorwaarde is dat een voldoende schone liquide waterstroom op de gemeentelijke riolering zal optreden. De milieutechnische mogelijkheden daartoe zijn onvoldoende bekend. De samenstelling van de afvalstromen is onzeker. De samenstelling van het te verwerken huishoudelijke en bedrijfsafval is onzeker, waaruit volgt dat ook de waterstroom onzeker is. Indien onzeker is welke stoffen in welke percentages aanwezig zijn dan is ook onzeker of die stoffen voldoende kunnen worden verwijderd. RWZI is niet primair een waterzuiveringsinstallatie. Het rendement van de benoemde waterzuivering is speculatief.

Feitelijk wordt hier impliciet een speculatieve vergunning voor drie jaar verleend, in plaats van een vergunning voor onbepaalde tijd.

Niet is uitgesloten dat niet kan worden voldaan aan de eisen van Rijkswaterstaat Zuid-Limburg en/of het waterschap, wat dan mogelijk alsnog de lozing op het oppervlaktewater noodzakelijk maakt. Dit scenario is ten onrechte niet onderzocht.

Bovendien moeten de voorwaarden voor de rioolozing onvoldoende worden genoemd.

Voorschrift 1.76 schrijft een continue meting voor van de volgende stoffen:

1.76 Het te lozen procesafvalwater mag de volgende waarden in enig steekmonster niet overschrijden:

Parameters	Concentraties
Chemisch zuurstof verbruik (CZV)	20 mg/liter
Kjeldahl stikstof (Kj-N)	5 mg/liter
Onopgeloste bestanddelen	10 mg/liter
Chloride	5 mg/liter

Dit moeten ernstig onvoldoende lozingsnormen worden genoemd.

Voorschrift 1.77 schrijft enkel een incidentele meetplicht voor:

Zodra de lozing van het procesafvalwater wordt gestart dient een onderzoek plaats te vinden naar de samenstelling van het geloonde procesafvalwater. In dit onderzoek dienen naast de in het vorige voorschrift opgenomen parameters in ieder geval de volgende parameters te worden meegenomen: Biologisch zuurstof verbruik (BZV), totaal organisch koolstof (TOC), totaal-N, ammonium-N, totaal-P, de zware metalen kwik/ cadmium/ arseen/ koper/ nikkel/ chroom en zink, de overige metalen aluminium/ antimonium/ lood/ barium/ ijzer/ tin/ strontium/ bismut/ kobalt/ mangaan/ molybdeen/ selenium, titanium, thallium/ en vanadium, adsorbeerbare organische stoffen (AOX), vluchtige organische componenten (VOC), poly aromatische koolwaterstoffen (PAK's de 6 van Burness), sulfaten, bromide, fluoride en per- en polyfluoralkylstoffen (PFAS). De analyses van de genoemde parameters dienen te worden uitgeroerd, zoals beschreven in de geldende NEN-normen.

Bij deze stoffen worden ten onrechte geen concentratienormen gesteld.

Met deze handelswijze wordt de beoordeling van de lozing verplaatst naar de rioolzuivering. Immers, na de rioolzuivering zal het betrokken water alsnog op het oppervlaktewater worden geloosd. De beoordeling van de lozing door de RWT-Purec installatie wordt ten onrechte aan een openbare beoordeling onttrokken.

Uw beoordelingsmethode wekt de indruk van een ontwijking van de waterwetvergunningplicht.

10. Geluid

Het betreft een installatie die dag en nacht, zeven dagen per week in bedrijf moet gaan zijn. Met het verkeer, het laden en lossen, de shredderinstallaties en de mechanische ventilatie van 1.000.000 m³ lucht zal sprake is sprake van een grote en ook permanente lawaaimaker.

De aanvraag bevat een 4-tal versies van een geluidrapport, een versie uit 2022, twee versies uit 2023 en een versie van 17 januari 2024. Dit is verwarrend.

Belangrijker is de vaststelling dat het bedrijfsplan onvolwassen is. Dit is ook elders in deze brief reeds gesteld.

Indien wij ons hier beperken tot de laatste versie van het geluidrapport dan moet worden geconcludeerd dat ook die versie is gebaseerd op discutabele en onzekere uitgangspunten.

U heeft geen representatieve bedrijfsvoering beoordeeld, aangezien de representatieve bedrijfsbeoordeling niet kan worden vastgesteld.

Als bronsterkten worden genoemd:

12.2 Overzicht geluidbronsterkten en bedrijfsvoering afvalverwerkingsstation RWF - Hoelen

Omschrijving	Geluidbronsterkte in dB(A)	Bedrijfsvoering		
		dagperiode	avondperiode	nachtperiode
Hoofdgebouw en losbunker				
– uitstraling via dakdelen (incl. aanzuig)	99 dB(A)	12 uur	4 uur	8 uur
– uitstraling via gevelsiden	96 dB(A)	12 uur	4 uur	8 uur
– uitstraling via zijdeur	71 dB(A)	12 uur	4 uur	8 uur
Schoorstenen (2 st)	97 dB(A)	12 uur	4 uur	8 uur
Losbak				
– uitstraling via dakdelen	92 dB(A)	12 uur	4 uur*	8 uur*
– uitstraling via gevelsiden	91 dB(A)	12 uur	4 uur*	8 uur*
– uitstraling via zijdeur (geopend) of hekwerk	99 dB(A)	12 uur	4 uur*	8 uur*
Transportbanden:				
– Scheepsverlading naar bunker	99 dB(A)	12 uur	4 uur	–
– Silo naar bunker	99 dB(A)	12 uur	4 uur	–
Containerpark				
– Manoeuvreren	100 dB(A)	6 minuten	2 minuut	–
– Start/stopt draaien motor	98 dB(A)	6 minuten	2 minuut	–
– wisselen container	112 dB(A)	30 minuten	10 minuten	–
Wegvoering	98 dB(A)	3,1 uur**	1,03 uur**	–
Sprinklerpomp (testen)	94 dB(A)	1 uur	–	–

De herkomst van deze geluidwaarden is onduidelijk.

Voorts bevat het geluidrapport onderstaande passage

Ten aanzien van de schoorsteen zijn nog geen geluidgegevens bekend. Er zal per schoorsteen circa 0,5 miljoen m³/uur worden uitgeblazen. Een en ander zal bewerkstelligd worden door zeer grote ventilatoren. Omdat in dit stadium van het project nog geen keuze is gemaakt voor een fabricaat of type ventilator, noch voor de toe te passen geluiddempers in de in- en uitlaatkanalen van de ventilatoren is daarom uitgegaan van een redelijkerwijs haalbare bronsterkte. Deze bronsterkte zal als geluidels neergelegd worden bij de fabrikant.

Nu kan enkel worden geconcludeerd dat de aanvraag onvoldoende concreet is. De aanvraag is onvoldoende concreet om een representatieve bedrijfssituatie te kunnen vaststellen.

Een vergunningaanvraag betreft de aanvraag van een concrete technische installatie waarvan de milieugevolgen kunnen worden vastgesteld. De aanvraag van een bepaalde geluidruimte waarbij de technische installatie nog niet vast staat is in strijd met het wettelijke vergunningstelsel. Een aanvraag kan niet zijn een bepaalde geluidbelasting waarbinnen dan een nog onzekere installatie kan worden gebouwd.

Met de belangen van omwonenden waaronder de bewoners nabij de 2 uitritten aan de Roermondseweg is onvoldoende rekening gehouden.

11. Natuurvergunning, Natura 2000

De natuurvergunning is inmiddels verleend, eveneens door G5 van Limburg.

De volgende gegevens zijn relevant.

De afstand tot N2000-gebied 'Leudal' bedraagt 2,5 kilometer en tot N2000-gebied 'Swalmdal' 3,5 kilometer.

Onweerlegbaar treedt met de beoogde installatie een toename op van ecologischschadelijke stikstofemissies die zullen neerslaan op reeds stikstofoverbelaste natuurwaarden. Dit betreft onder meer de nabij gelegen twee Natura 2000 gebieden 'Leudal' en 'Swalmdal'.

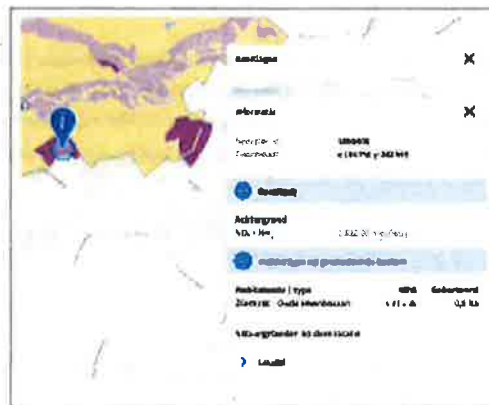
In het Leudal is onder meer aanwezig het natuurstype Blauwgraslanden (Grasland met Molinia op kalkhoudende, venige of lemige kleibodem (Molinion caeruleae) (H6410). Hiervoor geldt een KD-waarde van 1,071 mol. Feitelijk treft een depositie op van bijna 2,000 mol, kortom bijna een tweevoudige overschrijding. Zie onderstaande afbeelding, afkomstig van het Acrius rekenprogramma.



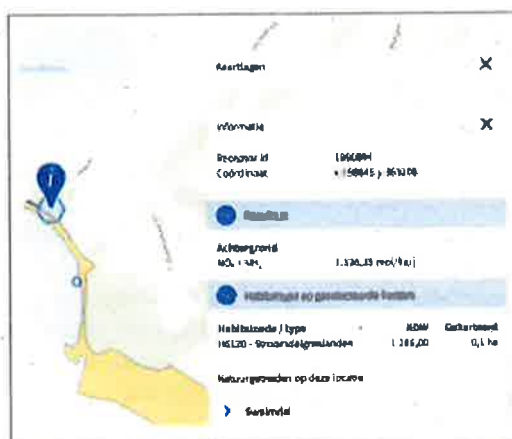
De profielschets noemt de staat van instandhouding van dit natuurstype zeer ongunstig.

Aspect	1994	2004	2007
Verspreiding	Matig ongunstig	Matig ongunstig	Matig ongunstig
Oppervlakte	Zeer ongunstig	Matig ongunstig	Zeer ongunstig
Kwaliteit	Zeer ongunstig	Zeer ongunstig	Zeer ongunstig
Toekomst-perspectief	Zeer ongunstig	Matig ongunstig	Matig ongunstig
Beoordeling Svi	Zeer ongunstig	Zeer ongunstig	Zeer ongunstig

In het Leudal is tevens aanwezig het natuurtype Oude Eikenbossen. Ook voor dit natuurtype geldt een KW-waarde van 1.071 mol. Feitelijk treedt een depositie op van ruim 1.900 mol. Dit betreft eveneens een ernstige overschrijding van het ecologische draagvermogen.



In het Swaalmidal zijn percelen Stroomdalgraslanden aanwezig (Kalkminnend grasland op dorre zandbodem (H6120). Hiervoor geldt een KD-waarde van 1.286 mol terwijl feitelijk een depositie optreedt van ruim 1.500 mol.



De profielschets noemt de instandhouding van dit natuurschap 'zeer ongunstig'.

Aspect	1994	2004	2007
Verspreiding	Zeet ongunstig	Zeet ongunstig	Zeet ongunstig
Oppervlakte	Zeet ongunstig	Matig ongunstig	Zeet ongunstig
Kwaliteit	Zeet ongunstig	Zeet ongunstig	Zeet ongunstig
Toekomst-perspectief	Zeet ongunstig	Matig ongunstig	Matig ongunstig
Beoordeling Svi	Zeet ongunstig	Zeet ongunstig	Zeet ongunstig

U schrijft (paragraaf 3.7.1):

Uit de verkende Wab-vergunning volgt dat er geen rekening is gehouden met de ammoniakemissie uit de beide schoorstenen (zie paragraaf 3.3.2.3 van de considerans). Daarom is een aanvraag Wab-vergunning ingediend en is de verplichte aanhoudplicht niet aan de orde.

Voorts moet worden vastgesteld dat u in bij de WABO-vergunning andere aantallen maximaal mogelijke transportbewegingen noemt dan in de natuurvergunning. U noemt in de WABO-procedure 103.000 zware transportbewegingen jaarlijks, terwijl u in de natuurvergunning 71.000 bewegingen noemt. Vastgesteld moet worden dat beide beoordelingen niet congrueren. De conclusie moet zijn dat in de natuurvergunningbeoordeling kennelijk niet de maximaal mogelijke stikstofemissies zijn beoordeeld.

U stelt dat vanwege de separaat aangevraagde natuurvergunning de natuurtoets voor het onderdeel stikstof buiten beschouwing kan blijven.

Uw stelling is onjuist. Immers, deze kennelijk omissies in de beoordeling brengen mee dat de MFR-beoordeling is gebaseerd op onjuiste uitgangspunten.

12. Brandveiligheid

Onder meer gegeven het toenemend aantal accu's en batterijen in grof huishoudelijk afval moet rekening worden gehouden met een verhoogd brandrisico.

Witteveen + Bos wijst daarnaast terecht op het brandrisico als gevolg van broei.

U schrijft:

Brandveiligheid

In het advies wordt gewezen op het brandrisico welke kan ontstaan ten gevolge van broeivorming bij een langdurige opslag van organische componenten. Daarom wordt in het advies gernaagd om een voorschrift op te nemen waarin is opgenomen dat een brandveiligheidsrapport ter goedkeuring moet zijn ingediend voor het in bedrijf nemen van de verwerkingseenheid.

Op grond van de aanvraag worden de aangeroerde afvalstoffen alleen inpassig opgeslagen in een afvalbunker. Het aspect brandveiligheid voor wat betreft de inpassige opslag van niet milieugevaarlijke stoffen is volledig geregeld in het bouwbesluit en komt daarom aan de orde in de nog aan te vragen en te verlenen omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen. Wij hebben daarom dit advies niet getoonvaard.

Deze overweging kan onmogelijk juist zijn. Het brandrisico is het gevolg van de milieu-activiteit, en niet het gevolg van de bouwactiviteit. Met de voorwaarden van de bouwactiviteit kunnen geen eisen worden gesteld aan de milieu-activiteit.

13. Monitoring van emissies

U verzuimt te toetsen aan 'Monitoring of Emissions to Air and Water from HED Installations'.

14. MER-beoordeling

Gegeven de kennelijke omissies in de stikstofemissiebeoordeling is het MER-beoordelingsbesluit niet gebaseerd op correcte informatie. Het MER beoordelingsbesluit is niet met de vereiste zorgvuldigheid tot stand gekomen.

Maar er is meer aan de hand.

Furec Zevenellen is onlosmakelijk verbonden met het bedrijfsinitiatief Furec Chemelot. Bij Furec Chemelot dienen de afvalkorrels van Furec Zevenellen als brandstof voor de opwekking van energie.

Gegeven de onlosmakelijkheid van beide bedrijfsonderdelen schrijft de MER-commissie naar aanleiding van de opgestelde MER in verband met Furec Chemelot:

Milieu-effectrapportage moet ingaan op alle relevante onderdelen van het project en de daarmee verbonden directe en indirecte aanzienlijke milieugevolgen. Dit stelt het hervoegd gezag en andere betrokkenen in staat om de wisselwerking tussen de verschillende milieueffecten te beoordelen, en dus het totale effect van het project op het milieu. De Commissie beschouwt de pelletsfabriek en de waterstofabriek als zodanig samenhangende activiteiten dat deze één project vormen.

Kortom, de MER-commissie stelt dat sprake is van één inrichting, in plaats van twee afzonderlijke inrichtingen. Hieruit volgt dat een integrale beoordeling moet worden gemaakt van Furec Zevenellen en Furec Chemelot. Ook hierom is de MER-beoordeling onvolledig.

En er is nog meer aan de hand.

De beoordeling van de waterhuishouding schiet tekort.

U schrijft (paragraaf 3.1)

Uit het 3^e advies, welke in samenspraak met Rijkswaterstaat Zuid-Limburg is opgesteld, volgt dat onder voorwaarden wordt toegestaan om gedurende maximaal 3 jaar afvalwater te mogen lozen via de gemeentelijke rioolring en de RIVM Roermond. Deze periode van 3 jaar dient benut te worden om goed inzicht te krijgen in het proces en de exacte samenstelling van het afvalwater. Tevens biedt deze periode voldoende tijd om via een dergelijk vooroverleg met Rijkswaterstaat Zuid-Limburg te komen tot een vergunningaanvraag voor het lozen op de meestgelegen haven van het Latersalkanaal-Linnen-Buggenum.

Uit dit advies volgt dat er bij de afvalverwerkingsseenheid van RWTE/FUREC Zevenellen geen sprake is van de lozing van afvalwater op het oppervlaktewater. Er hoeft daarom geen watervergunning te worden aangevraagd. De coördinatiebepaling van artikel 6.27 Waterwet is daarom niet van toepassing.

U wordt verwezen naar het gestelde onder 9. Waterhuishouding

15. Samenvatting en conclusie

Met dit ontwerpbesluit dreigt een beslissende keuze te worden gemaakt over de Limburgse afvalverwerking voor de komende tientallen jaren. Die keuze houdt in dat voor wat betreft grof en fijn huishoudelijk wordt gebroken met afvalpreventie en recycling. Dat grotendeels afgescheid wordt genomen van het sorteren van afval, anders dan papier en glas. Dit is in strijd met de ladder van Lansink. Voorts moet worden vastgesteld dat de aanvraag ten onrechte ontvankelijk is verklaard. Ten onrechte is het bedrijfsplan Furec Chemelot niet betrokken in de beoordeling. De bedrijfstransporten, stankemissies, waterhuishouding, geluid, gevolgen voor natuurwaarden en brandrisico zijn onvoldoende beoordeeld. De monitoring van emissies en de MIER-beoordeling voldoet niet aan de te stellen eisen.

Gegeven de gestelde gebreken is het onwaarschijnlijk dat de gevraagde vergunning kan worden verleend. U wordt verzocht om een ontvangstbevestiging van deze brief.

10.2.3 Reclamant 15

Cliënt heeft mij verzocht namens hem een schriftelijk zienswijze op dat ontwerpbesluit aan u kenbaar te maken, hetgeen hierdoor tijdig geschiedt.

Daar ik op dit moment nog slechts het ontwerpbesluit zelf heb kunnen inzien en niet de vergunningaanvraag en bijbehorende stukken, beperk ik mij vooralsnog tot een algemene zienswijze. Ik verzoek u mij de vergunningaanvraag en de overige in paragraaf 1.2, onder g, van het ontwerpbesluit vermelde stukken toe te zenden, bij voorkeur digitaal.

Cliënt is het niet eens met het ontwerpbesluit. Een zo grootschalige, industriële afvalverwerkingsseenheid is niet passend op het bedrijventerrein Haelen en zal leiden tot grote overlast voor de omgeving. Cliënt vreest dat het woonmilieu en het woongenot bij zijn eigen woning vooral ernstig zal worden aangetast door de grote

toename van zwaar vrachtverkeer op de nabijgelegen provinciale weg N273 (Napoleonsweg). Dat die vrees niet ongegrond is, blijkt ook wel uit de adviezen die bureau Witteveen+Bos namens de gemeente Leudal heeft gegeven. Witteveen+Bos adviseerde onder meer een voorschrift in de omgevingsvergunning op te nemen met daarin vastgelegd de maximale aantallen transportbewegingen. Dat zo'n voorschrift wel is opgenomen in de Wnb-vergunning van 19 december 2023, zoals u in het ontwerpbesluit stelt, biedt voor cliënt geen waarborg, aangezien het voorschrift in de Wnb-vergunning niet beoogt het belang van cliënt als omwonende te beschermen, doch alleen het belang van de goede staat van instandhouding van op afstand gelegen Natura 2000 gebieden.

Het advies van Witteveen+ Bos heeft u daarom niet alleen ten onrechte niet overgenomen. Ook blijkt uit het advies en uit uw reactie daarop wel dat cliënt inderdaad geconfronteerd gaat worden met een enorme toename van zwaar vrachtverkeer op korte afstand van zijn woning. Cliënt meent dat alleen al vanwege die grote toename van zwaar verkeer, in combinatie met het al aanwezige en ook nog verder toe te nemen zwaar verkeer van het naar het bedrijventerrein, de afvalverwerkingseenheid op deze locatie niet passend is.

Daarom verzoek ik u nu reeds namens cliënt om de gevraagde omgevingsvergunning niet te verlenen.

Cliënt behoudt zich het recht voor deze zienswijze nader aan te vullen.

10.2.4 Reclamant 16

Langs deze weg wil de Stichting Studiegroep Leudal e.o. (hierna: de Studiegroep) haar zienswijze schriftelijk kenbaar maken betreffende de ontwerp vergunning die GS voornemens is te verlenen aan RWE inzake hun Initiatief FUREC (hierna: RWE / FUREC) op het Industrieterrain Zevenellen, in de gemeente Leudal.

De Studiegroep richt conform haar statuten zich al ruim 52 jaar op de bescherming van het natuurgebied Leudal en omgeving in de gemeente Leudal. Het gaat daarbij om het belang van de natuurwaarden in het natuurgebied, inclusief water, bodem en lucht, haar cultuurhistorische waarden en de beleving van het gebied door mens en dier.

De Studiegroep maakt zich grote zorgen met betrekking tot het Initiatief van RWE / FUREC om op de locatie in Zevenellen jaarlijks 700.000 ton afval te verwerken. Onze zorgen richten zich op de gevolgen voor mens en natuur in de nabije omgeving alsmede op de onzekerheden met betrekking tot de economische haalbaarheid van het initiatief in de opzet zoals weergegeven in de ontwerp-

vergunning (1^e fase). Zo is onduidelijk wat de feitelijke samenstelling van het te verwerken afval is en daaraan gekoppeld welke vervoersbewegingen daarbij horen. Ook liggen er geen (concept)contracten voor het aanleveren van afval waardoor op geen enkele wijze duidelijk wordt hoe het initiatief van RWE / FUREC nu feitelijk gestalte gaat (zal gaan) krijgen. Naar het ons voorkomt krijgt RWE / FUREC met deze vergunning feitelijk een carte blanche.

Wij vrezen dan ook dat als gevolg van een onhaalbare business case de randvoorwaarden van het initiatief zullen wijzigen waardoor de gevolgen voor mens en natuur nog groter zullen zijn dan nu al voorzien is. De zeer ruim geformuleerde ontwerp-vergunning biedt derhalve onvoldoende waarborgen voor mens en natuur.

Ook zijn wij ervan overtuigd dat het initiatief van RWE / FUREC bij Zevenellen om (huishoudelijk) afval te verwerken inhoudelijk, bedrijfsmatig en juridisch volledig verweven is met het initiatief van RWE voor de realisatie van een waterstoffabriek op bedrijventerrein Chemelot. Wij vinden het onbestaanbaar dat bij een dergelijk groot initiatief met twee met elkaar verweven inrichtingen vooraf geen integrale MER wordt opgesteld om goed in beeld te krijgen wat de milieugevolgen van het initiatief zijn voor mens en natuur en in welke mate dit past binnen de Europese- en landelijke kaders.

Onze kritiek hebben wij ook geformuleerd in een beroep bij de rechtbank met betrekking tot de door GS verleende natuurvergunning waardoor deze vergunning nog niet onherroepelijk is. Het verlenen van een omgevingsvergunning terwijl de natuurvergunning nog niet onherroepelijk is, is derhalve prematuur. In het volgende zullen wij onze zorgen nader toelichten.

MER-plicht

In onze zienswijze bij het verlenen van de vergunning Natura-2000 gebieden natuurbescherming door GS hebben wij reeds een pleidooi gehouden om te komen tot een integrale MER voor dit initiatief. Ook de commissie MER pleit voor een gezamenlijke MER voor het initiatief tot de productie van pellets op het industrieterrein Zevenellen en de omzetting daarvan in waterstof op Chemelot in Sittard-Geleen.

Kort gezegd kun je stellen dat zonder waterstof er geen pellets nodig zijn en zonder pellets geen waterstof geproduceerd kan worden op het bedrijventerrein Chemelot. Kortom beide initiatieven verhouden zich als een Siamese tweeling tot elkaar. Voor de productie van de waterstof bestaat reeds een MER plicht dus alleen al daarom zou de reikwijdte van de MER zich ook moeten uitstrekken tot het initiatief van RWE om afval om te zetten in pellets op het industrieterrein Zevenellen. Dit wordt ook als zodanig onderkend in de ontwerp omgevingsvergunning aangezien op pagina 11 het volgende staat: " De geproduceerde SRF-pellets worden getransporteerd naar de beoogde afvalverwerkingseenheid van FUREC op de site van Chemelot te Sittard-Geleen. Binnen

deze afvalverwerkingseenheid worden SRF-pellets via partiële oxidatie omgezet in basischemicaliën (waterstof en zwavel), koolstofdioxide en verglaasde slak.

De Studiegroep heeft in haar zienswijze op de ontwerp natuurvergunning gepleit voor een integrale afweging van dit initiatief in bijvoorbeeld een MER in plaats van een deelbeoordeling op de diverse terreinen. Ook de commissie-MER adviseert "om in aanvulling op het MER voorafgaand aan een besluit over de omgevingsvergunning voor de waterstoffabriek ook de andere hierboven genomen deelactiviteiten, zoals de pelletfabriek, van FUREC op te nemen. Beschrijf ook daarvan de milieu-effecten nog adequaat, inclusief eventuele relevante alternatieven, en de aanlegfase." GS weerlegt dit met het argument dat er volgens GS geen nadelige gevolgen voor het milieu zijn te verwachten en dat daarom geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld (pagina 79).

Elke verwerking van afval heeft echter effect op het milieu. Daarom is ook de ladder van Lansink ontworpen waarbij in de voorkeursvolgorde hergebruik, repareren, opknappen, herfabriceren, hergebruiken en als laatste recycleren wordt gehanteerd. Het concept van RWE / FUREC zet in op de laagste trede op de ladder: recyclen. De doelstelling in Nederland is echter dat hoeveelheid huishoudelijk restafval zo klein mogelijk dient te zijn. De samenstelling van het restafval zal daardoor in de toekomst wijzigen, zodat een hogere trede van de ladder van Lansink binnen handbereik komt. Vanuit onze wens om te komen tot een integrale beoordeling van het initiatief pleiten wij er voor om ook de gezondheidseffecten een volwaardig onderdeel te laten uitmaken van de op te stellen integrale MER zodat voor eenieder duidelijk is welke gevolgen er zijn voor mens en natuur bij realisatie van dit initiatief. Volledigheidshalve wijst de Studiegroep er op dat ook de leden van de gemeenteraad van de gemeente Leudal zich unaniem achter deze wens voor een integrale (inclusief een GER) MER heeft geschaard. Alleen al om redenen van draagvlak dient – bij het eventueel vaststellen van een omgevingsvergunning – deze vorm van participatie vanuit de lokale samenleving volwaardig meegewogen te worden.

Het zal duidelijk zijn dat de Studiegroep het met de conclusie van GS dan ook niet eens is en dient daar bezwaar tegen in. In bijlage 1 staan onze argumenten helder verwoord; zij vormen een integraal onderdeel van deze zienswijze. Overigens heeft GS deze zienswijze terzijde geschoven maar hebben wij daartegen beroep ingesteld bij de rechtbank. De natuurvergunning is op dit moment dus geenszins onherroepelijk. Het is alleen al om die reden prematuur en niet in overeenstemming met de reeds te beschermen rechten om nu reeds de ontwerp omgevingsvergunning in procedure te nemen!

Tot slot maakt de Studiegroep zich ernstig zorgen als blijkt dat voor de bedrijfsvoering de inzet van organisch materiaal zoals GFT noodzakelijk is en via een wijziging dat alsnog wordt toegestaan. De Studiegroep pleit er dan ook voor om nu reeds expliciet op te nemen in de ontwerp-vergunning dat inzet van GFT nimmer tot de mogelijkheden zal behoren.

Bedrijfseconomische levensvatbaarheid

De Studiegroep heeft grote twijfels over de bedrijfseconomische levensvatbaarheid van het traject om de volgende redenen:

1. In de eerste plaats wordt niet duidelijk welke afvalstoffen nu exact worden verwerkt tot pellets. Ten tijde van de MER-beoordeling (24-2-2022) werd nog gesproken over "afvalstoffen, waaronder fijn huishoudelijk restafval". Deze formulering wekt de indruk dat het overgrote gedeelte van de grondstof bestaat uit huishoudelijk restafval. In onze zienswijze richting GS hebben wij al erop gewezen dat deze grondstof naar verwachting onvoldoende voldoet bij de productie van pellets. In de tekst van de ontwerp-omgevingsvergunning wordt nu ineens gesproken over fijn en grof huishoudelijk restafval, restafval, restafval van bedrijven en B-hout. Dit is een wezenlijk andere definitie dan eerder gebruikt werd. Onduidelijk is hoe deze brede definitie gevolgen heeft voor het aantal vervoersbewegingen, de overslag op het terrein, het effect op de emissie door de installatie, de lozing op het oppervlakte water en geurhinder.
2. De hiervoor genoemde verbreding van de grondstoffen klemmt des te meer omdat nu niet meer sprake is van een homogene afvalstroom doch van een heterogeen mengsel van vele afvalstoffen met volstrekt verschillende samenstelling. Dit vormt een uitdaging bij de bedrijfsvoering waardoor het risico van ongewenste emissies groot is met alle gevolgen voor de hinder en gezondheid van de omwonenden.
3. Aangezien er op geen enkele wijze duidelijk is geworden welke de intenties, of beter nog contracten, zijn van de huidige eigenaren van de diverse afvalstromen, is het volstrekt onduidelijk in hoeverre zij willen meewerken aan deze vorm van verwerking en kan alleen al daarom geen oordeel geveld worden over de wenselijkheid van deze vorm van afvalverwerking. Met name de positie van ASL als samenwerkingsverband van Limburgse gemeenten bij de inzameling en verwerking van huishoudelijk afval is hierbij cruciaal. Op het moment dat ASL niet wenst of niet kan meewerken aan de levering van de afvalstromen vervalt de onderbouwing van het initiatief door RWE / FUREC doordat de randvoorwaarden van de diverse deelonderzoeken niet meer kloppen. Daarbij willen we er ook op wijzen dat ASL en hun collega's in Nederland gebonden zijn aan strikte (Europese) aanbestedingsregels met alle onzekerheid van dien.
4. In de ontwerp-vergunning is geen informatie c.q. zijn geen voorwaarden opgenomen over de samenstelling en herkomst van al het afval. Hierdoor ontbreekt in de vergunning cruciale informatie die moet leiden tot het waarborgen van de gezondheid van mens en natuur en de rechtsbescherming in de omgeving van Zevenellen. Bij gebrek aan voorwaarden is immers rechtsbescherming daarvan voor alle belanghebbenden onmogelijk. De Studiegroep verwacht dat in de vergunning exact en limitatief omschreven wordt welk afval aangeleverd kan worden door RWE / FUREC en hoe de te verwerken grondstof is samengesteld.
5. We willen er tevens op wijzen dat de economische levensvatbaarheid van het gezamenlijke initiatief FUREC-Zevellen en Furec-Chemelot staat of valt met de vraag in hoeverre de voorgestelde productie van waterstof in Chemelot zgn. groene waterstof is. De

levensvatbaarheid van het FUREC initiatief staat of valt namelijk met de vraag in hoeverre men voor (Europese) subsidies in aanmerking kan komen. De status van Groene Waterstof is dan cruciaal. Groene waterstof kent de definitie dat deze gerealiseerd wordt via hernieuwbare energiebronnen. Waterstof dat geproduceerd wordt uit afval-pellets valt hier niet onder. Dit alles aldus een bericht op de nieuwswijzer L1 d.d.5-7-2024. Uit dit bericht blijkt tevens zonneklaar dat ook GS vindt dat beide deelprojecten onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn. Voorts maakt het duidelijk dat productie van waterstof door pellets van mogelijk herbruikbare afvalstoffen fracties niet past binnen de kaders van de afvalverwerking in Nederland. Tot slot maakt het bericht op L1 duidelijk dat ook GS dit ziet als een bedreiging voor de realisatie van het project. Gezien deze onduidelijkheid op dit moment kan er in onze ogen nu in ieder geval geen vergunning verleend worden.

Afval verwerking

Vanuit het gestelde in het vorige punt is ook onduidelijk in hoeverre de behandeling van elke individuele reststof voldoet aan de zgn. ladder van Lansink die de prioritering aangeeft van de verwerking van afval en de basis vormt binnen het LAP. Dit geldt vooral door de diverse componenten die onderdeel zijn van de fractie grof huishoudelijk restafval. De inzet bij deze stroom is nu juist om de diverse deelstromen in te zetten voor hergebruik (bijvoorbeeld matrassen, tapijt, meubels, piepschuim, metaal) conform het principe van 'Cradle to Cradle'. Eerder heeft de Studiegroep al aangegeven dat zij niet inziet hoe het concept van RWE / FUREC kan werken zonder inzet van GFT. In de omgevingsvergunning wordt weliswaar aangegeven dat GFT niet wordt ingezet doch de vrees bestaat dat na realisering van de investering inzet van GFT noodzakelijk is. Deze verwerking van GFT staat echter haaks op de wens vanuit het LAP om GFT te verwerken door compostering en niet te verbranden waarbij moet worden aangetekend dat vorming en inzet van waterstof als energiedrager gelijkwaardig zijn aan verbranden waarbij niet koolstof maar waterstof de energiedrager is.

Op pagina 9 van de ontwerp vergunning wordt gesproken over een restant van de ingezette afvalstoffen zoals mineralen, ferro-metalen en non-ferro metalen. Onduidelijk is wat met deze afvalstromen gaat gebeuren. Worden deze geëxporteerd naar het buitenland, worden deze gestort, of worden deze hergebruikt? Voor de beoordeling van het initiatief is dit een relevante vraag die vooraf beantwoord moet worden. Ook deze vraag is relevant bij de afweging in hoeverre het initiatief past binnen de prioritering in het LAP.

Doordat onduidelijk is wat de samenstelling is van de diverse afvalstromen die ingezet worden is ook onduidelijk in welke mate deze afvalstromen zeer schadelijke stoffen (ZSS), vluchtige organische stoffen (VOX) of niet-vluchtige organische stoffen (EOX) bevatten. Hierdoor is onduidelijk wat de

gevolgen zijn voor de natuur en de omwonenden en ontbreekt hun rechtsbescherming in het kader van deze vergunning.

Op pagina 35 stelt GS dat het feit dat RWE nog geen afspraken heeft met partijen over de aanvoer en acceptatie van het fijn en grof huishoudelijk afval, restafval van bedrijven en B-hout niet wil zeggen dat er daardoor onzekerheden zijn over de samenstelling van de geaccepteerde afvalstoffen. De onderbouwing van deze stelling ontbreekt echter volledig. Zonder enige feitelijke onderbouwing van de afspraken omtrent die activiteiten en de samenstelling en omvang van die afvalstoffen bestaat evident onzekerheid daarover voor de openbaarheid. Daarnaast ligt nergens vast wat de verhouding van de diverse deelstromen zijn waardoor het extra onduidelijk is wat de feitelijke samenstelling van het mengsel van deelstromen is.

De Studiegroep is van mening dat in de omgevingsvergunning exact en limitatief beschreven moet worden welke afvalstoffen en met welke herkomst verwerkt gaan worden.

Luchtkwaliteit

De Studiegroep heeft als doelstelling; om de natuur in en om het natuurgebied het Leudal op een aanvaardbaar niveau te houden in een periode waarin de kwaliteit van de natuur onder zware druk staat. De depositie van schadelijke stoffen is daar een belangrijke oorzaak van.

Niet voor niets beveelt de commissie MER aan "om voorafgaand aan een besluit over de omgevingsvergunning van de waterstoffabriek inzicht te geven in de salderingsaanpak en de haalbaarheid van de externe saldering beter te onderbouwen. Beschrijf ook het daadwerkelijke fysieke effect door vermesting en verzuring op de omliggende Natura2000-gebieden. Breng vervolgens maatregelen in beeld om extra uitstoot van stikstof ten opzichte van de feitelijke situatie zoveel mogelijk in beeld te brengen." Hoewel deze aanbeveling van de commissie MER gaat over de realisatie van de waterstoffabriek is deze aanbeveling in de ogen van de Studiegroep ook van toepassing op de realisatie van de afvalinzameling en verwerking op Zevenellen.

Zoals al eerder door de Studiegroep is aangegeven is extern salderen van stikstofoxiden (NOx) van de FUREC-installatie met de vergunde ammoniak (NH3) van veehouderijbedrijven wetenschappelijk gezien niet mogelijk. Ammoniak wordt van nature uitgestoten door elke bodem en elke waterpartij, dus ook natuurgebieden. Wetenschappelijk is bovendien aangetoond dat ammoniak niet verder dan 500 meter van de bron nog aangetoond kan worden. Stikstofoxiden daarentegen blijken wel op grote afstand verspreid te worden en ook zeker veel verder dan de 25 kilometer waar het Aerlusmodel mee werkt. Het zijn ook de stikstofoxiden die de verzuring van de bodem veroorzaken en daarmee natuurgebieden schaden.

Bij het verlenen van de natuurvergunning door GS werd duidelijk dat er sprake is van zgn extern salderen van stikstof-rechten. De opgekochte emissierechten liggen echter op forse afstand van het

natuurgebied het Leudal zodat feitelijk wel degelijk sprake is van een verslechterde depositie situatie van het natuurgebied en haar omgeving. Dit effect wordt nog versterkt omdat er bij de opgekochte bedrijven geen volledige bedrijfsvoering meer plaats vindt en er dus wel degelijk sprake is van een feitelijke verslechtering.

Daarnaast is de depositie op het Leudal sterk afhankelijk van de keuzes bij de vervoersbewegingen en uit de ontwerp omgevingsvergunning wordt duidelijk dat deze nog volstrekt ongewis is. Zo is onduidelijk waar het afval van afkomstig is, wie contractpartners zijn, voor welk type afval en in welke omvang van het aan te leveren afval gekozen wordt en welke vervoersmodaliteit hierbij hoort. Zonder dat hier duidelijkheid over is kan onmogelijk een uitspraak worden gedaan over de mate van depositie als gevolg van FUREC op de natuurgebieden in Leudal en omgeving. Derhalve vervalt in dit stadium in onze ogen alleen al daardoor de rechtsbescherming voor belanghebbende bij het eventueel verlenen van deze ontwerp vergunning.

Tot slot willen we opmerken dat de Studiegroep zich grote zorgen maakt over de feitelijke depositie van de natuurgebieden rond Zevenellen. Eerder is al gepleit voor het realiseren van metingen om de feitelijke belasting in kaart te brengen. Nu beperkt GS zich tot modelmatige berekeningen van de aanvullende depositie als gevolg van RWE / FUREC zonder de vraag te beantwoorden in hoeverre een verdere toename van de depositie van schadelijke stoffen nog verantwoord is. Vanuit goed rentmeesterschap bij het in stand houden van de natuurgebieden en vanuit haar verantwoordelijkheid voor het veiligstellen van de luchtkwaliteit in de provincie Limburg is het in de ogen van de Studiegroep onbegrijpelijk dat GS niet wil besluiten om te komen tot een onderzoek naar de luchtkwaliteit om daarmee de referentiesituatie in kaart te brengen en tevens een uitspraak te kunnen doen op de vraag of nieuwe initiatieven verantwoord zijn.

Sterker nog, GS heeft besloten om een meetnet op te zetten in Limburg voor het meten van ultrafijnstof. De gekozen meetpunten liggen echter wederom op grote afstand van Zevenellen. Aansluitend bij de brede oproep uit de bevolking om ook bij Zevenellen een volwaardig meetpunt in te richten wil de Studiegroep dit pleidooi onderschrijven en een oproep doen om daar dan ook meteen een meetpunt voor ultrafijnstof in op te nemen. Gezien de nu reeds bekende initiatieven op en rond Zevenellen zou een meetpunt op deze centraal gelegen locatie in Limburg zeker geen overbodige luxe zijn. Dan wordt pas echt duidelijk in hoeverre de voorgenomen initiatieven verantwoord zijn vanuit gezondheid en milieu overwegingen. Gebeurt dit niet dat wordt het wantrouwen tegenover de diverse initiatieven en tegenover de overheid alleen maar extra gevoed. Dat is iets waar niemand op zit te wachten.

Detail opmerkingen

Naast het voorgaande heeft de Studiegroep ook een aantal detailopmerkingen over het gestelde in de ontwerp omgevingsvergunning. Deze zullen nu aan de orde komen.

1. Op Pagina 9 wordt aangegeven dat de aan- en afvoer van afvalstoffen en SRF-pellets plaats vindt tussen 07.00 – 23.00 uur. Dit is wederom een aanzienlijke verruiming ten opzichte van wat eerder is aangegeven. Met name het aanleveren van fijn huishoudelijk restafval werd beperkt tot de periode ongeveer 9 uur 's ochtends tot 18.00 uur 's avonds. Nu deze afvalstroom maar een beperkt onderdeel vormt van het totaal is de vrees dat aan- en afvoer van grondstoffen voor een aanzienlijk gedeelte gaan plaats vinden in de randen van de dag c.q. nacht met alle overlast van dien.
Op basis van de verstrekte informatie over de voorgenomen vervoersbewegingen tijdens de informatieavond op 17 juli jl. kunnen de volgende berekeningen gemaakt worden:
In tegenstelling tot wat eerder voorgesteld werd, gebruikt RWE / FUREC beide rotondes op Zevenellen. De zuidelijke rotonde is verbonden met de zuidelijke route richting A73 via de oprit bij Horn naar de N280, dwars door Roermond via de verdiepte weg en dan de A73 op richting Drenthe en Maastricht. Hier wordt gerekend met 11,1 vrachtwagenbewegingen per uur (iedere 5 minuten!), van 7.00 uur tot 23.00 uur, 270 dagen per jaar. Dat komt neer op 178 vrachtwagens per dag/etmaal, 47.952 per jaar.
Over de Napoleonsweg gaan er 0,6 in noordelijke richting en 5,4 in zuidelijke richting: in totaal 6 vrachtwagens per uur, van 7.00 uur tot 23.00 uur, 270 dagen per jaar. Dat komt neer op 96 vrachtwagens per dag/etmaal, 25.920 per jaar.
De belasting door vrachtverkeer voor de omgeving van Zevenellen is in totaal 274 vrachtwagens per etmaal, 73.872 per jaar. Over 24 uur gerekend is dat 11,4 vrachtwagens per uur. Over 16 uur is dit 17,1 vrachtwagens per uur. Al die vrachtwagens produceren enorm veel NOx, fijnstof en lawaai, verspreid over een heel groot gebied.
Hiermee houden het verkeersonderzoek van Kragten, het geluidsonderzoek en de Aerius stikstofberekeningen in het geheel geen rekening. Kragten gaat in zijn rapport bij voorbeeld in tot de aansluiting met de Napoleonsweg. Het geluidsonderzoek houdt zich alleen bezig met het lawaai van de FUREC installatie. Aerius berekent slechts stikstof voor de wegen op Zevenellen, namelijk tot bij de eerste de beste aansluiting op het reguliere wegennet. Weliswaar wordt het traject van de N280 door Roermond meegenomen in de Aerius-berekeningen, maar de overlast van 178 extra en zware vrachtwagens is meer dan alleen NOx, het betekent ook fijnstof, lawaai en wegennetcongestie.
Voor onze natuurgebieden zoals het Leudal, gelegen op een afstand van ca. 2,5 kilometer van de aansluiting op de Napoleonsweg betekent dit een extra stikstof (NOx) belasting van 25.920 vrachtwagens per jaar. De vrachtwagens lossen namelijk niet op in de lucht zodra zij de Napoleonsweg bereiken.
Hetzelfde geldt voor alle andere verkeersbewegingen; de uitstoot van stikstofoxiden, maar ook fijnstof en lawaai stoppen niet bij de grenzen van een model.
Naast deze berekeningen onder normale omstandigheden moeten we ons afvragen wat er gebeurt met de 178 vrachtwagens per dag/etmaal als de A73 weer eens afgesloten is zoals ieder jaar wel gebeurt. Dan moeten alle vrachtwagens naar en van het zuiden, over de Napoleonsweg, via de toch al overbelaste aansluiting bij Haalen. Dit levert een echte netcongestie op, die nog wordt verergerd door het oponthoud bij de spoorwegovergang

minstens 4 keer per uur. Dit scenario is absoluut onaanvaardbaar. Dit betekent een enorme aanslag op onze leefomgeving.

Op basis van deze vergunningaanvraag bepleiten wij de vestiging van RWE / FUREC op Zevenellen onder deze omstandigheden te heroverwegen.

2. Op pagina 10 wordt gesproken over de omvang van de afvalbunker en wordt geconstateerd dat deze voldoende is voor de opvang van een week. Nergens wordt dit getalsmatig onderbouwd en ontbreekt ook een risicoanalyse over de vraag in hoeverre opvang van meer dan een week tot de serieuze mogelijkheden behoort.
3. Op pagina 31 wordt aangegeven dat het valide is om de resultaten van het onderzoek in een proeffabriek vertaald kan worden als onderbouwing voor deze omgevingsvergunning. De onderbouwing van de stelling ontbreekt. Dit wordt nog extra lastig omdat de resultaten uit de proeffabriek ontbreken zodat de stelling van GS op geen enkele wijze een onderbouwing kent.
4. Op pagina 38 van de ontwerp-vergunning wordt gesteld dat in de afgelopen tien jaar het niveau van de Maas ter hoogte van de sluis bij Belfeld-Beneden ca 110 uur overschreden is. We willen opmerken dat de stand van de Maas bij Belfeld-beneden niets zegt over de situatie in Buggenum aangezien het lateraalkanaal, waar Zevenellen aan grenst, in het stuwpannd Maaschouw-Belfeld ligt. Dit betekent dus dat alleen het niveau van de Maas tussen Belfeld-boven en Maaschouw-beneden iets kan zeggen over de situatie in Buggenum. Los van onze twijfel over de juistheid van de stelling dat ter hoogte van Buggenum de Maas gedurende 5% van de tijd beperkingen kent voor de scheepvaart blijkt dat als gevolg van klimaatveranderingen er rekening mee gehouden moet worden dat er in de toekomst steeds vaker sprake is van extreme waterstanden in de Maas. Dit geldt voor extreem hoge waterstanden, maar zeker en wellicht in de toekomst vooral bij lage waterstanden door het uitblijven van neerslag gedurende langere perioden. Hier wordt in de ontwerp-vergunning geen rekening mee gehouden.

In de vergunningaanvraag worden voor het vervoer van de geproduceerde pellets geen vrachtwagens ingezet, zodat verondersteld kan worden dat die geproduceerde pellets per schip naar Chemelot worden getransporteerd. Bij extreem hoog of laag water in de Maas, zoals de laatste jaren bijna jaarlijks voorkomt, kan van vervoeren per schip geen sprake zijn. Als voor het vervoer van de pellets dan logischerwijs moet worden terug gegrepen op vervoer per vrachtwagens, leidt dit tot een extra belasting van het wegennet. Het is voorzienbaar dat het verkeer volkomen zal vastlopen.

Tot slot merken we op dat vanuit het Deltaprogramma Grote Rivieren, deelprogramma Maas, het meestromen van het Lateraalkanaal als een van de maatregelen wordt genoemd om extreme neerslag te kunnen afvoeren. Uiteraard heeft dat ook gevolgen voor de bevaarbaarheid van de Maas-Lateraalkanaal. Naast de inzet van het Lateraalkanaal wordt ook de haalbaarheid onderzocht om ten westen van het Lateraalkanaal grote waterbuffers te realiseren. Uiteraard heeft dat effecten voor de bereikbaarheid van Zevenellen via de weg.

5. Op pagina 45 worden de randvoorwaarden opgenomen voor het lozen van het proces- c.q. afvalwater. De tekst in de ontwerp-vergunning is volstrekt onduidelijk. In de inbreng van het

Waterschap wordt gesteld dat eerst drie jaar geloosd wordt op de riolering waarna de lozing omgezet zal worden naar een directe lozing op het oppervlaktewater. In de tekst op pagina 47 stelt GS echter dat er geen sprake is van lozing op oppervlaktewater en er derhalve geen relatie ligt met de Waterwet. Het beschreven eindplaatje maakt echter duidelijk dat er wel degelijk een relatie ligt met de lozing op oppervlaktewater. Het ware dus ook aan te bevelen om de richtlijnen op te nemen die horen bij dit eindplaatje en deze niet te beperken tot de tijdelijke situatie. Onduidelijk is echter waarom gekozen wordt voor een tijdelijke lozing op de riolering waarna gekozen wordt voor een directe lozing. Als het procesmatig zo schoon is als RWE / FUREC claimt is hier toch geen enkele aanleiding voor?

Meer concreet hebben we de volgende opmerkingen bij de tekst die is opgenomen op pagina 45 en 46 waar het gaat om de richtlijnen die opgenomen moeten worden voor de lozing van het afvalwater.

- Op pagina 46 wordt gesproken over de normen waaraan het afvalwater moet voldoen in enig steekmonster. Tegelijkertijd wordt gesproken over het continue meten van het geloosde afvalwater via een gelijke debietmeting. Onduidelijk is echter waarom niet ook een volume proportioneel monster genomen dient te worden om de feitelijke lozing te monitoren. Dit is met name van belang om op termijn te besluiten om al of niet over te gaan tot een lozing op oppervlaktewater.
- In voorwaarde 3.1 worden normen opgenomen waar enig steekmonster aan moet voldoen. Er worden echter geen normen opgenomen voor de lozing van organische microverontreinigingen en zware metalen. Er worden zelfs geen normen opgenomen voor zgn. groepsparameters die bij deze componenten horen. Er wordt slechts gesproken over een onderzoek naar de genoemde componenten voorafgaand aan de lozing. Onduidelijk is echter wat met deze gegevens gebeurt. Er wordt dan ook voor gepleit om nu reeds in de vergunning op te nemen waar het eventueel te lozen afvalwater aan dient te voldoen van de genoemde componenten in enig steekmonster en in een volume-proportioneel monster en met welke frequentie deze monsters moeten worden genomen en geanalyseerd

Resume

De Studiegroep vindt het publiceren en mogelijk verlenen van de ontwerp-omgevingsvergunning RWE / Furec Zevenellen prematuur en in strijd met de te waarborgen rechten omdat de reeds door GS verleende Natuurwet vergunning nog niet onherroepelijk is.

Daarnaast vindt de Studiegroep dat het verlenen van deze vergunning prematuur is omdat er nog vele zaken, die wezenlijk zijn voor een valide rechtsbescherming van de omgeving, onduidelijk zijn of niet in juridische zin zeker zijn gesteld.

De burgers in Limburg en in het bijzonder in midden-Limburg hebben recht op helderheid over deze aangelegenheden onder toepassing van de daarvoor in het leven geroepen bestuurlijke instrumenten.

Tot slot zijn vele artikelen in de vergunning zodanig ruim geformuleerd dat hier nimmer enige rechtsbescherming van uit kan gaan. Derhalve pleit de Studiegroep ervoor om deze ontwerpvergunning niet te verlenen.

Namens de Studiegroep,

BIJLAGE 1

BIJLAGE 2

Bijlage 2: ontwikkelingen hoeveelheid huishoudelijk restafval

- Doelstelling overheid fijn restafval per huishouden is 100 kg/inwoner in Nederland
- In 2022 was de hoeveelheid fijn restafval per inwoner: 182 kg/inwoner (tov 2020 afname met 13%)
- In 2022 was grof restafval per inwoner: 56 kg/inwoner (tov 2020 afname met 52%)
- Totaal dus per inwoner in 2022: 238 kg/inwoner
- Uitgaande van 700.000 ton te verwerken restafval bij Furec komt dit neer op $700 \cdot 10^6 \text{ kg} / 238 = 1.4$ miljoen inwoners. (In Limburg zijn in 2023 1.1 miljoen inw.)
- Bij het realiseren van de rijksdoelstelling wordt het verzorgingsgebied voor Furec: $700 \cdot 10^6 \text{ kg} / 156 = 4.5$ miljoen inwoners!
- Bij de ontwerp vergunning Natuurwet meldt GS op dit moment 160.000 ton restafval in Wijster wordt verwerkt terwijl er dus in 2022 268.000 ton restafval beschikbaar was. Kennelijk wordt er op dit moment dus reeds 100.000 ton restafval elders verwerkt en wellicht hergebruikt? Hoe past deze situatie zich in verhouding tot het Furec project. Wordt met het Furec initiatief een nuttige hergebruikmogelijkheid om zeep geholpen?
- Doelstelling is om de hoeveelheid restafval te beperken door gescheiden inzameling en hergebruik grondstoffen. Doelstelling is maximaal 100 kg/inwoner restafval. Dit betekent twijfels bij ons over de rentabiliteit van de installatie en/of aanzienlijk meer vervoersbewegingen van en naar Zevenellen en of een aanzienlijke verbreden van het aantal te verwerken afvalstromen
- Het gevolg is dan ook dat ten opzichte van de vergunning wet Natuurbeheer er een aanzienlijke toename van de het aantal te verwerken afvalstromen noodzakelijk zal zijn, iets waar in de ontwerp omgevingsvergunning ook al op wordt voorgesorteerd.

10.2.5 Reclamant 18

Geacht College,

Hierbij geven wij onze zienswijzen tegen de ontwerp-vergunning RWE Generation NL B.V. (FUREC), zaaknummer 2023-025872.

Roermondseweg ong. te Buggenum, Gemeente Haalen.

De aanvraag voor deze vergunning is qua inhoud zeer uitgebreid, gelet op de omvang en importantie van het complex/de fabriek, alsmede de door RUD zuidoost bijgeleverde informatie (ruim 160 pagina's) en de technische/milieu-relevante en economische gevolgen voor de wijde omgeving van de fabriek.

Doordat de aanvraag en de technische omschrijving doorspekt is met niet bewezen aannames van zogenaamde BBT's (best bekende technieken), is het evident dat dit een proef-experiment is, dat ten koste gaat van de wijde leefomgeving van industrieterrein Zevenellen, cq. de dorpen en steden in de verre omtrek daarvan, alsmede ook de Natura 2000-gebieden daarin gelegen.

Als aanleiding voor deze opzet is met name het economische bedachte voordeel voor de Chemelot-site in Geleen, die de te verwachten en te produceren afvalpellets als brandstof wil gebruiken voor het maken van zogenaamd groene waterstof. Natuurkundig en chemisch gezien is het een fabel om de inhoud van grijze huisvuilcontainers met ongesorteerd materiaal tot 'groene' waterstof te transformeren. Als dit echt mogelijk is, was dat al lang eerder uitgevonden.

Door de omvang van het project, en de megalomane schaal waarop dit wordt gebracht, is een MER-procedure van toepassing, hoewel dit door de aanvragende instanties van hoog tot laag wordt ontkend.

Het gevolg is, dat bij geplande uitvoering dit project in strijd is met de Europese Habitatrichtlijn, alsmede ook strijdig is met het verdrag inzake het EVRM. De rechtszekerheid van grote aantallen bewoners van de regio – van geheel midden-Limburg tot over de beide landsgrenzen heen, afhankelijk van de windrichting – is totaal verdwenen als dit project gaat draaien.

Inzage en publicatie: dit is volkomen onduidelijk, onvolledig, onvoldoende, schimmig en met doelredeneringen omgeven, teneinde de vergunningen zo geruisloos en ongezien mogelijk goedgekeurd te krijgen. Dat hierbij honderden miljoenen subsidies (belastinggeld) worden verkwanseld, blijft ongezien voor de onwetende burgers. Hierbij gaan de gedachten naar onbehoorlijk bestuur. **Blad 1 van 2**

Blad 2 van 2

Uit de RUD-informatie, ter illustratie een greep: Er komen twee schoorstenen op de fabriek, waar 8 turboventilators elk 125.000 m3 afvallucht PER UUR naar buiten blazen d.w.z.: 1 miljoen M3 vieze, vochtige en vettige afvaldampen PER UUR, die in de omgeving van Buggenum en Róermond worden uitgestoten, en dat dus 24/7 continu. Hierin bevinden zich ook talloze, ziekmakende en complexe, giftige stoffen uit het huisvuil. Uitgebreide lijsten van residuen en uitgestoten stoffen NA FILTERING staan in het RUD-rapport.

Wat gebeurt er, als door broei, of een andere oorzaak (zelfontbranding, chemische brand), een vuurhaard ontstaat in de 68.000m3 huisvuil in de voorraadbunker? Dit is niet meer te blussen, en ook de brandende inhoud van de voorraadbunker wordt direct- ook de giftige rook en -dampen-

naar de buitenlucht afgeblazen in de directe omgeving. Dit resulteert in een (afhankelijk van windrichting/-snelheid/ atmosferische omstandigheden) : Smog/vettig smurriepakket variërend in dikte van tientallen meters vanaf maaiveld, tot honderden meters dikte (inversie laag), met een omvang van vele vierkante/kubieke kilometers, het welke je de adem beneemt.

Concluderend: Onze woonomgeving wordt -alleen al door deze fabriek- volkomen onleefbaar, en al onze verworvenheden ter plaatse waardeloos. Gevolg : onverkoopbare woningen/eigendommen, optredende chronische ziektes, gezondheidsproblemen, onvrede en echtscheidingen, kortom: hetzelfde als bij TATA Steel, Chemours, en aardbevingsgebied Groningen.

Hierbij stel ik u dan ook pro forma, voor nu en alsdan, aansprakelijk en in gebreke bij goedkeuring van het voorgenomen en/of reeds genomen besluit Omgevingsvergunning tot uitvoering/oprichting van het RWE/FUREC Zevenellen-project te Haalen (Gemeente Leudal, Zaaknummer: 2023-025872).

Gelet op de alsdan te verwachten schade vanwege, en veroorzaakt door bovenvermelde zaak, dient u voor, en ten gunste van ondergetekende F.J.Drijvers te Buggenum een financiële waarborgsom te reserveren en ook daadwerkelijk uit te betalen als schadeloosstelling bij uw persisteren van dit plan ten belope van € 1.200.000,- (zegge : één miljoen tweehonderdduizend euro), zulks ter vergoeding van door voornoemde zaak aan ondergetekende veroorzaakte financiële schade door verlies van woongenot, waardedaling en onverkoopbaarheid van mijn onroerende zaken, mentale- en -letselschade, alsmede compensatie voor het vinden van gelijkwaardige huisvesting in een vergelijkbare, aantrekkelijke woonomgeving.

10.2.6 Reclamanten 17 en 19 t/m 277

Geacht college,

Hierbij geven wij onze zienswijzen tegen de ontwerp-vergunning RWE Generation NL B.V. (FUREC), Roermondsaweg ong. te Healen.

De aanvraag om deze vergunning bevat te weinig informatie om een goede beoordeling te maken van de negatieve gevolgen die deze bedrijfsvoering zal gaan veroorzaken. Door deze onduidelijk is niet duidelijk waar nu vergunning voor zal worden verleend en mede daardoor is deze vergunning in strijd met de rechtzakeheidsbeginsel.

De vergunning is niet handhaafbaar en de vergunningvoorschriften zijn niet voldoende om de kwaliteit van het leefmilieu te borgen. Er is ook sprake van teveel aantasting van het woon- en leefmilieu in de wijde omtrek van deze vergunde activiteiten. Er is teveel; lawaai, luchtvervuiling, bodemvervuiling, oppervlaktewatervervuiling, horizonvervuiling aantasting van Natura2000 gebieden en meer onvoorziene voorvallen met gevaar voor de volksgezondheid.

Ten onrechte is geen MER procedure gevolgd. Een mer is ten onrechte niet gemaakt.

Het plan is slecht voor het milieu en de natuur. Het is in strijd met de Europese Habitatrichtlijn. Een passende beoordeling is niet gemaakt en de noodzaak voor dit grote bedrijf is niet voldoende aangetoond.

De vergunning leidt tot teveel fijnstof en luchtvervuiling en teveel lawaai en horizonvervuiling en teveel aantasting van het landschap en teveel gevaar

Het project is in strijd met een goede ruimtelijk kwaliteit.

De gevolgen van het plan zijn van dien aard dat dit zal leiden tot verlies van omgevingskwaliteit. Ten onrechte is geen passende MER opgesteld. De mate van luchtvervuiling en cumulatie van luchtvervuiling en cumulatie van stank is niet voldoende inzichtelijk gemaakt. Hetgeen is aangevraagd komt niet overeen met de vergunde activiteiten.

Wij vrezen voor wederom voor een verdere achteruitgang van de verkeersveiligheid en de luchtkwaliteit.

De veelheid aan zwaar materieel maakt dat de verkeersveiligheid te veel wordt aangetast.

Ook vanuit verkeersveiligheid is er geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Wij verzoeken u ons een termijn te stellen om gronden van zienswijzen in te dienen en steun en bijstand te verlenen om inspraak te mogen doen. Wij verzoeken u ons hiertoe in de gelegenheid te stellen.

Maar ook steun en bijstand in geld en middelen beschikbaar te stellen omdat de omgevingsvergunning te complex en te omvangrijk is om te bestuderen. Ook de tijd van zes weken is veel te kort om dit allemaal te lezen. Wij zijn niet voldoende en te laat betrokken bij dit grote project. Ten onrechte heeft de publicatie niet in dagbladen en huis

Pagina 1 van 2

Het plan is slecht voor het milieu en de natuur. Het is in strijd met de Europese Habitatrichtlijn. Een passende beoordeling is niet gemaakt en de noodzaak voor dit grote bedrijf is niet voldoende aangetoond. De vergunning leidt tot teveel fijnstof en luchtvervuiling en teveel lawaai en horizonvervuiling en teveel aantasting van het landschap en teveel gevaar. Het project is in strijd met een goede ruimtelijk kwaliteit. De gevolgen van het plan zijn van dien aard dat dit zal leiden tot verlies van omgevingskwaliteit. Ten onrechte is geen passende MER opgesteld. De mate van luchtvervuiling en cumulatie van luchtvervuiling en cumulatie van stank is niet voldoende inzichtelijk gemaakt. Hetgeen is aangevraagd komt niet overeen met de vergunde activiteiten.

Wij vrezen voor wederom voor een verdere achteruitgang van de verkeersveiligheid en de luchtkwaliteit. De veelheid aan zwaar materieel maakt dat de verkeersveiligheid te veel wordt aangetast. Ook vanuit verkeersveiligheid is er geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Wij verzoeken u ons een termijn te stellen om gronden van zienswijzen in te dienen en steun en bijstand te verlenen om inspraak te mogen doen. Wij verzoeken u ons hiertoe in de gelegenheid te stellen. Maar ook steun en bijstand in geld en middelen beschikbaar te stellen omdat de omgevingsvergunning te complex en te omvangrijk is om te bestuderen. Ook de tijd van zes weken is veel te kort om dit allemaal te lezen. Wij zijn niet voldoende en te laat betrokken bij dit grote project. Ten onrechte heeft de publicatie niet in dagbladen en huis

Pagina 1 van 2

aan huis bladen gestaan. Mede hierdoor is de inspraak ook niet goed gegaan. De gegeven termijn voor inspraak is te kort en niet goed uitgelegd aan iedereen. Reden om de vergunning niet te verlenen.

Geacht college,

Hierbij geven wij onze zienswijze tegen de ontwerp-vergunning RWE Generation NL B.V. (FUREC), Roermondseweg ong. te Haelen. Saillant detail is dat dit weer midden in de zomervakantie valt, maar waarom verbaast ons dit...?

Wij ondervinden straks erg veel hinder van het vele vrachtverkeer en lawaai van dit bedrijf.

Dit alles is niet goed onderzocht, er zijn (te) veel aannames gedaan en er is met modellen gewerkt zonder worst case scenario's. Er is meer vrachtverkeer (zeker samen met de andere geplande bedrijven) dan deze bestaande (sluip)weg aan kan. Verder kent deze weg ook nog een drukke spoorwegovergang.

De aanvraag voor deze vergunning bevat te weinig informatie om een goede beoordeling te maken van de negatieve gevolgen die deze bedrijfsvoering zal gaan veroorzaken. Door deze onduidelijkheid is niet duidelijk waar nu vergunning voor zal worden verleend en mede daardoor is deze vergunning in strijd met de rechtzekerheidsbeginsel.

Wij vrezen voor wederom voor een verdere achteruitgang van de verkeersveiligheid. De veelheid aan zwaar materieel maakt dat de verkeersveiligheid te veel wordt aangetast, mede daar dit een route is voor schoolgaande kinderen.

Wij verzoeken u ons een termijn te stellen om gronden van zienswijzen in te dienen en steun en bijstand te verlenen om inspraak te mogen doen. Wij verzoeken u ons hiertoe in de gelegenheid te stellen.

Maar ook steun en bijstand in geld en middelen beschikbaar te stellen omdat de omgevingsvergunning te complex en te omvangrijk is om te bestuderen. Ook de tijd van zes weken is veel te kort om dit allemaal te lezen. Wij zijn niet voldoende en te laat betrokken bij dit grote project. Ten onrechte heeft de publicatie niet in dagbladen en huis aan huis bladen gestaan. Mede hierdoor is de inspraak ook niet goed gegaan. De gegeven termijn voor inspraak is te kort en niet goed uitgelegd aan iedereen. Reden om de vergunning niet te verlenen.

Geacht college,

Hierbij geven wij onze zienswijze over de ontwerp-vergunning RWE Generation NL B.V. (FUREC) d.d. 13 juni 2024, Roermondseweg ong. te Haelen.

De aanvraag om deze vergunning bevat te weinig informatie om alle gevolgen die deze bedrijfsvoering zal gaan veroorzaken, adequaat op diens merites te kunnen beoordelen. Wel blijkt, zoals navolgend nader is verwoord, dat met het verlenen van de vergunning, sprake zal zijn van meerdere gebreken, zowel formeel als materieel. Door deze tekortkoming is niet duidelijk waar nu vergunning voor zal worden verleend, een besluit tot vergunningverlening is daarmee in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.

De vergunning is niet handhaafbaar en de vergunningvoorschriften zijn niet voldoende om de kwaliteit van het leefmilieu te borgen. Er is sprake van een dusdanige aantasting van het woon- en leefmilieu in de wijde omtrek van deze vergunde activiteiten, zodat sprake is van een niet legitieme intensiteit en omvang aan lawaai, luchtvervuiling, bodemvervuiling, oppervlaktewatervervuiling en horizonvervuiling. Bovendien is er sprake van een aantasting van Natura2000 gebieden en meer onvoorziene voorvallen met gevaar voor de volksgezondheid.

Ten onrechte is geen MER procedure gevolgd. Een Milieu Effect Reportage is ten onrechte niet gemaakt.

De vergunning is in strijd met de Europese Habitatrichtlijn. Uit de overwegingen blijkt niet, dat het voorliggend ontwerpbesluit is getoetst aan genoemde richtlijn, althans het besluit geen strijdigheid oplevert. Overigens is van een noodzaak voor dit grote bedrijf op die locatie, waarvan de exploitatie zeer belastend is in de ruime omgeving, onvoldoende gebleken. De vergunning leidt tot te veel fijnstof, luchtvervuiling, lawaai en horizonvervuiling en naar maatschappelijke normen, te veel aantasting van het landschap en te veel gevaar voor het leefmilieu en de volksgezondheid.

Er is dan ook sprake van strijdigheid met een goede ruimtelijke kwaliteit.

Anders gezegd: de gevolgen zijn van dien aard dat dit zal leiden tot verlies van omgevingskwaliteit. De mate van luchtvervuiling en cumulatie van luchtvervuiling en cumulatie van stank is niet voldoende inzichtelijk gemaakt en daarmee op voorhand maatschappelijk niet acceptabel. Hetgeen is aangevraagd komt niet overeen met de te vergunnen activiteiten.

Wij vrezen voor een verdere achteruitgang van de verkeersveiligheid en de luchtkwaliteit.

De veelheid aan transportbewegingen in de vorm van zwaar materieel maakt, dat de verkeersveiligheid onacceptabel wordt aangetast.

Vanuit verkeersveiligheidsoogpunt is er dan ook geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

De Dorpsraad Haelen is als stichting opgericht om het algemene belang van Haelen en zijn bewoners te behartigen.

Wij zijn van mening dat wij, als belanghebbend intermediair/stakeholder niet voldoende en te laat betrokken zijn bij het gehele project, waarvan de voorliggende ontwerpvergunning onderdeel is.