

N1

Bodemonderzoek- en sanering bij ruimtelijke ontwikkelingen: lokaal en regionaal, nu (onder de WRO/Wabo) en straks (Ow)

Inleiding

Werkgroep 1.4 is bezig met een evaluatie van het staande Limburgse bodembeleid. Bedoeld wordt daarmee met name het viersporenbeleid dat gaat over: (1) hergebruik van grond (BBk), (2) bodemonderzoek en sanering bij bestemmingswijziging (WRO), (3) bouwen op bodemgevoelige locaties (Woningwet, Wabo 6.2c en bouwverordening) en (4) bodem-sanering (Wbb). Op basis daarvan wil de werkgroep bekijken of we onderdelen behouden van dit oude beleid en hoe we specifieke, bodemkwaliteit gerelateerde elementen kunnen verankeren onder de nieuwe Omgevingswet, bijvoorbeeld door die elementen op te nemen in maatwerkregels bij het omgevingsplan.

Doel

Helder krijgen of dat RO-spoor 2 c.q. “bodemonderzoek / -sanering bij bestemmingswijzigingen”, zoals we dat nu kennen, er straks nog wel is. Bestemmingsplannen zullen immers vóór 2030 vervangen worden door een gemeentedeekkend omgevingsplan.

Werkwijze

Eerst vooral inventariserend: hoe is bodem nu verankerd bij WRO-procedure. Daarna: wat is er nu al bekend over de vraag hoe een activiteit ‘ruimtelijke planvorming’ al dan niet zou dienen te leiden tot bodemonderzoek en -sanering. Tot slot: een voorlopig antwoord op de onderzoeksvraag (zie doel).

De volgende stappen zijn doorlopen:

1. Enkele Venlose bestemmingsplannen bekeken.
2. Vergelijk met de recente teksten uit nota bodembeheer Apeldoorn e.o. (2021).
3. Bestudering Handreiking bodem voor gemeenten: bodemtoets bij bestemmingsplan en omgevingsvergunning voor het bouwen (RWS, 2013).
4. Bekijken van Q&A Webinar Omgevingswet Bodem (2020).
5. Duiding instructieregels van het Rijk voor bodem in het omgevingsplan.
6. Vraag en antwoord informatiepunt Leefomgeving (IPLO) over bodemtoets, -onderzoek en -sanering bij bestemmingsplan en omgevingsplan (november 2021).
7. Voorlopige eindanalyse voor de werkgroep 1.4.

Cursief gedrukt staat mijn persoonlijke bevinding over het een en ander. Collega Ben Dorssers (bodemadviseur) heeft hierbij geholpen.

Ad 1: Bestemmingsplannen Venlo.

In een aantal grote, consoliderende bestemmingsplannen (o.a. 2008, 2012 en 2016) staat in algemene afwijkregels telkens de bandbreedte beschreven waarbinnen het college kan afwijken van het bewuste plan (tekstfragment 1). Daar waar het gaat om kleine, niet voor bewoning bestemde bouwwerken van openbaar nut en voor religieuze doeleinden, mits (onder andere) er een bodemonderzoek is uitgevoerd waaruit is gebleken dat de bodem geschikt is voor het beoogde gebruik. Denk aan telefooncellen, wachthuisjes, glascontainers. *Naar mijn mening kan er echter geen sprake zijn van ongeschiktheid. Er is immers geen sprake van een bodemgevoelig gebruik. Het voelt als het onnodig dichtregelen van een plan met achterhaalde kennis over nut en noodzaak voor het doen van bodemonderzoek.*

In een bestemmingsplanwijziging Centrumplan Blerick (2012) vond ik als bijlage / toelichting een actualiserend bodemonderzoek. Daarin stond een geval van ernstige bodemverontreiniging vermeld. Geen sprake van spoedeisendheid. *Feitelijke sanering middels een BUS-melding vond pas in 2020 plaats. Dat is in lijn met de Handreiking (zie verder 3).*

Tekstfragment 1: Centrumplan Blerick 2012

Artikel 23 Algemene afwijkingsregels

Het bevoegd gezag kan, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de gebruiksmogelijkheden, het woon- en leefklimaat, de stedenbouwkundige kwaliteit, de beeldkwaliteit, de verkeersveiligheid, de sociale veiligheid, de brandveiligheid en rampenbestrijding van de aangrenzende gronden en bouwwerken, bij omgevingsvergunning afwijken van:

- a. de voorgeschreven maximum maten, afmetingen, percentages tot ten hoogste 10% van die maten, afmetingen en percentages;
- b. de regels en toestaan dat het beloop of het profiel van wegen of de aansluiting van wegen onderling in geringe mate wordt aangepast, indien de verkeers- veiligheid en/of -intensiteit daartoe aanleiding geven;
- c. de regels en toestaan dat bouwgrenzen worden overschreden, indien een meetverschil daartoe aanleiding geeft;
- d. de regels ten aanzien van de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, en toestaan dat de hoogte van de bouwwerken, geen gebouwen zijnde, wordt vergroot tot niet meer dan 10 m;
- e. de regels ten aanzien van de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, en toestaan dat de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van zend-, ontvang- en/of sirenemasten, wordt vergroot tot niet meer dan 40 m onder de volgende voorwaarden:
 1. losse masten met hekwerken, gebouwtjes e.d. zijn alleen toegestaan;
 2. buiten de bebouwde kom en in landschappelijk minder gevoelige gebieden, langs grote verkeerswegen en dan bij voorkeur bij parkeerplaatsen, benzinestations, knooppunten, viaducten, bedrijventerreinen en horecagelegenheden;
 3. binnen de bebouwde kom op bedrijventerreinen en sportparken.
- f. installaties op of aan een gebouw zijn alleen toegestaan:
 1. op hoge gebouwen; bij voorkeur op een plat dak en zo ver mogelijk van een dakrand, met dien verstande dat bijzondere en waardevolle gebouwen in beginsel geheel dienen te worden ontzien, zonodig in overleg met de commissie Ruimtelijke Kwaliteit;
 2. tegen gevels aan; wanneer de invloed van installaties geen afbreuk doen aan de aanwezige kwaliteiten.
- g. het bepaalde ten aanzien van de maximale (bouw)hoogte van gebouwen en toestaan dat de (bouw)hoogte van de gebouwen wordt vergroot ten behoeve van plaatselijke verhogingen, zoals schoorstenen, luchtkokers en lichtkappen, mits:
 1. de maximale oppervlakte van de vergroting maximaal 10% van het betreffende bouwvlak zal bedragen;
 2. de hoogte maximaal 1,25 maal de maximale bouwhoogte van het betreffende gebouw zal bedragen.
- h. het bouwen van kleine niet voor bewoning bestemde bouwwerken van openbaar nut en voor religieuze doeleinden zoals wachthuisjes, transformatorhuisjes, schakelhuisjes, gemaalgebouwtjes, telefooncellen, (glas)containers, monumenten, kapellen, wegkruisen en naar aard en omvang daarmee gelijk te stellen bouwwerken, mits:
 1. de oppervlakte niet meer dan 15 m² bedraagt;
 2. de goothoogte niet meer dan 3 m bedraagt;
 3. de bouwwerken naar aard en afmetingen passen in het plan, met dien verstande, dat de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde niet meer dan 10 meter mag bedragen;
 4. uit een bodemonderzoek is gebleken dat de bodem geschikt is voor het beoogde gebruik.

Ad 2: Nota Bodembeheer Apeldoorn e.o.

Er zijn in den lande ook andere nota's bodembeheer die ingaan op bodemonderzoek en bodemsanering bij het ruimtelijke spoor. De nota van gemeente Apeldoorn e.o. dateert van 2021 en sorteert goed voor op de komst van de Ow. De nota (tekstfragment 2) geeft aan dat moet worden overwogen of er een sanering wordt uitgevoerd of dat bijvoorbeeld het plan wordt aangepast of niet doorgaat. Dit op basis van economische haalbaarheid. *Voor mijn gevoel is dat ten eerste minder dwingend "moet worden overwogen" (indien vergeleken met Limburgse ideeën tijdens de whiteboard Gouvernement op 1-11-2021) en ten tweede is dit in lijn met de landelijke handreiking genoemd onder 3.*

4.2 Bodemonderzoek bij omgevingsvergunningsaanvraag activiteit ruimtelijke planvorming

In de planvorming moet rekening worden gehouden met de bodemkwaliteit in relatie tot de toegestane en/of toekomstige gebruiksfuncties. Wanneer blijkt dat de bodemkwaliteit niet geschikt is voor de gewenste bestemming dan moet een afweging worden gemaakt of er een sanering wordt uitgevoerd, het plan wordt aangepast of dat het plan niet doorgaat. Hierbij speelt het kosteneffect een belangrijke rol. Bij het wijzigen van een bestemmingsplan moet daarom de economische haalbaarheid worden aangetoond.

De 'Apeldoornse' nota geeft ook aan wanneer vrijstelling mogelijk is van de eis van feitelijk bodemonderzoek en dat na een vooronderzoek en na vaststelling dat een locatie "onverdacht is" de bodemkwaliteitskaart mag worden gebruikt als bewijsmiddel voor de chemische bodemkwaliteit op de betreffende locatie. *Daarin verschilt die nota niet van de Nota Bodembeheer Limburg Noord 2020-2029.*

Ad 3: Handreiking bodem voor gemeenten (RWS, 2013).

Bijgaand tekstfragment 3 komt uit de Handreiking (geen wetgeving dus) van Rijkswaterstaat uit 2013.

Tekstfragment 3: "rekening houden met" / advies in Handreiking

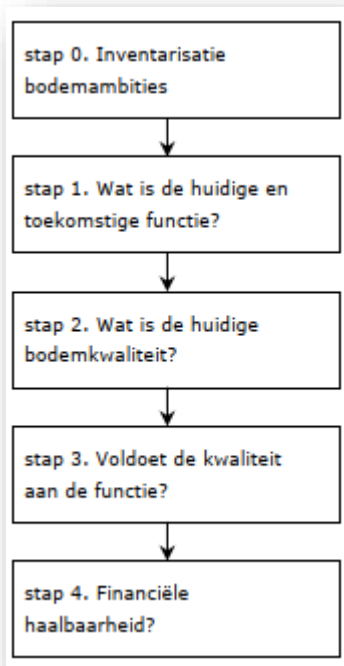
Inleiding

Een belangrijke planvorm in de ruimtelijke ordening is het bestemmingsplan. Op het moment dat de gemeente de ontwikkeling of herziening van een bestemmingsplan ter hand neemt, moet zij rekening houden met de bodemkwaliteit ter plaatse van het plangebied. De bodemkwaliteit kan namelijk van invloed zijn op de beoogde functie of de financiële haalbaarheid van het bestemmingsplan. De bodemmedewerker geeft een advies aan de afdeling RO over de bodemkwaliteit en of er nog aanvullend bodemonderzoek moet worden uitgevoerd. De toelichting op de bodemkwaliteit in het plangebied wordt opgenomen in de milieuparagraaf van het bestemmingsplan. Het stappenplan om tot het onderdeel bodem in de milieuparagraaf te komen wordt in dit hoofdstuk toegelicht.

De gemeente dient "rekening te houden met". De bodemmedewerker geeft "advies". Meerdere malen wordt daarbij in de handreiking genoemd "het in beeld brengen van financiële risico's".

Daarna volgt de toelichting bij onderstaand schema (tekstfragment 4) het advies aan de bodemadviseur is om de volgende vier stappen te doorlopen.

Tekstfragment 4: stappen bodem en bestemmingsplan in Handreiking (RWS, 2013).



Voor een bodemmedewerker is de inschatting van de huidige bodemkwaliteit een belangrijke. Dat doet hij / zij door de uitvoering van de volgende checks (tekstfragment 5).

Tekstfragment 5: checks in Handreiking (RWS, 2013).

- 1 check op aanwezigheid verdachte locaties en eerder uitgevoerde bodemonderzoeken;
- 2 check bestaande beschikkingen Wbb-gevallen;
- 3 check lopende en uitgevoerde saneringen (volledige of gedeeltelijke sanering);
- 4 check nazorgverplichtingen;
- 5 check verhoogde achtergrondwaarden, met name als sprake is van hergebruik van grond of bagger en/of bemalingen (verhoogde achtergrondwaarden grondwater).

Andere checks zijn in dit verband mogelijk nog wel belangrijker, denk aan bewaking van archeologische waarden in de bodem, de draagkracht van de bodem, voorkoming paalrot bij bestaande woningen i.v.m. gewenste grondwaterstandverlaging, om maar eens wat te noemen.

Er wordt onderscheid gemaakt tussen consoliderende bestemmingsplannen en concrete bestemmingswijzigingen. In het eerste geval is alleen de inventarisatie belangrijk. In het tweede geval is het van belang om de economische haalbaarheid te toetsen. Daarbij wordt vooral gekeken naar spoedeisendheid om te saneren, uitgaande van de nieuwe bestemming. Spoedeisendheid: ja of nee, daar wordt aangesloten bij de risicotoolbox bodem (tabel tekstfragment 6) .

Tekstfragment 6: humane risico-niveau in Handreiking (RWS,2013).

humane blootstellingsniveaus voor de verschillende bodemfuncties							normstelling			
	moestuinen en volkstuinen		wonen met tuin	plaatsen waar kinderen spelen	landbouw	natuur of groen met natuurwaarde	industrie	AW2000	Wonen	Industrie
Stoffen	veel gewas consumptie	gemiddeld gewas consumptie								
arsen	97	170	430	560	430	2.600	2.600	20	27	76
barium	600	1.100	4.700	8.900	4.700	43.000	43.000	190	550	920
cadmium	1	4	25	230	25	1.100	1.100	0,6	1,2	4,3
chrom	560	960	2.200	3.300	2.200	16.000	16.000	55	62	180
kobalt	1	2	18	850	18	3.500	3.500	15	35	190
koper	790	1.500	6.900	2.400	6.900	30.000	30.000	40	54	190
kwik	10	20	130	1.200	130	3.500	3.500	0,15	0,83	4,8
lood	70	120	270	360	270	1.800	1.800	50	210	530
molybdeen	54	110	750	4.800	750	23.000	23.000	1,5	88	190
nikkel	870	1.100	1.500	1.500	1.500	1.600	1.600	35	39	100
zink	1.800	3.700	26.000	200.000	26.000	980.000	980.000	140	200	720

Er wordt onderscheid gemaakt tussen diffuse bodemkwaliteit en lokale bronnen. In geval van grote diffuus verontreinigde plangebieden kan een zoveel mogelijk gesloten grondbalans uitkomst brengen bij de mogelijke realisatie (in economische zin) van een gebiedsproject en een daarvoor noodzakelijke bestemmingswijziging. Voor niet-spoedeisende gevallen wordt aangegeven dat sanering op een natuurlijk moment, d.w.z. bij het daadwerkelijk bouwen / ontwikkelen. Vooral bij mogelijke spoedeisende gevallen is het belangrijk om vooraf goed inzicht te krijgen de kosten die gemoeid zullen gaan zijn met het plan (haalbaarheid). Dat is iets anders dan te eisen dat de sanering voorafgaand aan de bestemmingswijzigingsbesluit wordt opgepakt.

M.a.w. de gemeente kan bij een bestemmingsplanwijziging voorwaarden opleggen over de sanering van de bodem, maar hoeft dat niet te doen.

In tekstfragment 7 staat e.e.a. nog eens goed verwoord:

Tekstfragment 7: WRO legt werkwijze niet vast / beperkt aantal belemmeringen.

In de Wro is **geen werkwijze vastgelegd** hoe om te gaan met een geval van bodemverontreiniging bij bestemmingsplannen. Een bodemverontreiniging is maar in een **beperkt aantal situaties belemmerend** voor de (her)ontwikkeling. In de praktijk belemmert een bodemverontreiniging een ontwikkeling **niet**, tenzij sprake is van een **(spoedeisende) sanering** waarbij de kosten voor de sanering onvoldoende met zekerheid kunnen worden bepaald. Het gaat vooral om **grote mobiele verontreinigingen** (o.a. VOCL, minerale olie) in ondergrond en grondwater. Sterke verontreinigingen in de bovengrond (o.a. PAK of zware metalen) zijn veelal goed en eenvoudig (functiegericht) te saneren door middel ontgraving. De kosten van een dergelijke sanering zijn daarom met voldoende zekerheid in te schatten. Voor moeilijke saneringslocaties als een gasfabrieksterrein of chemische wasserij kunnen deze bedragen zeer hoog zijn. Bij het **actualiseren van bestemmingsplannen** wordt de bestaande bebouwing en inrichting veelal gehandhaafd. Dan vindt geen grondverzet plaatst en worden geen saneringen opgestart. Een **inventarisatie** van de (vermoedelijke) gevallen van bodemverontreiniging **volstaat**.

Na bestudering van de Handreiking (RWS, 2013) is het goed om nog eens te kijken naar de beleidslijn die geformuleerd is in een regionale Nota bodembeheer Limburg Noord 2020-2029. Die nota vermeldt op p. 61 een aantal zaken. *In mijn optiek niet helder, tegenstrijdig én minimaal een stuk strenger dan de handreiking van RWS.*

- Meersporenbeleid streeft naar duurzame bodemgeschiktheid en daarmee bedoelen we aansluiten bij de generieke maximale waarden;

- b) een saneringsplicht vanuit de woningwet en Wbb kan worden opgelegd bij humane risico's;
- c) zolang er geen sprake is van een (vermoeden van) een geval van bodemverontreiniging, worden er geen sanerende maatregelen voorgeschreven.

Met name bij punt c rijst bij mij de vraag: wordt die sanerende maatregel dan voorgeschreven als voorwaarde in het besluit bestemmingsplan? Of staat in dat besluit dat er vanuit een ander spoor nog de verplichting zal bestaan om een bepaalde locatie geschikt te maken voor het beoogde doel? Ik ken zelf geen concrete voorbeelden.

Ad 4: Q&A Webinar Omgevingswet Bodem (2020).

Het is goed om te weten hoe de diverse gemeenten binnen Limburg vroeger handelden bij voorgenomen bestemmingsplanwijzigingen in relatie tot de chemische bodemkwaliteit.

Veel belangrijker is echter om vooruit te kijken.

In dat verband is het handig om te verwijzen naar een Q&A naar aanleiding van een webinar van "Aan de slag met de Omgevingswet" (9-6-2020). Zie bijgaand tekstfragment 8.

Tekstfragment 8: Q&A webinar Bodem onder de Omgevingswet (9-6-2020).

Deel 1: wijziging bestemming	
Waar/is iets geregeld over een bodemtoets bij een bestemmingswijziging naar een gevoeliger gebruik?	Dit is niet geregeld in de rijksregels. Gemeenten moeten hier dus zelf decentrale regels aan stellen. Als een gemeente daar nu via het bestemmingsplan regels aan gesteld heeft, werkt dit door via het overgangsrecht naar het tijdelijk deel van het omgevingsplan. Binnen het project Bodembeheer van de Toekomst wordt gewerkt aan voorbeeldregels in de Staalkaart bodembeheer.

Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat datgene wat in tekstfragment 1 is opgenomen over bodemonderzoek voor de Venlose situatie blijft gelden onder het Overgangsrecht. *In mijn optiek is fragment 1 een achterhaalde tekst, die van de andere kant bezien 'geen kwaad kan'.*

Andere teksten in de toelichtende sfeer in bestaande bestemmingsplannen zijn niet meer relevant!

Ad 5: Instructieregels van het Rijk voor bodem in het omgevingsplan.

Bij het opstellen van een nieuw omgevingsplan gelden er voor gemeenten instructies voor het aspect bodem in het omgevingsplan:

- toelaten van een bouwactiviteit op een bodemgevoelige locatie (paragraaf 5.1.4.5.1 Bkl);
- nazorg (paragraaf 5.1.4.5.2 Bkl);
- indeling landbodem in bodemfunctieklassen (paragraaf 5.1.4.5.3 Bkl);
- aanwijzing bodembeheergebieden (paragraaf 5.1.4.5.4 Bkl).

Deze regels zorgen voor een evenwichtige toedeling van functies aan locaties en beschermen de gezondheid en het milieu, vooral de bodemkwaliteit. Vanwege de volksgezondheid zijn de regels voor het tegengaan van bouwen op verontreinigde bodem meestal van het type in acht nemen (in al zijn varianten), en waar mogelijk van het type rekening houden met.

Ik zie het zo dat in het plan straks de decentrale regels staan voor de vraag wanneer er gesaneerd zou moeten worden. Standaard – via de Bruidsschat - wordt dat de interventiewaarde bij de beoordeling van een bodemgevoelige locatie. Dit steeds naar aanleiding van een (daadwerkelijk) ruimtelijk initiatief, bijv. de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het bouwen.

Ad 6: vraag en antwoord IPLO (november 2021).

Uw vraag is:

Een werkgroep van gemeenten en de provincie in Limburg is bezig met een project "bodembeleid onder de Omgevingswet": waar zouden we samen kunnen optrekken? Wat willen we behouden uit de nota Bodembeheer en wat niet? Aan mij de vraag om bodem(onderzoek en -sanering) irt bestemmingsplanwijzigingen uit te werken. In de Q&A van "aan de slag met de Ow" (9-6-2020) lees ik dat er niets geregeld is in de rijksregels. Gemeenten kunnen zelf decentrale regels stellen. Via Overgangsrecht gaan oude regels in bestemmingsplan over. Bij "Venlo" is dat niets belangrijks. Iets over bodemonderzoek bij kleine bouwwerken, zoals telefooncellen:-). en ondergr containers. Achterhaalde tekst, maar op zich zie ik daar geen probleem. M.n. andere gemeenten in Limburg zijn op zoek naar een toetsmoment bij wijziging naar gevoeliger gebruik. Nu zet men in besluiten t.a.v. bestemmingswijziging zelfs saneringseisen in kader van de bestemmingswijziging. Ook indien niet-spoedeisend. Volgens mij mag dat niet. Op z'n minst vind ik het niet slim. Na een grote bestemmingswijziging kan immers het later ingediende bouwplan nog wijzigen en kan dus ook de voorgeschreven saneringsaanpak anders zijn. Maar dat is een ander verhaal. Belangrijker is: hoe gaat dat straks onder de Ow. In mijn optiek komt straks dat vanzelf aan bod op moment dat een omg vergunning voor het bouwen wordt aangevraagd. Dan moet college toetsen aan nieuwe omgevingsplan. Bij het opstellen van dat OP hebben we (voor straks, nog te doen voor 2030) al een set instructieregels van rijk (par 5.1.4.5 Bkl). Dat is in mijn optiek het evenwichtige toedelen van functies aan locaties, waarbij bodem dan is meegewogen.

Hoe ziet u dit? Zijn er m.b.t. het voorgaande al voorbeeldregels beschikbaar vanuit bv. Bodembeheer van de Toekomst? Er bestaat m.i. niet iets als een activiteit bestemming wijzigen in het BAL.

In antwoord op uw vraag geven wij de volgende informatie (met in geel de belangrijkste passages):

In het huidige artikel 3.1.6 van het besluit Ruimtelijke Ordening (Bro) wordt aangegeven met welke onderwerpen rekening moet worden gehouden bij het opstellen en vaststellen van het bestemmingsplan. Hierin is geen rechtstreekse verplichting opgenomen voor het uitvoeren van bodemonderzoek of bodemsanering. Deze 'bodemtoets' komt onder de Ow ook niet terug. Onder de Ow kennen we straks een andere systematiek. Dan gaat het over het toelaten van een activiteit of functie in het omgevingsplan. De gemeente zal dus een dergelijke toets moeten inbouwen/faciliteren.

Let daarbij op dat enkel het toedelen van een functie 'wonen' nog geen rechtsgevolg met zich meebrengt. Je zult er als gemeente dus wel regels aan moeten verbinden. Je kunt dat doen door bijvoorbeeld een vergunningensysteem in te bouwen (verbod op bepaalde gebruiksvormen). Hier zijn geen voorbeeldregels voor ontwikkeld. Wel kunnen de regels voor bouwen op een bodemgevoelige locatie als spiekbriefje dienen.

Daarbij wel een aantal aandachtspunten:

- Het instellen van een vergunning in het omgevingsplan moet goed gemotiveerd worden.
- Is het ook echt nodig om aanvullende eisen te stellen? Met andere woorden; wat is de daadwerkelijke bodemkwaliteit en welke risico's/ problemen verwacht je. Is dat vooral in openbaar gebied?
- Wat zijn dé bodemgevoelige locaties/gebruiksvormen in een gemeente en wat zijn activiteiten waarbij bodemkwaliteit een kritische rol speelt. Daar kun je gericht regels voor

stellen.

- Betrek een RO jurist die meeschrijft aan het omgevingsplan. Bij een wijziging van bestemmingsplan volgt nu ook niet uit de wet dat je moet saneren. Ga in gesprek met deze jurist om na te gaan hoe ze in het omgevingsplan om willen gaan met aanwijzen van functies/gebruiksvormen. In het kader van een evenwichtige toedeling van functies moet de bestaande bodemkwaliteit betrokken worden.
- De Ow gaat voor wat betreft het doen van onderzoek uit van grof naar fijn. Dus onderzoek doen pas als de activiteit daadwerkelijk plaatsvindt.

Ad 7: voorlopige eindanalyse voor de werkgroep 1.4 / BBL.

De voorlopige conclusies:

1. Er bestaat nu geen rechtstreekse, formele verplichting voor het doen bodemonderzoek of –sanering vanuit de WRO / het Bro.
2. Die verplichting komt er onder de Ow ook niet.
3. Onder de Ow is geen sprake meer is van een “RO-bodemspoor” zoals dat staat in het Limburgse meersporenbeleid en de Limburgse vigerende nota’s bodembeheer.

De voorlopige adviezen:

1. Stel als bodemadviseur bij het voorbereiden van een gemeentelijk omgevingsplan (vaststelling uiterlijk 2030) de vraag: “Wat zijn dé bodemgevoelige locaties / gebruiksvormen in onze gemeente en wat zijn activiteiten waarbij bodemkwaliteit een kritische rol speelt?” Daar kun je gericht regels voor stellen. Denk bijvoorbeeld aan kinderspeelplaatsen of moestuinen.
2. Betrek hierbij een RO-jurist. In het kader van een evenwichtige toedeling van functies moet de bestaande bodemkwaliteit betrokken worden.
3. Eis als “bodemtoetser-Ow” pas een bodemonderzoek (en een mogelijke sanering bij >I) bij een melding van / aanvraag om een vergunning voor het mogen uitvoeren van een ruimtelijk initiatief, bijvoorbeeld de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor bouwen.

Eric Faessen
Beleidsadviseur Bodem
Team Werken en Bereikbaarheid
Gemeente Venlo
15-11-2021