



Ons kenmerk DOC-00647239
Bijlage(n) 11

Maastricht 26 april 2024
Verzonden 26 april 2024

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

1. Verzoek

Op 28 februari 2024 ontvingen wij een verzoek om informatie. Het verzoek ziet samengevat op alle beschikbare informatie met betrekking tot wijzigingen van het bestemmingsplan buitengebied Schinnen.

Dit verzoek beschouwen wij als een verzoek om informatie, zoals bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, Wet open overheid (hierna: Woo). Wij hebben dit verzoek dan ook overeenkomstig het bepaalde in deze wet behandeld. Bij brief van 7 maart 2024 is de ontvangst van dit Woo-verzoek aan verzoeker bevestigd.

2. Besluit

Wij hebben uw verzoek getoetst aan de Woo en op grond hiervan hebben wij besloten dat wij overgaan tot het gedeeltelijk verstrekken van de door u gevraagde informatie.

3. Verdaging

Bij brief van 21 maart 2024 hebben wij de beslistermijn op het informatieverzoek verdaagd voor de duur van twee weken.

4. Doorzending

Bij brief van 4 april 2024 hebben wij het Woo-verzoek gedeeltelijk doorgestuurd aan gemeente Beekdaelen.

5. Zienswijze

Wij hebben ter voorbereiding op ons besluit toepassing gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht. Onderstaande instanties zijn in de gelegenheid gesteld om een zienswijze naar voren te brengen naar aanleiding van ons voornemen om documenten in deze kwestie gedeeltelijk openbaar te maken. Hierna zal worden ingegaan op de ontvangen zienswijze en wat de reactie van ons college is ten aanzien van het gestelde in de zienswijzen.

Bij de gemeente Beekdaelen hebben wij zienswijze opgevraagd. De gemeente Beekdaelen heeft kenbaar gemaakt geen bezwaar te hebben tegen openbaarmaking, derhalve behoeft de zienswijze geen nadere bespreking c.q. reactie van ons college.



6. Reikwijdte van het verzoek

In het informatieverzoek wordt verzocht om openbaarmaking van het gewijzigde Bestemmingsplan Buitengebied Schinnen tussen 1978 en 1984. Alle informatie die ons ter beschikking staat inzake Zaaknummer 164746 van de Stichting Kwaliteitscommissie Limburg en Informatie betreffende Zienswijze en Besluit Provinciale Staten inzake Tweede Wijziging Buitengebied Schinnen voor de periode 2016 tot heden.

Op 6 maart 2024 heeft zowel telefonisch als per e-mail afstemming plaatsgevonden met de verzoeker. Hieruit is naar voren gekomen dat verzoeker als definitieve reikwijdte van dit deel van het Woo-verzoek bedoelt: de documenten betreffende de zienswijze en besluit Provinciale Staten inzake tweede wijziging buitengebied Schinnen voor de periode 2016 tot heden en de zienswijze van de Provincie Limburg d.d. 21-02-2017.

7. Inventarisatie documenten

In het informatieverzoek wordt verzocht om openbaarmaking van het gewijzigde Bestemmingsplan Buitengebied Schinnen tussen 1978 en 1984. Alle informatie die ons ter beschikking staat inzake Zaaknummer 164746 van de Stichting Kwaliteitscommissie Limburg en Informatie betreffende Zienswijze en Besluit Provinciale Staten inzake Tweede Wijziging Buitengebied Schinnen voor de periode 2016 tot heden.

Op basis van het verzoek hebben wij gezocht naar de documenten die betrekking hebben op de aangelegenheid tot het moment van ontvangst van het verzoek. Gelet op de omschreven aangelegenheid is gezocht in ons fysieke en digitale archief, tevens is gezocht naar documenten die zich mogelijk niet in het archiefsysteem bevinden. Hierbij is er alles aan gedaan om tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen. Het zoekproces is als volgt vormgegeven: de bij dit dossier betrokken medewerkers hebben gezocht naar documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen, ongeacht de gegevensdrager. Hierbij zijn de volgende zoektermen gebruikt: "Bestemmingsplan Buitengebied Schinnen", "Stichting Kwaliteitscommissie Limburg in relatie tot Zaaknummer 164746", "Zienswijze buitengebied Schinnen", "Tweede Wijziging Buitengebied Schinnen", "GS besluit d.d. 7 augustus 2017 met kenmerk 2017/54605" en "Ketelweg 1" of afgeleiden daarvan.

Voornoemde zoekslag heeft 11 documenten opgeleverd, welke in een overzicht als bijlage bij dit besluit zijn genoemd. Elk document is apart genummerd in dit overzicht en per document is een toelichting gegeven over de wijze van openbaarmaking, waarbij verwezen is naar de uitzonderingsgronden van de Woo. Deze uitzonderingsgronden zijn verderop in dit besluit bij het documentenoverzicht toegelicht. Volledigheidshalve merken wij op dat wij geen andere documenten hebben aangetroffen in onze zoektocht naar de gevraagde documenten. Concreet betekent dit dat wij geen informatie hebben aangetroffen met betrekking tot "het gewijzigde Bestemmingsplan Buitengebied Schinnen tussen 1978 en 1984" en "alle informatie die ons ter beschikking staat inzake Zaaknummer 164746 van de Stichting Kwaliteitscommissie Limburg". Het documentenoverzicht maakt onderdeel uit van onderhavig besluit.

8. Overwegingen ten aanzien van de Woo

Uitgangspunt van de Woo is dat informatie openbaar is, tenzij er sprake is van één van de uitzonderingsgronden van artikel 5.1 of 5.2 van de Woo. Wij hebben de beschikbare documenten getoetst aan artikel 5.1 en 5.2 van de Woo en zijn hierbij tot de conclusie gekomen dat er geen sprake is van



voernoemde uitzonderingsgronden. Wij concluderen daarom dat de door u gevraagde informatie openbaar gemaakt kan worden.

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo (eerbiediging persoonlijke levenssfeer)

Ingevolge voornoemd artikel wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Deze uitzonderingsgrond is van toepassing wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens, bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.

In de gevraagde en aangetroffen documenten zijn de namen en andere persoonsgegevens, waaronder handtekeningen/parafen, e-mailadressen en telefoonnummers van ambtenaren en derden onleesbaar gemaakt. Openbaarmaking hiervan maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer. Niet gebleken is dat het belang van openbaarmaking van deze gegevens zwaarder weegt dan het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Wij wegen mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder in de zin van de Woo. Het betreft hier medewerkers die vanuit hun functie niet in de openbaarheid treden. Daar waar in het document de naam, en/of het telefoonnummer, en/of het e-mailadres, en/of de handtekening/paraaf van een ambtenaar onleesbaar is gemaakt, zijn wij tot het oordeel gekomen dat openbaarmaking van deze informatie ertoe leidt dat zijn of haar persoonlijke levenssfeer in geding komt, en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken. Volledigheidshalve merken wij op dat namen van personen die vanuit hun functie wel in de openbaarheid treden of anderszins sprake is van een publiek persoon (bestuurders, perswoordvoerders, directieleden etc.), wel openbaar worden gemaakt.

Het voorgaande geldt eveneens voor wat betreft de namen van derden. Ten aanzien van de namen, handtekeningen/parafen, telefoonnummers en e-mailadressen overwegen wij dat openbaarmaking van deze gegevens inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van deze derden en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken.

De beschikbare documenten zijn ouder dan vijf jaar. Op grond van artikel 5.3 Woo motiveert een bestuursorgaan bij de weigering van informatie, waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid genoemde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Wij stellen vast dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, ondanks het tijdsverloop, nog dermate zwaar weegt dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken. Er is immers sprake van gegevens die tot specifieke personen herleidbaar zijn. Het tijdsverloop maakt dit niet anders. De toelichting met betrekking tot voornoemd artikel is derhalve nog steeds van toepassing.

In bijgaand overzicht hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze uitzonderingsgrond met "5.1 lid 2 sub e".



Artikel 5.1, tweede lid, sub f, Woo (andere concurrentiegevoelige gegevens)

Ingevolge voornoemd artikel wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. In enkele documenten is financiële informatie opgenomen. Het belang van openbaarmaking weegt naar ons oordeel niet op tegen het belang van het beschermen van deze gevoelige gegevens. Derhalve is deze informatie onleesbaar gemaakt.

In bijgaand overzicht hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze weigeringsgrond met "5.1 lid 2 sub f".

9. Publicatie

Het Woo-verzoek, dit besluit en de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten zullen na verstrekking aan de verzoeker gepubliceerd worden op onze website op www.limburg.nl/bestuur/open-overheid/.

10. Afschrift

Een afschrift van dit besluit hebben wij toegezonden aan:

- de indiener van het verzoek; en
- Gemeente Beekdaelen.

11. Informatie

Voor meer informatie over dit besluit kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar via de contactgegevens in de oplegbrief.

12. Rechtsbescherming

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de redenen van het bezwaar (motivering). Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg,
Algehele Juridische Zaken, team Rechtsbescherming,
Postbus 5700,
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Als uw bezwaar is gericht tegen een besluit van het College van Gedeputeerde Staten, is naast het indienen van uw bezwaarschrift per post ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te



raadplegen via www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/ onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'

De directe link naar de DigiD-module (voor particulieren) is:

https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_D

De directe link naar de eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) is:

https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_eH

Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,



H.J.J.G. Simons
clustermanager Ruimte