

Betreft: Inspraak-avond coalitie-akkoord: Wat leeft er in Limburg ?

Geachte heer Koopmans, Ger,

Hartelijk dank voor de inspraak-avond coalitie-akkoord. Fijn dat U geïnspireerd werd door de term "Verlangensterengeling". Mijn inspiratie, ook als zogenaamde burgertopper, werd aanzienlijk minder toen ik de volgende dag in de krant moest lezen dat er geen coalitie-akkoord gaat komen...

U doorzag gelukkig ook direct uw uitdaging om te reflecteren op de natuurlijke drang van de overheid die het zelf-organiserend vermogen van burgers/buren vooralsnog met groot succes beteugeld. Meer moeite had U in die context met mijn verzoek om "toezicht" zoals oorspronkelijk in onze bestuurlijke wetgeving opgenomen. Een paar praktijkvoorbeelden, dicht bij huis (over de organisatie van de inspraak-avond, een beroep m.b.t. subsidie vaststelling en het handhavingsbeleid van de gemeente Maastricht), geven wellicht inzicht en geven vorm aan een samenhangend beeld. NIET om te lachen...

Organisatie van inspraak

Ik ben, samen van Maria Essers van Argus Buurtplatform, van mening dat "Leeft Limburg ?" een te beantwoorden vraag m.b.t. ons toekomst-perspectief moet zijn. Vandaar onze interesse in SAMENleven.

Tijdens de eerste ronde kwam direct het Euro-regionale aspect ter sprake. Het gemak waarmee geld - de EURO inderdaad snel grenzeloos is geworden, maar ook de keerzijde van armoede in dorpen/ wijken en buurten zoals vooral belicht door cultuur. U kreeg, aan het begin van de tweede ronde aan onze tafel, een samenvatting van ronde 1. Helaas filterde tafel-heer Martijn van Rumpen naar hartelust de ingebrachte informatie. Eigenlijk inmiddels feitelijkheden zodat U, bestuurder, op basis van verdraaid "nieuws", de overheid zelf spreekt graag over nep-nieuws, begon. Na afloop, toen ik vroeg waarom deze hoog-opgeleide man selectief was geweest, kreeg ik geen excuses maar ontwijking. Hij had zijn best gedaan en e.e.a opgeschreven.

Beroep - juridisering verhoudingen

Stichting Argus Buurtplatform, waar ik vrijwillig, naast kunstzinnige uitdrukking, zorg draag voor financiële- en juridische aangelegenheden, heeft in 2013 een aanvraag gedaan voor provinciale subsidie en verzoekt al sinds 2017 om vaststelling. Vertegenwoordigers van zowel provinciale- als ook gemeentelijke overheid, die niet op de hoogte blijken te zijn van de feitelijkheden (zie mailverkeer in bijlage), besloten onlangs Argus naar onze mening onterecht de zwarte piet toe te sturen. E.e.a. heeft inmiddels helaas geleid tot een beroep (zie bijlagen) n.a.v. een stuitend besluit op bezwaar (zie bijlagen). Argus zou geen belanghebbende zijn....

Handhavingsbeleid

Op 16 april jl. vond er in de raadszaal van Maastricht een stadsronde plaats over de evaluatie meerjarenbeleid handhaving openbare ruimte 2015-2019 (zie ook video-verslag op de gemeentelijke website en/of het geschreven verslag in de bijlagen). Tijdens die ronde, de stadsronde heeft tot doel om inwoners en instellingen in de gelegenheid te stellen beleid te beïnvloeden door in gesprek te gaan met raadsleden waarbij opvattingen en standpunten worden gewisseld, werd er natuurlijk ook gesproken over het toekomst perspectief. Niemand van de raadsleden informeerde echter de gasten dat door het presidium van de raad al op **1 April** wist dat het college is van mening dat het vaststellen van het meerjarenprogramma handhaven openbare ruimte een collegebevoegdheid betreft aangezien het niet gaat om het vaststellen van kaderstellend beleid, maar van uitvoeringsregels. Het college is namelijk (zie presidium-verslag in bijlagen) van plan het beleid in aug/sept vast te stellen, daarna een peilronde te houden in de gemeenteraad om vervolgens zelf tot definitieve vaststelling te komen. Een meerjarenprogramma waarvoor aanzienlijke middelen ter beschikking moeten worden gesteld, blijkt ook in andere gemeenten niet meer te worden aangemerkt als passende binnen het takenpakket van de raad.

Desondanks schermt de portefeuillehouder met inspraak door burgers en buurten. Ook m.b.t. de veiligheid, waarover, zo kunt u zien/lezen in het verslag ondanks herhaling van de vraag geen enkele respons op wordt gegeven. U begrijpt dat ik in het belang van mijn eigen veiligheid en dat van mijn naasten nu genoodzaakt ben binnenkort een handhavingsverzoek m.b.t. bussen door de Grote Gracht in te dienen.

Beeld

Enige zelf-reflectie heeft me ertoe gebracht om vergelijkbare brieven onder mijn pseudoniem De Verwarde Man te schrijven. Het relativeert "mijn" (geschetste) beeld, dat me ertoe bracht U te verzoeken om het aloude interbestuurlijk toezicht nieuw leven in te blazen.

Een toezichthoudende taak, die zich voordat het vertrouwen in de vrije markt en zelf-regulering ook tot de overheid doordrong, concentreerde op de financiële huishouding van de gemeenten binnen de provincie. Nu een andere taak van de provincie, milieu en "dus" klimaat actueel lijkt, is de brug naar een rol in het SOCIALE klimaat snel gemaakt aangezien de complexe leefwereld van de burens door de systeemwereld van overheid (&wetenschap) in weliswaar hap klare brokken wordt gehakt maar de gevolgen mogelijk niet te overzien kunnen zijn en vaak (moeilijk) aantoonbaar niet in overeenstemming met de beginselen van behoorlijk bestuur. Politiek bestuur dat niet gaat over de vraag of iets mag of mag, maar of iets bijdraagt aan (de toekomst van) onze samenleving. Een moreel besef dat eenduidig verankert ligt in onze (grond)wetten met de scheiding der machten.

NIET om te lachen is in ieder geval de berichtgeving dat een fabriek jarenlang ongezien lachgas kon uitstoten. Zelfs daarover blijken (zie Limburger 25 mei jl) te kunnen twisten, maar feit blijft dat de overheid bij de sturing aan ons klimaat bewust de uitstoot van vliegtuigen en schepen niet meeneemt. Belachelijk eigenlijk !

Ik pleit er dan ook voor om in de prachtig, natuurlijke, provincie Limburg onszelf niet voor de gek te willen houden en allereerst toezicht te gaan houden op/ handhaven tegen de wijze waarop de overheden, overheid's instellingen feitelijkheden, uit belangenverstremgeling, in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur toch filteren/isoleren met grote maatschappelijk gevolgen op kosten van de toekomstige generatie(s).

Tot slot beloofd uw "coalitie"-akkoord helaas ook in beschreven context niet veel goeds. Pragmatisch wordt politieke verantwoordelijkheid ontweken terwijl middelen wederom flexibel kunnen worden verdeeld. Jammer, "uw" keuze. De zorg van de linkse partijen deel ik. Niet hun belangen.

Hopelijk vliegt een gewaarschuwde overheid, vertegenwoordigd door haar bestuurders, die de burgers menen te beschermen voor de gevaren in de toekomst, niet op kosten van onze samenleving uit de bocht, terwijl Jan Modaal, de hoeksteen van die samenleving, zonder waarschuwing direct mag afrekeningen bij het rijden zonder gordel... Natuurlijk graag bereid om e.e.a toe te lichten.

Met vriendelijke groet,
Alfons de Laat

bijlage 1: bezwaarschrift vaststelling provinciale subsidie

bijlage 2: mailverkeer

bijlage 3: beroepschrift beslissing op besluit

bijlage 4: verslag stadsronde evaluatie handhavingsbeleid

bijlage 5: verslag presidium-vergadering

c.c: burgertoppers van het panel "De Nieuwe Overheid" (geanonimiseerd, zonder bijlagen m.b.t. beroep) ,
dhr. Narinx , mevr. Berghorst (zonder bijlagen m.b.t. beroep)

BIJLAGE - mailverkeer m.b.t. afwikkeling provinciale subsidie

Begin doorgestuurd bericht:
Van: alfons de laat <alfons@socialarts.nl>
Onderwerp: Doorst.: afwikkeling subsidie traject
Datum: 25 november 2018 om 22:17:50 CET
Aan: dmpm.narinx@prvlimburg.nl

Goede morgen mijnheer Narinx,
Zie onderstaande mail.

In de zomer van 2017 heb ik op vrijwillige basis de oorsprong van de subsidie zoals door de provincie Limburg verleend aan de gemeente Maastricht voor de renovatie van het pand van Lux ad Mosam zorgvuldig onderzocht en toen al verzocht, middels het slotakkoord met de studentenvereniging, om directe afwikkeling aangezien naar mijn mening overheid's gelden niet volgens de daartoe geldende regelgeving zijn vergeven en besteed. Met name ook de wijze waarop de provincie op creatieve wijze verschillende verzoeken (zie bijlage) tot een gehonoreerde aanvraag heeft gesmeed verdiend geen schoonheid's prijs en heeft nu mogelijk negatieve gevolgen voor Argus Buurtplatform. Aangezien het gaat om relatief kleine bedragen en de resultaten voor zowel genoemde partijen als ook de buurt/maatschappij goed zijn, heb ik me enige tijd van actie onthouden. Natuurlijk mag mijn client nu op geen enkele wijze de dupe worden. Sinterklaas bestaat niet. Graag toch voor 5 dec uitsluitel.

Bij voorbaat dank voor uw wijsheid.
Met vriendelijke groet,

Alfons de Laat
0630551190

Van: alfons de laat <alfons@socialarts.nl>
Onderwerp: afwikkeling subsidie traject
Datum: 23 november 2018 om 12:34:44 CET
Aan: leon.fredrix@maastricht.nl

Geachte heer Fredrix,
Dank voor het aanhoren van mijn uitleg. Ik kreeg uw telefoonnr. van Maria Essers.
In aug 2017 zijn we middels het Slotakkoord tot overeenstemming gekomen met Lux Ad Mosam. Ook zij wachten sindsdien op de vaststelling van de subsidie.
Ik heb een verantwoordelijkheid als financieel/juridisch adviseur van stichting Argus Buurtplatform en heb sinds het najaar van 2017 om definitieve besluitvorming verzocht.
Mij is beloofd, zoals ook door u zojuist telefonisch bevestigd dat alle benodigde stukken voor 1 juli jl. bij de provincie zijn ingediend. Op mijn verzoek om de accountantsverklaring te mogen inzien reageerde u negatief, terwijl daar m.b.t. Argus volgens u nog problematiek zou zijn.
Toen ik u, nadat ik u heb laten uitpraten, aangaf dat stichting Argus Buurtplatform, gezien het wettelijk in NL geldende kader binnen, een week uitsluitel wilde hebben, vond u dat niet correct en mogelijk schadelijk voor mijn client. Aanvullend gaf ik u aan volledig op de hoogte te zijn van de oorspronkelijke aanvragen en op persoonlijke titel aangifte van mogelijke fraude over te gaan indien u niet binnen de genoemde termijn zou beslissen. Natuurlijk bestaat er na zoveel tijd en onnodige vrijwillige inzet "onvrede" en zijn we, ook Argus, voor openheid in het belang van onze samenleving nu (graag) bereid daarvoor welke subsidie dan ook in combinatie met aanvullend vrijwilligerswerk op te offeren. U lachte en verbrak de verbinding.

Helaas, zonder eenduidige berichtgeving aan ondergetekende over de beslistermijn, wordt de aangifte vanwege uw reactie vandaag/uiterlijk maandag al ingediend bij de provincie. Ik heb de vertegenwoordiger van Lux daarover ook al ingelicht.

Bij voorbaat dank voor uw wijsheid.
Met vriendelijke groet,
Alfons de Laat
0630551190

(schriftelijke reacties heb ik (nog) niet mogen ontvangen)