

Geachte heren,

Omdat ik niet mag inspreken bijgaand een korte reactie op de brief van Geurts die onze gestelde vragen zou moeten beantwoorden.

Niet alleen negeert hij bepaalde vragen, hij is ook selectief en onvolledig in het citeren van bronnen.

Bijlage 1: punt 1 proces rond de m.e.r. u stelt terecht dat de m.e.r. commissie op 17 januari 2013 een rapport uitbrengt. Wat niet klopt is dat hier een positief advies wordt uitgebracht over de gevolgde weg door GS. Dit rapport geeft de criteria aan waaraan een goed m.e.r. onderzoek zou moeten voldoen zoals:

4.3.3 Trillingen

Tijdens het locatiebezoek van de Commissie voor de m.e.r. aan het studiegebied van de N280 Baexem heeft de provincie aangegeven dat bewoners langs de N280 klachten hebben over trillingshinder met name ten gevolge van zwaar verkeer door het dorp. Breng deze hinder kwalitatief in beeld, danwel geef inzicht in de resultaten van uitgevoerde trillingsmetingen voor zover deze zijn uitgevoerd. Geef voor de alternatieven kwalitatief in beeld in hoeverre de trillingshinder verminderd kan worden

In de notitie R&D is aangegeven dat er in de autonome situatie sprake is van trillingshinder van het spoor. De Commissie merkt op dat deze trillingshinder met de aanpassing van de weg niet zal worden opgelost en vanuit dat oogpunt niet relevant is voor deze studie.

Er wordt dus om kwalitatief onderzoek gevraagd!

4.3.2 Geluid

Beschrijf voor de relevante wegen in het plangebied de huidige geluidbelasting op gevoelige bestemmingen en de toekomstige geluidbelasting (tenminste tien jaar na aanpassing van deweg). Maak gebruik van modelberekeningen die voldoen aan het 'Reken- en meetvoorschrift geluid 2012'. Geef aan:

- Voor elk alternatief de aantallen geluidbelaste woningen in klassen van 5 dB vanaf de voorkeursgrenswaarde van 48 dB;
- of er in de huidige situatie sprake is van een saneringssituatie, waarbij mogelijk al een saneringsprogramma is vastgesteld;
- welke geluidsreducerende maatregelen aanvullend op de omlegging (bijvoorbeeld in de vorm van afscherming of geluidsreducerende wegdekken) getroffen kunnen c.q. moeten worden en wat de effecten van deze maatregelen zijn.

In het rapport van de m.e.r. commissie d.d. 19 augustus wordt geconstateerd dat GS deze criteria links laat liggen.

Effecten geluid en trillingen

Geluidhinder

De doelstelling is om verbetering van de leefbaarheid, waarvan geluid een belangrijk onderdeel vormt, rondom de N280-west en in bijzonder in de dorpskern Baexem te realiseren. In dat licht gezien is het studiegebied voor geluid in het concept-MER veel te groot gekozen, waardoor de alternatieven al snel niet meer onderscheidend scoren, ook niet ten opzichte van de referentiesituatie.

- De Commissie adviseert bij de verdere uitwerking van het MER de geluidssituatie voor Baexem als uitgangspunt voor het studiegebied voor geluidhinder te nemen. Daar waar alternatieven ook effect zouden kunnen hebben op andere woongebieden / woningen buiten Baexem, kunnen deze apart beschreven (en beoordeeld) worden. Wegen waar geen relevante toe- of afname van de verkeersintensiteit optreedt kunnen buiten de studie gehouden worden.

Daarnaast constateert de Commissie dat een aantal criteria om de geluidhinder van de alternatieven ten opzichte van de referentiesituatie te beoordelen niet zijn beargumenteerd. De keuze voor bepaalde criteria kan de scores van de alternatieven beïnvloeden:

– Zowel in de afwegingsnotitie als in het akoestisch onderzoek wordt uitgegaan van vergelijking op basis van het 99 percentiel. Het is onduidelijk waar dit criterium op is gebaseerd.

4

– In de afwegingsnotitie wordt als criterium genomen het aantal woningen > 63 dBs. Het is niet duidelijk waarom deze geluidbelasting wordt gehanteerd.

– De Commissie adviseert de criteria voor geluidhinder in het MER te onderbouwen.

Trillingen

In de probleemstelling in het MER wordt ook gesproken over plaatselijk trillingshinder. Waar dat is wordt niet omschreven noch wordt aangegeven dat de alternatieven de vermeende trillingsproblematiek kunnen oplossen.

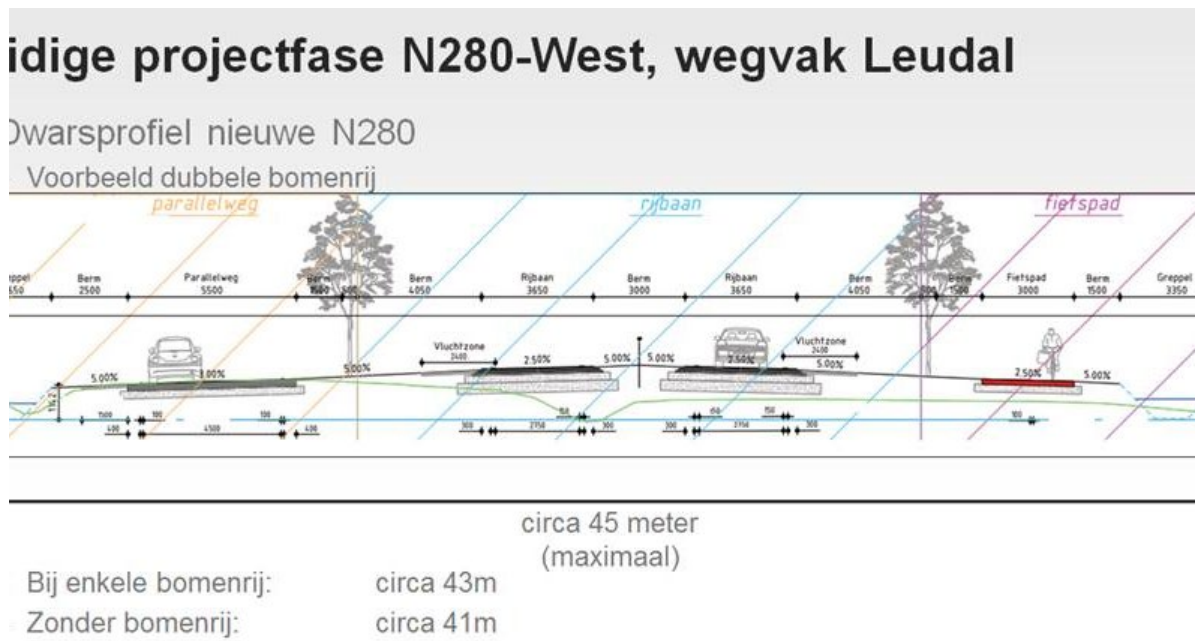
- De Commissie adviseert bij de verdere uitwerking van het MER aan te geven of, en zo ja, wat de effecten van trillingshinder zijn.

Ondanks het feit dat de m.e.r. commissie tot twee keer toe aangeeft hoe het onderzoek er uit zou moeten zien blijft GS dit negeren.

In het NRD uit 2017 staat bij zowel geluid als trillingen dat er kwantitatief onderzoek zal plaatsvinden en niet het gevraagde kwalitatieve onderzoek. Overigens heeft GS door zich zo op te stellen succesvol voorkomen dat variant 5E en 3C met elkaar vergeleken zijn.

Dit ook omdat 5E nooit in akoestisch onderzoek is betrokken omdat dit “vergelijkbaar zou zijn met 5A” Dit terwijl 5A op maaiveld hoogte ligt en de rotonde op de kasteelweg heeft en 5E verdiept onder de kasteelweg gaat en de rotonde in het vrije veld ligt. Twee grote verschillen.

Punt 3 het profiel van de N280 algemeen en 3C in het bijzonder.



Ook nu stelt u weer dat de hele N280 wordt uitgevoerd 2x1 met middenberm 3 meter en zij berm van 4,5 meter met aan een kant 5,5 meter parallelstrook en aan de andere kant 3 meter fietspad.

Zoals u ziet komt dat niet overeen met het ontwerp dat op uw website getoond wordt. Dat gaat over 2x1 met 3 meter middenberm en vervolgens $4,05+0,50+1,5 = 6,05$ meter zij berm en dan pas 5,5 meter parallelstrook en 3 meter fietspad.

Bij 3C zeker ten westen van Baexem geldt een ander profiel met slechts 4,5 meter parallelstrook terwijl hier fietser en landbouwverkeer gezamenlijk gebruik maken van de strook. Exacte maatvoering is ons nog onbekend, want die vraag is weer eens niet beantwoordt.

Punt 6 ruimtebeslag variant 3C.

Ik wil graag geloven dat het profiel van de N280 in z'n algemeenheid niet veel breder geworden is. Het zijn leuke tekeningetjes maar volkomen niets zeggend voor de situatie bij Baexem.

Maar dat was niet de vraag, de vraag was wat is de oppervlakte van grondgebruik van variant 3C in zijn huidige ontwerp. Oppervlakte is erg simpel namelijk lente x breedte toch krijgen we al 5 jaar geen antwoord op de vraag wat het oppervlakte is van variant 3C. Dit moet veel meer zijn dan in 2014.

Bij Exaten was destijds in 2013 een profiel van 18.9 meter. Dat is nu ruim 37,5 meter. Welke gevolgen heeft dat voor de oppervlakte van 3C?

Punt 7 tijd voor onderzoek 5E

Langdurig, uitvoerig allemaal mooie woorden maar geen concrete antwoorden.

Geen inzicht in doorlooptijden en of kosten van het 3C onderzoek. Daarnaast snap ik niet goed hoe de vorige Gedeputeerde het voor absoluut mogelijk hield om na het besluit van februari 2014 eind 2014 al een definitief PIP en m.e.r. te hebben. Wederom een bron die het tegendeel beweert van deze gedeputeerde. Men kan ook niet steeds naar believen switchen tussen "het is in het verleden allemaal goed, zorgvuldig en compleet vergeleken" en wat hier wordt gesteld, het is geen volledige m.e.r. daarvoor moet een beter ontwerp en zorgvuldiger onderzoek plaatsvinden. Het is het een of het ander.

Punt 9 Brug bij Haelense beek.

Ik kan mij niet voorstellen dat een tracé bij Exaeten waarbij niet een deel van de bestaande weg en of een as van welke asfalt strook dan ook die in breedte meer dan verdubbelt kan worden aangemerkt als een reconstructie van een bestaand tracé. Dat het Waterschap met oud gedeputeerde vd Broeck voorop het allemaal wel vindt kunnen snap ik wel. De leidraad voor Faunavoorzieningen bij infrastructuur geeft echter aan dat ook bij aanpassing van bestaande infrastructuur moet worden meegewogen of deze een belemmering vormt zelfs voor soorten die op het moment nog niet ter plaatse zijn aangetroffen zoals de wolf.

Punt 10 kwetsbaar object.

Ik ben benieuwd naar de risicokaart horend bij het ontwerp maar vooral verbaasd over de opmerking dat het monumentale pand niet geschaad wordt. Kwalitatief onderzoek naar de effecten van verkeer en trillingen is immers nog nooit uitgevoerd.

Punt 11 Toelichting Tonnaer.

Tonnaer had geen juiste gegevens omtrent maatvoering, welnu 5 jaar later hebben we die nog steeds niet, waarom niet?

Punt 12 kwaliteit van onderzoek.

Hier gaat de gedeputeerde volledig de mist in door te stellen dat de adviezen van de m.e.r. commissie uit 2011 stammen. De rapporten door ons aangehaald stammen van de datum 17 januari 2013 / rapportnummer 2719-35 en 19 augustus 2013 / rapportnummer 2719-65

Door deze aanwijzingen te negeren in de eerste fase m.e.r. rapportage van januari 2014 is een volledige en juiste vergelijking tussen 3C en 5E moedwillig voorkomen.

Nu er nog enkel 3C onderzocht wordt is nog steeds op punten geen gehoor gegeven aan de wensen van de m.e.r. commissie naar kwalitatief onderzoek naar bijvoorbeeld de gevolgen van trillingen op de omgeving. En indien dit enkel voor 3C wordt onderzocht is er geen referentie met andere alternatieven.

In punt 2.1 van het document 16 oktober 2017 / projectnummer: 3225 staan inderdaad de door GS aangehaalde opmerkingen maar de persisterende kritiek van punt 4.3 (Geluid en trillingen) en 4.4 NNN gebied bij Kelper brug worden voor het gemak weer vergeten.