

Het KLIMAATAKKOORD LEUNT ONTERECHT TEVEEL OP BIOMASSA

Geachte informateur,

Ondergetekenden; gezamenlijke organisaties die opkomen voor het behoud van de bossen, bomen en voor het klimaat, willen hierbij graag uw aandacht vragen voor het volgende: Met het oog op het aankomende Klimaatakkoord blijkt een zeer belangrijk en onderbelicht onderwerp, totaal buiten beeld lijkt te blijven, namelijk het behoud van onze **huidige** bossen en bomen, alsmede het belang van aanplant c.q. herplant hiervan m.b.t. de opname van CO₂.

Waarom deze brief?

Een kleine enquête¹ⁱ over natuur- en bosbeleid, die wij recent hielden onder alle aan de Provinciale verkiezingen deelnemende Partijen, wees uit dat het klimaat en de grote zorgen over de opwarming van de aarde volop in de belangstelling staan en deze zorgen gedeeld worden. In dat kader zijn de respondenten dan ook over het algemeen tégen de huidige grootschalige bomenkap die door heel Nederland plaatsvindt.

Bomen zijn een onmisbare bron bij de aanpak van het CO₂ probleem. Bomen verzorgen immers de CO₂ opname en zijn daarmee onze beste bondgenoten in de strijd tegen de opwarming van de aarde.

Het is dan ook zeer verontrustend te moeten constateren dat bij beleidsmakers onvoldoende kennis aanwezig is, of zelfs totaal blijkt te ontbreken, aangaande het feit dat de huidige grootschalige bomenkap in ons land gebeurt om de biomassacentrales (gesubsidieerd!) van hout te voorzien. Hiervoor worden gezonde bomen versnipperd! Bovendien veroorzaakt houtverbranding 15% méér CO₂ uitstoot dan verbranding van aardgas en geeft tot drie keer meer vervuiling dan bij verbranding van steenkool voor warmte.

Dit inzicht is reeds in 2015(!) door gerenommeerde wetenschappers gedeeld in het visiedocument 'Biobrandstof en hout als energiebronnen' van de KNAW² (Koninklijke Nederlandse Academie voor Wetenschap), het hoogste orgaan in ons land op het gebied van de wetenschap en regeringsadviseur over wetenschapsbeoefening.

Dit visiedocument³ geeft u een samenvatting van de inzichten van gerenommeerde onafhankelijke experts in binnen- en buitenland: 'In het document wordt een aantal betwistbare veronderstellingen, die aan de basis liggen van het beleid van zowel de Nederlandse regering als de Europese Commissie, onder de loep gelegd.

De conclusies van dit visiedocument zijn helder: **'Het verbranden van hout in elektriciteitscentrales [...] draagt niet bij aan besparing van CO₂-uitstoot. Daarom is hout niet geschikt als middel voor de transitie naar een duurzame energievoorziening.'**

Biomassa

Inmiddels komen de bewijzen boven tafel d.m.v. videofilmpjes en foto's dat er wel degelijk gezonde bomen en complete bossen (mèt subsidie..) in de verbrandingsovens van de biomassacentrales verdwijnen. Doordat deze bossen en bomen gekapt zijn, vervalt er onmiddellijk belangrijke opnamecapaciteit van CO₂.

1 <http://bomenachterhoek.blogspot.com/2019/03/onderzoek-de-groene-kies-wijzer.html>

2 <https://www.knaw.nl/nl/de-knaw>

3 <https://www.knaw.nl/nl/actueel/nieuws/vertrouwen-in-biobrandstof-en-houtstook-misplaatst>

Deze verdwijning van opnamecapaciteit is niet op te heffen door jonge bomen te planten. Jonge, nieuwe aanplant heeft minstens 20 jaar tot een halve eeuw nodig voordat zij met de CO2 opname taak kan beginnen.

Het in 2013 gesloten Energie-akkoord schenkt echter in het geheel geen aandacht aan deze zeer belangrijke kwestie. Dit akkoord rekent, ten onrechte, wèl op biomassa als groene energie bron tot 2034 en beweert ook dat er slechts top-en resthout wordt gebruikt. Dit is pertinent onjuist. Een groot deel van deze biomassa bestaat uit bos, al dan niet uit Nederland. Zie:

- Video van ECO POWER; waar hele boomstammen worden versnipperd tot pellets.
<https://youtu.be/Fet2zceG9VI>
- Bio Energie Centrale Cuijk bedrijfsvideo: d.d. 18 dec 2015(!) Zie hier de grote stapels boomstammen waarmee wordt aangetoond dat niet alleen afvalhout, en tak- en top hout uit bossen wordt verbrand, zoals stelselmatig wordt beweerd.
<https://www.youtube.com/watch?v=38nw09mDyys&feature=youtu.be&t=53>
- Overzicht biomassa centrales in NL: <https://www.avih.nl/biomassakaart/>

Het ontwerp-Klimaatakkoord⁴ scheidt althans nog enige verplichtingen tot behoud van oud bos gelijk ook EASAC⁵ dat adviseert, maar de nieuwe EU (beleids)richtlijn RED II^{6,7} haalt dat met hetzelfde gemak weer onderuit!

Bossen zijn van onschatbare waarde en zijn veel te kostbaar om in de kachel te belanden. Met het verstoken van bos verstookt men ook de bron die goed is voor 30% van de CO2 opname!

In onderstaande nota zullen wij de redenen uiteenzetten die een ander natuurbeleid, maar vooral een ander **bosbeleid** dringend noodzakelijk maken. Hieraan zouden de Provincies een belangrijke bijdrage kunnen leveren!

Wij hopen dan ook van harte dat partijen, die deelnemen aan de toekomstige coalitie, de taak op zich nemen om de klimaatverandering daadwerkelijk tegen te gaan; het toekomstig klimaatakkoord uit te voeren en daarmee vooral de bossen en bomen te sparen en duurzaam te laten beheren, naast massale herplant van bos; die bovendien momenteel schromelijk achterloopt.

Hoogachtend,

De gezamenlijke belangenorganisaties voor het behoud van bossen en bomen zijn:

Bomenstichting Achterhoek, Marjan Houpt

Stichting De Woudreus, Mieke Vodegel

Stichting tot Behoud van het Schoorlse-en Noord-Kennemerduingebied, Joke Volkers-Vos

Alsmede:

Bomenstichting Den Haag

Bomenridders Rotterdam

Werkgroep Licht op Groen Oude IJsselstreek

Comité Matiging Kapbeleid Slangenburg

Stichting Boom en Bosch / 's Hertogenbosch

⁴ <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2018/12/21/ontwerp-klimaatakkoord>

⁵ European Academies Science Advisory Council (EASAC) **Hoofdstuk 3: FORESTS AND BIODIVERSITY:**
https://easac.eu/fileadmin/PDF_s/reports_statements/Forests/EASAC_Forests_web_complete.pdf

⁶ <https://europadecentraal.nl/europees-parlement-stemt-in-met-32-hernieuwbare-energie/> en

⁷ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018L2001&from=EN>

Wergroep Kappen Nou Oude IJsselstreek
Stichting Bossche Milieugroep
Stichting Levensbomenbosch
Natuur- en milieuvereniging Het Groene Hart Brabant
Dorpsraden van Helenaveen, Griendtsveen en Liessel
Partij voor de bomen op Texel
Bomenridders Groningen
Stichting Natuurlijk Achterhoek
Stichting Behoud Natuurlijk Helenaveen
Stichting SparrenRijk
GROEN!natuurlijk
Stop bomenkap Noordhollands Duinreservaat
Bomenclub Nederland
Bomenridders Leeuwarden
Stichting Ekos (v/h Ecologische Beweging).
Stichting Groen in Amersfoort.

Zie ook:

<https://www.groenerekenkamer.nl/4827/minder-co2-uitstoot-met-aardgas-dan-met-biomassa/>
en <https://www.knaw.nl/nl/actueel/agenda/biobrandstof-en-hout-als-energiebronnen> of
<https://www.knaw.nl/nl/actueel/nieuws/vertrouwen-in-biobrandstof-en-houtstook-misplaatst>
<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2018/12/21/ontwerp-klimaatakkoord>
<https://easac.eu/publications/details/multi-functionality-and-sustainability-in-the-european-unions-forests/>
<https://europadecentraal.nl/europees-parlement-stemt-in-met-32-hernieuwbare-energie/> en
<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018L2001&from=EN>

Nota

Leeswijzer:

De volgende onderwerpen komen achtereenvolgens aan bod:

1. De rol van bos in relatie tot klimaatbeheersing
2. Waarom wij bos als biomassa de omgekeerde wereld vinden en hier een andere echte vorm van energie voorstellen bespreken.
3. De Nederlandse wetgeving die boskap ten faveure van de platte natuur mogelijk maakt, omdat dit in 1990 officieel is neergezet als beleid, en waarom dit strijdig is met richtlijnvereisten en tevens CO2 vorming bevordert .
4. Cijfers van ontbossing en de rol van de overheid, in relatie tot EHS en Nederlandse N2000 doelen worden geadresseerd in (4)
5. Tot slot volgt hier ons dringend verzoek om per direct boskap te stoppen, maar ook tot biomassa versnipperd bos van de buren of Canada niet te gebruiken of te importeren. Daarbij verzoeken wij zonder omhaal de aanplant van nieuwe bossen te bewerkstelligen binnen de keuze aan nieuwe habitattypen van boomsoorten die écht CO2-uitstoot opvangen, in plaats van de inmiddels zeer achterhaalde EHS doelen als heide e.d. blijven na te streven.
6. Voorts stellen wij dat het akkoord van 100.000 bomenaanplant, getekend door Sharon Dijksma, ook dient te worden uitgevoerd. Ook daarbij kan uw provincie een belangrijke bijdrage leveren.

1. DE ROL VAN BOS:

1(1) Bos beste technologie om klimaat te reguleren:

Als Nederland, in navolging van Europa, bos als biomassa in haar beleid heeft staan betekent dat vernietiging van de beste klimaatbuffers en wel voor lange tijd. Dit zijn 40 topwetenschappers in een open brief in 2018 van mening:

<https://www.mo.be/nieuws/topwetenschappers-bos-beste-technologie-om-klimaat-te-regelen>

Een beter beheer en behoud van bestaande bossen is cruciaal om klimaatverandering te temperen. De bossen bezitten immers de beste technologie om CO2 op te slaan.

1(2) Klimaat kan alleen beschermd worden als bossen beschermd zijn:

De bossen bevatten wereldwijd meer CO2 dan alle steenkool- gas- en olievoorraden tezamen. Zij bevatten samen meer dan 3000 miljard ton aan CO2. Bomen halen meer dan een kwart van alle CO2 die door de mens wordt uitgestoten uit de atmosfeer. Van de 39 miljard ton door de mens jaarlijks uitgestoten, wordt bijna 30% opgeslagen door ecosystemen op land.

Het Nederlandse Bos als Bron van CO2: <http://edepot.wur.nl/423687>

1(3) Klimaatregelaars:

Bossen temperen de temperatuurstijging (op gekapte oppervlakten stijgt de temperatuur met 3 graden, zie 1(5), nog afgezien van de fatale gevolgen voor de bodem), ze vangen water op, gaan wateroverlast tegen en luchtvervuiling.

1(4) "Groen" water:

Bossen halen vocht uit de grond en dat is -in tegenstelling tot wat wordt beweerd door Staatsbosbeheer en andere natuurbeheerders- heel goed: ze bestrijden de wateroverlast bij de extreme regenbuien en geven het vocht als waterdamp af in de atmosfeer. Ze regelen regionale en wereldwijde neerslagpatronen. Met wetenschappelijk niet valide argumenten als zouden bomen water vasthouden en verdroging veroorzaken, worden deze gekapt. Dat is wetenschappelijk niet houdbaar. De hardnekkige misvatting van verdroging door naaldbomen is bijvoorbeeld gebaseerd op een ondeugdelijk lysiemeteronderzoek uit Castricum, (generiek wetenschappelijk onderzoek naar de reikwijdte van verstuiwing), meer dan een halve eeuw geleden. Dat dit onderzoek niet klopte is in 1960 al vastgesteld door de hydrologische commissie van TNO. Toch blijven sommige Provincies en Staatsbosbeheer(SBB) dit als argument hanteren.

1(5) Natuurlijke airconditioner:

Velling van bos betekent plaatselijk een stijging van 3 graden Celsius van de oppervlakte temperatuur. (De zg. hittestress).

1(6) Grootste biodiversiteit:

Verder heeft bos de grootse biodiversiteit. En in tegenstelling tot wat de menig natuurbeheerder nog steeds volhoudt is het beter volledig loofbos te hebben of volledig naaldbos. Dit brengt de hoogste biodiversiteit. Gemengd bos is geen vis, geen vlees, je zult hier slechts alleen maar veel algemene soorten vinden.

<https://www.gnmf.nl/nieuws/meer-biodiversiteit-door-natuurvolgend-bosbeheer>

1(7) Bosaanleg en bosherstel

Om de doelen van afname van 1.5 graden te bereiken, is ook op grote schaal herbebossing en bosherstel nodig, dit staat ook in het ontwerp-Klimaatakkoord .

Conclusie t.a.v. klimaatverandering en noodzaak bos:

Een serieuze aanpak van de klimaatverandering betekent gezonde bossen en bomen beschermen en bewaren, naast goed beheer en grootschalige herplanting van bossen: Het toekomstige klimaat van onze planeet is zonder meer verbonden met de toekomst van onze bestaande aaneengesloten bossen. Daarnaast dient op grote schaal bos te worden aangeplant; zie hierover ook het ontwerp-Klimaatakkoord:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2018/12/21/ontwerp-klimaatakkoord>

2. BOSSEN als biomassa = juist bevordering van klimaatverandering:

BIOMASSA en het ontorechte label “Groene Energie”:

Alleen door een kromme afspraak tussen onze overheid en Europa is afgesproken de uitstoot van de biomassacentrale niet mee te rekenen omdat de afkomst groen is (!?)

Door dit creatieve boekhouden en de subsidie die op deze “groene” oplossing is gezet, zijn onze bossen vogelvrij en verdwijnen in snel tempo als pellets in het vuur.

Niet voor niets loopt momenteel een rechtszaak tegen de EU vanwege het propageren van biomassa als Groene Energie! Aangespannen door: Estland, Frankrijk, Ierland, Roemenië, Slowakije, Zweden en de VS:

<https://www.euractiv.com/section/energy/news/eu-dragged-to-court-for-backing-forest-biomass-as-renewable-energy/>. Zie verder 2.5.

Want bio-energie is zeker niet de oplossing: hiermee worden de natuurlijke hulpbronnen, die juist CO2 absorberen, omgekapt en wordt de klimaatverandering zelfs bevorderd!

Voor biomassa wordt SDE+ (Stimulering Duurzame Energieproductie-Min.EZ) subsidie verstrekt en vanaf 2003 was er een MEP regeling (ministeriële regeling milieukwaliteit elektriciteits-productie) **om ook bestaand bos te kappen voor subsidie. Dit is in het huidige licht inmiddels onbestaanbaar geworden..**

2(1) Biomassa vervuult de atmosfeer 8 x zoveel als steenkool :

Voorts is er minder CO2 uitstoot met aardgas dan met biomassa: bij biomassa komt 3x zoveel CO2 vrij- en dit nog naast de kankerverwekkende stoffen en luchtvervuiling als koolstofdioxide en stikstofdioxide, fijnstof, met name PM 2.5 die dodelijk is en in ieder geval de levensduur gemiddeld 2 jaar verkort. Dodelijker dan sigaretten!

2(2) Bomen en bossen zijn een verdienenmodel geworden: Ons land ontbost sneller dan het Amazone gebied. Nederland is daarnaast een van de grootste importeurs van houtpellets, dus ons land helpt mee onze planeet ontbossen: heide aanleg, naast kap van complete bossen voor biomassa, wordt zelfs gesubsidieerd!

De PAS is niet meer en niet minder een methode om nog meer te kappen:

Het omvormen van bos voor PAS (Programma Aanpak Stikstof) en/of doelsoorten gaat mogelijk ten koste van veel andere soorten die tot voorheen in een bepaald gebied leefden. Daarnaast gaan ook nog eens talloze insecten en larven die in de bast en bosbodem leven, in de shredder. Terwijl inmiddels algemeen bekend is dat de insectenpopulatie al met 70% is afgenomen!

2(3) BOSOMVORMING en grove dunning t.b.v. verkrijging biomassa:

Ook maken wij bezwaar tegen de bosomvormingplannen: anders dan de Minister d.d.11 september 2007, DN 2007/2315 antwoordde aan de AVIH, bedraagt dit “omvormen” niet enkele procenten van het geheel, maar betreft het hier complete ontbossing. De Minister schreef: **“als het meer is dan enkele procenten is, is een passende beoordeling (vergunning) verplicht”**. Beheerders noch toezichhouders gaven hieraan gehoor en evenmin vond er monitoring plaats van de gevolgen van de boskap voor de daar aanwezige strikt beschermde (vogel) soorten.

Met grove dunning verergert het CO2probleem. Met kwalijke gevolgen voor het klimaat op zeer lange termijn.

2(4) Verwijdering van bossen speelt de klimaatverandering in de kaart: Herplant elders vindt ook reeds lang niet meer plaats, (zie verder), zodat sprake is van rooibouw.

2(5) Ontbossing voor biomassa: Zoals vermeld dienden Milieuorganisaties en personen uit vijf Europese landen en de Verenigde Staten onlangs een rechtszaak in bij het Europese Gerechtshof tegen de Europese Unie, omdat biomassa in de richtlijn RED II tot 2030 als “

bron van groene energie” haaks staat op artikel 191 lid 1 van het EU verdrag, waarin staat vermeld dat de omgevingspolitiek zal bijdragen tot:

‘bewaren beschermen en verbeteren van het milieu, en wel speciaal het bestrijden van de klimaatverandering.’

Dat biomassa niet CO2 neutraal is, is wetenschappelijk gemeengoed. Bomen groeien niet zo hard terug om het zelfde CO2 gehalte te absorberen als eerder.

‘Deskundigen van over de hele wereld, [inclusief de eigen wetenschapsadviseurs van de EU/ EASAC](#), **waarschuwen al jaren dat de uitstoot van biomassa veel hoger is dan die van fossiele brandstoffen.**

Conclusie en verzoek:

Dat alle aan de formatie deelnemende partijen al hun invloed doen gelden om biomassa als groene energie-bron, zeker waar het bestaande bossen betreft, te stoppen en al helemaal niet te faciliteren, omdat hiermee een grote CO2 opnamebron wordt vernietigd en omdat dit dus de opwarming van de aarde zelfs onomkeerbaar bevordert.

Het is zelfs beter vooralsnog aardgas te gebruiken en tegelijkertijd onderzoek naar een nieuwe duurzame wijze van energie te faciliteren.

3. ECOLOGISCHE HOOFDSTRUCTUUR (EHS)=Nationaal Natuur Netwerk (NNN).

De EHS is in 2017 veranderd in NNN: EHS is ingevoerd in 1990, en is gebaseerd op inmiddels achterhaald en voor het klimaat schadelijk nationaal beleid.

Het kent nl. geen criteria, wil *natuurontwikkeling* in plaats van *natuurbehoud* en richt zich met name op het herontwikkelen van natuurdoeltypen als hoogveengebieden, natte heide en andere schrale natuur. Daartoe wordt ontgrond en gekapt. In 2000 zijn de natuurdoeltypen aangepast aan de prioritaire doelen Habitat richtlijn (Hr) art. 6 lid 1, die LIFE subsidie genereerden. (LIFE is een subsidieprogramma van de Europese Unie). **Bos wordt dus gekapt mede om die reden, als “natuurherstel.” Dit bevordert echter juist CO2vorming en klimaatverandering en staat dus haaks op het aanstaande Klimaatakkoord!**

EHS en richtlijnvereisten:

Heide en stuifzand en andere schrale natuurdoelen zijn tijdens de Nederlandse implementatie van Natura 2000 gebieden in 2006 toegevoegd, bovenop de kwalificerende habitats en (habitats van) soorten. (Dit zijn de zogenaamde landelijke doelen gedeeld op de door Europa in 2004 aangewezen N2000 gebieden). Daardoor ontstaat een veel grotere – Nederlandse-verplichting tot herstel van hoogveen en andere prioritaire habitats. Dit gaat helaas ook ten koste van de oude bossen in Natura 2000 gebieden. Vaak zijn of waren die beschermd habitat voor vogelsoorten. Het is bekend dat veel soorten aan bos zijn gebonden.

Vogelsoorten die bijvoorbeeld aan bos zijn gebonden, als uilensoorten, goudhaantje, zwarte mees, kruisbek, zwarte specht, wespindief en buizerd die beschermd dienen te zijn ex art. 3 en 4 Vogelrichtlijn, dreigen uit te sterven door dit nationaal beleid. Dit geldt ook voor de strikt beschermde soorten ex art. 12-16 Habitatrichtlijn, bijvoorbeeld de vleermuis etc.

Dit kappen wordt erg makkelijk gemaakt door de wetgever.

Gedragcode:

Wat nu immers rest is een **gedragcode** bij kaalkap, waar (zwaar) beschermde soorten waarschijnlijk niet eens worden opgemerkt bij inventarisatie, hetgeen een schending van de conventies en richtlijnen is. Het enige dat telt schijnt “ het doel” te zijn: onder allerlei voorwendsels wordt bos geofferd. De wet laat ruimte dat je zonder vergunning bos mag kappen als je er andere natuur voor in de plaatst zet.

Gevolgen voor klimaat:

De keuze van overheden en natuurbeheerders is ook opvallend. Immers, als richtpunt kiest men steevast een periode uit waarin het bosareaal zich in een kritische staat bevond, met wél een behoorlijk areaal aan verschraalde heide en zandgrond. Ook blijft daarbij onbenoemd dat de menselijke hand daarin op z'n minst een behoorlijke was en dat kale vlakten altijd na een periode van bos zijn ontstaan.

Waarom heide nu bovendien geen gelukkige keuze is valt buiten dit bestek. Wat binnen dit bestek valt is, dat het nationaal natuurbeleid CO2 en methaanvorming (CH4) bevordert, dat onomkeerbare schadelijke gevolgen heeft voor het klimaat. Kaalkap en zwaar dunnen is zeker ook geen goed beheer want dit bevordert de temperatuurstijging.

Conclusie: Dit beheer en ook Beheerplannen dienen te worden bijgesteld, omdat bos en de aan bos gebonden soorten intussen drastisch blijken te zijn verminderd.

*Uitbreiding van kale en schrale natuurdoeltypen dient te worden stopgezet. **Nergens staat dat er in Nederland alleen maar heide en stuifzand mag zijn!***

Afname van bosareaal dat uit oud ongedund en onaangetast bos bestaat met een hoge opname capaciteit van CO2, betekent voor lange termijn minder CO2- opname, waardoor de temperatuur stijgt en dat is in strijd met het Klimaatakkoord!

4. Cijfers van ontbossing, door de rol van EHS en kap bos:

De geloofwaardigheid van de Nederlandse overheid is al langer in het geding omdat de Rijksoverheid de Rijksbossen, die 36% van het Nederlands bosareaal beslaan, onder haar toezicht had. Blijkens de cijfers van een WOB onderzoek 2000-2007 is er **geen toezicht** geweest, dus een lokale rijksbeheerder kon naar eigen believen beslissen over ontbossingen. Er was geen controle en geen sancties op het achterwege laten van herplant of-compenserende aanplant.

Sinds januari 2017 zijn de Provincies bevoegd gezag ook over deze bossen. Nu ineens zijn er cijfers: *Per jaar verliest Nederland meer bos- 3000 ha - dan dat er wordt bijgeplant*, ongeveer 1600 ha, dus wordt eindelijk van ontbossing gesproken. Nederland ontbost net zo snel als het Amazonegebied. <https://demonitor.kro-ncrv.nl/artikelen/nederland-ontbost-verhoudingsgewijs-meer-dan-het-amazonegebied>.

De Provincie is bevoegd gezag over het behoud van Natuur EN Bos en heeft zeker een dure plicht om de ontbossing met kracht tegen te gaan omdat behoud van bestaand bos ook de klimaatverandering tegengaat. Dus er kunnen geen ontheffingen/vrijstellingen meer van de kapmelding mogelijk zijn. Ook niet voor de Terreinbeherende Organisaties Staatsbosbeheer en Natuurmonumenten.

EHS/NNN bevordert CO2 uitstoot en klimaatverandering:

Een van de kerntaken van de Provincies is het realiseren van nieuwe natuur.

Het is bekend dat dat geen betrekking heeft op bos!

Het ernstige is dat de EHS herinrichting voor de naaste toekomst al staat ingepland! <https://www.provincie.drenthe.nl/onderwerpen/bouwen-onen/natuurlijkplatteland/>

De natuurdoeltypen, die sinds 2000 aansluiten bij de prioritaire habitats van de Hr, zijn ingetkend. Het lijkt aannemelijk dat dit in iedere Provincie zo is.

EHS is inmiddels zwaar achterhaald beleid; het bevordert de CO2 vorming en methaanemissie en dus de klimaatverandering!

5. Voorstellen aan de Provincie om beheer van de bossen een rol van betekenis te doen zijn:

5(1) Schrap in Natuurwet en aanstaande Omgevingswet het artikel dat geen herplant van bos nodig is wanneer je kale natuurtypen wilt via de Provinciale Verordening;

5(2) Herinvoer van de Boswet:

- Voer weer **sancties** in, zoals vroeger het economisch delict - bij het kappen zonder vergunning en het niet hebben van een ecologische *inventarisatie vooraf* door een extern bureau.
- Zie toe dat er een ecooloog aanwezig is bij kap.
- Ad: Art. 3, 3 lid 1 Wet natuurbescherming: vrijstellingen, ontheffingen en gedragscodes bij kaalkap en ruimtelijke ontwikkeling in Natura 2000 gebieden, zeker waar het beschermd habitats van daartoe aangewezen Vogelrichtlijnsoorten betreft, dienen te worden afgeschaft.
- Dit is ruimtelijke inrichting en dat is noch in de Vogelrichtlijn noch in art. 16 Habitatrichtlijn toegestaan, want **dit is in strijd met de richtlijn en jurisprudentie, ook van de Raad van State**. Hierdoor kan de strijdigheid met art16 Habitatrichtlijn, Vogelrichtlijn en het Verdrag van Bern/Bonn worden opgeheven. Vogels en strikt beschermde soorten zijn nl. vogelvrij ten behoeve van doelsoorten. ***Dit is een schending van de strikt voorgeschreven bescherming!***

5(3). AFSCHAFFING vrijstelling : BOS STRENG BESCHERMD:

Bij voorkeur *bestaande bomen en bossen* sparen, zie ons voorstel de beheerplannen geen kap meer toe te staan want juist oude aaneengesloten bossen houden CO2 vast en zorgen bovendien voor een grote biodiversiteit. Voorts is er de herplantplicht die reeds eerder dan 2017 kennelijk door de beheerder is verzaakt; herplantplicht dient met spoed met terugwerkende kracht te worden uitgevoerd.

5(4) Ecologische Hoofd Structuur (EHS) verder inrichten met bos (zie eerder).

Ons voorstel is om in plaats van schrale natuur het bosbeheer en de bosaanleg prioriteit te geven. EHS toekomstige gebieden kunnen grotendeels voorzien worden van bos. Doelen EHS zijn strijdig met het klimaatakkoord. EHS biedt genoeg mogelijkheden voor wat betreft het afmaken om nu bostypen uit te kiezen. In ieder geval stellen wij voor "natuurdoel typen" voor te schrijven waar een boomstam aan zit om het verlies te compenseren. Die dienen te worden aangeplant uit eerste klas materiaal. ***Pas over 90 jaar zal dit borging zijn voor een gelijke natuurwaarde als die was geweest aan bosoppervlakte.***

Voor hogere zandgronden bijvoorbeeld habitattypen EU code H 9190 (oude eikenberkenbossen op voedselarm zand), H9120 eiken/ beukenbossen op zure bodems, en dennen/kraaiheide, naaldbos voor arme zandgronden, etc.

5(5) Beheer-en Inrichtingsplannen (BIP) naast Beheerplan afschaffen voor N2000gebieden

Schaf de dubbele kop af die nog steeds van toepassing is in de Nationale Parken- Natura 2000 gebieden; -zie hierover Google, een overzicht van alle BIP-plannen - naast en tegenover een Beheerplan, dat alle maatregelen behelst die vergunning vrij zijn.
<https://bit.ly/2K12bU6>

Er is een beheerplan dat een besluit is als benoemd ex artikel 3 lid 4 Awb, dus de wettelijke procedures heeft gevolgd. Dat heeft formele rechtskracht en volgt op het Nederlandse Aanwijzingsbesluit Natura 2000.

Een BIP is gebaseerd op de Ecologische Hoofdstructuur, dus landelijk beleid, en blijkt voor een N2000 gebied ook te bestaan. Inspraak noch beroep als bedoeld in art. 3:4 Awb is mogelijk. Dit is opgesteld door een regionale stuurgroep of overleggroep. Het BIP, gebaseerd op het Ruimtelijk-Orderingsrecht (Barro), heeft met natuurwetgeving niets van doen. Maar het heeft ook nadelige gevolgen voor bos en daarmee met CO2-vang. Het is zeer onwenselijk dat deze Overlegorganen bestaan uit alle bevoegde gezagen tesamen met de natuurbeheerders.

Dubbele pet: Het hebben van een dubbele pet van bestuurders en ambtenaren dient te worden voorkomen c.q. uitgesloten vanwege ***belangenverstrengeling. Een Gedeputeerde met natuur in de portefeuille, die ook voorzitter is van de Rijks Uitvoerings Dienst kan niet objectief het belang van de natuur dienen.***

Beheerplan: Wat er aan maatregelen in een Natura 2000 gebied /National Park wordt beoogd moet in een beheerplan staan. Het mag het niet worden uitgevoerd voordat dit vergunningplichtige BIP voor inspraak en beroep vatbaar is geweest.

Volgens de rechtspraak van het Europese Hof is het vaststellen en uitvoeren van maatregelen van Beheer en Inrichtingplannen, waterplannen, uitdunnen, hydrologieherstel, PAS, zichtlijnen creëren, ruimtepaden voor vlinders, etc etc in strijd met de bedoelingen van de Habitatrichtlijn artikel 6. Te beginnen met C6-04.

5(6) Kapwerkzaamheden herzien

Tenslotte zou de wijze waarop de kapwerkzaamheden worden uitgevoerd, moeten worden herzien. Bestaand bos dient te worden gespaard. [Wij voegen toe een brochure m.b.t. naaldbossen van de Nederlandse Mycologische Vereniging welke opnieuw aantoont hoe aan de biodiversiteit afbreuk wordt gedaan door nu deze naaldbossen te kappen voor biomassa en wensnatuur. En waarmee kwalificerende Vogelrichtlijnsoorten hun habitat verliezen waardoor Nederland inbreuk pleegt op de verplichtingen.](#)

Naaldbossen rehabiliteren!

De discriminatie van naaldbomen ten opzichte van de loofbomen moet stoppen. Het geeft alleen maar duidelijk aan dat men de geschiedenis niet kent. Naaldbomen waren in Nederland al aanwezig ten tijde van het laat Glaciaal zo'n 20.000 jaar geleden. Hun zaden zijn met de wind meegevoerd, zoals alles dat in de natuur doet. Naaldbomen vertegenwoordigen zeer belangrijke functies. Zij filteren twee keer zoveel fijnstof uit de lucht als loofbomen. Zij doen dit bovendien zomer en winter! Door hun vele dennennaalden, reguleren zij het hemelwater doordat elke naald de druppels vasthoudt en het water pas langzaam en gedoseerd de grond raakt. Hun wortels reguleren het water in de grond. Zij gebruiken weinig water en kunnen als geen andere boom op droge arme zandgronden staan. De hetze tegen deze bomen is zeer onterecht en het gemak waarmee naaldbossen worden gekapt ten gunste van heide of zand moet stoppen!

Behalve dat deze een historische waarde vertegenwoordigen binnen het Nederlandse landschap, vormen ze inmiddels lokaal waardevolle biotopen die bijdragen aan de diversiteit van het Nationale Park/Natura 2000 gebied en zelfs zijn zij vaak beschermd doordat zij habitat zijn van kwalificerende vogelsoorten. Daarnaast filteren ze beter de fijnstof en vuile lucht EN zijn goed voor de CO2 in de winter.

(6) AANPLANT BOS:

Daarnaast is er de dure verplichting tot uitwerking van partijen die 100.000 ha bos wilden aanplanten, voorzien de handtekening van Staatssecretaris Sharon Dijksma. Hiervan zien wij niets tot nauwelijks iets terug in de verkiezingsprogramma's. Dit zagen we terug in onze voornoemde enquête. We hebben immers grotere arealen bos nodig om ook voor de toekomst waardevolle bosccosystemen te kunnen ontwikkelen. Zowel ten behoeve van de verplichting tot herstel van de gekapte bossen en bomen en biodiversiteit, als ten behoeve van de CO2 opslag. Hier kunnen vele soorten bomenrassen worden geplant die met het veranderende klimaat meegaan. Gepleit wordt voor lindebomen, walnoot, wilde appel, peer, noot, etc.

Eindconclusie:

We willen tenslotte allemaal hetzelfde, een leefbare aarde.

Daar bestaat geen verschil tussen politiek en burgers.

Omdat de hele materie echter complex is gemaakt door economische groei uit de natuur te willen halen, is het "dossier Natuur" meer een doortimmerd juridisch rapport geworden, in plaats van gewoon natuur die je laat groeien; die gezond is voor iedereen en waarvan je geniet.

Wie en waar zouden we zijn zonder natuur, zonder bomen, zonder bossen?

That's the question.. En daar kunnen we NU nog iets aan doen!

