

Nota van Zienswijzen en aanvullende wijzigingen Ten aanzien van het Natuurbeheerplan Limburg 2026 (ontwerp) en de Nota van Wijzigingen 2026

Maastricht, 26 augustus 2025

Inhoud

Nota van Zienswijzen en aanvullende wijzigingen	1
Ten aanzien van het Natuurbeheerplan Limburg 2026 (ontwerp) en de Nota van Wijzigingen 2026	1
1. Inleiding	3
1.1. Inspraak en raadpleging	3
2. Ingediende zienswijzen	4
2.1. Z.1	4
2.2. Z.2	4
2.3. Z.3	5
2.4. Z.4	5
2.5. Z.5	6
2.6. Z.6	7
2.7. Z.7	7
2.8. Z.8	8
3. Aanvullende wijzigingen	10
3.1. A.1	10
4. Rechtsbescherming	11

1. Inleiding

In het Natuurbeheerplan Limburg 2026 is weergegeven waar welke natuur aanwezig is. In het Natuurbeheerplan is opgenomen welke beheerdoelen voor de verschillende natuurgebieden gelden alsook de ambitie om de natuurkwaliteit te verbeteren.

1.1. Inspraak en raadpleging

De in ontwerp wijzigingen van het Natuurbeheerplan versie 2026, de Nota van Wijzigingen van het Natuurbeheerplan versie 2026 hebben van 22 april tot en met 3 juni ter inzage gelegen. Binnen deze periode was het mogelijk om zienswijzen in te dienen.

Zienswijzen

Tijdens de inspraakperiode zijn in totaal acht zienswijzen ontvangen. De ingekomen zienswijzen worden in hoofdstuk 2 van deze nota individueel behandeld. De zienswijzen zijn samengevat waarna een inhoudelijke overweging volgt. Er wordt steeds aangegeven of de overwegingen leiden tot een aanpassing ten opzichte van het ontwerpbesluit.

Ambtshalve aanvullende wijzigingen

Naast de ingediende zienswijzen en de daaraan onderhevige wijzigingen is er ook nog een ambtshalve aanvulling doorgevoerd in het natuurbeheerplan. Ook deze is beschreven in deze nota.

Nota van Wijzigingen

Eventuele aanpassingen aan het Natuurbeheerplan die voortkomen uit de zienswijzen of ambtshalve aanvullende wijzigingen zullen worden opgenomen in de Nota van Wijzigingen van het Natuurbeheerplan 2026.

2. Ingediende zienswijzen

2.1. Z.1

Omschrijving zienswijze

De indiener vraagt de provincie te bevestigen dat er op en rond het perceel Margraten P 30 te Cadier en Keer daadwerkelijk beschermde soorten voorkomen die relevant zijn voor het agrarisch natuurbeheer (A12/A15), en deze aanwezigheid mee te wegen in het definitieve natuurbeheerplan. Daarnaast verzoekt de indiener om woningbouw in dit gebied onwenselijk te verklaren gezien de aanwezige ecologische waarden, en deze signalen actief door te geven aan de gemeente Eijsden-Margraten voor toekomstige planvorming.

Reactie Gedeputeerde Staten

Overweging

De zienswijze ziet niet op een wijziging van het Natuurbeheerplan 2026, maar betreft een verzoek om bevestiging van het voorkomen van beschermde soorten op en rondom perceel Margraten P 30 en het verzoek om woningbouw in het gebied onwenselijk te verklaren. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat ANLb-zoekgebieden, zoals opgenomen in het Natuurbeheerplan, geen beschermingsregime, juridische of planologische status hebben. Het Natuurbeheerplan vormt een basis voor subsidieaanvragen agrarisch natuur- en landschapsbeheer en heeft geen direct regulerende werking op ruimtelijke ontwikkelingen. De zienswijze leidt daarom niet tot een aanpassing van het definitieve Natuurbeheerplan Limburg 2026.

Besluit

Gedeputeerde Staten besluiten de ingediende zienswijze niet te honoreren en het ontwerp Natuurbeheerplan 2026 niet aan te passen. De zienswijze ziet niet op een in het ontwerp doorgevoerde wijziging, maar betreft een verzoek tot bevestigen van ecologische waarden en het onwenselijk verklaren van woningbouw, wat niet in de reikwijdte van het Natuurbeheerplan ligt.

2.2. Z.2

Omschrijving zienswijze

De indiener dient namens de eigenaren van een Landgoed een zienswijze in tegen de toekenning van het natuurstype N07.01 (Droge heide) op het kadastrale deelperceel Venray E 1068 in het ontwerp Natuurbeheerplan 2026, omdat het perceel volgens de indiener bestaat uit dennen-, eiken- en beukenbos (N15.02), en verzoekt de kaart hierop aan te passen.

Reactie Gedeputeerde Staten

Overweging

De zienswijze heeft betrekking op een onderdeel van het Natuurbeheerplan dat niet tot de voorliggende wijzigingen behoort en waarvan het besluit reeds onherroepelijk is geworden. Zoals vermeld in de publicatie, kunnen zienswijzen uitsluitend worden ingediend tegen de in het ontwerp opgenomen wijzigingen. Om de situatie aan te passen kan de indiener een wijzigingsverzoek indienen voor het Natuurbeheerplan Limburg 2027.

Besluit

Gedeputeerde Staten besluiten de ingediende zienswijze niet te honoreren en het ontwerp Natuurbeheerplan 2026 niet aan te passen. De zienswijze ziet niet op een in het ontwerp doorgevoerde wijziging, maar betreft een verzoek tot aanpassing van de Beheertypenkaart waarvoor een separaat wijzigingsverzoek kan worden ingediend bij het Natuurbeheerplan Limburg 2027.

2.3. Z.3

Omschrijving zienswijze

De indiener dient een zienswijze in tegen de gedeeltelijke afwijzing van het wijzigingsverzoekverzoek volgnummer 16 om het deelperceel Heythuysen P 223 te wijzigen van Kruiden- en faunarijk grasland (N12.02) naar Kruiden- en faunarijke akker (N12.05) op de Beheertypenkaart, waarbij als afwijzingsgrond werd aangegeven dat onvoldoende is aangetoond dat het perceel een akker betreft. Ter onderbouwing voegt de indiener een kaartuitsnede uit de Atlas Leefomgeving toe waaruit blijkt dat het perceel als bouwland met het gewas 'Niet bittere Lupinen' geregistreerd staat, en verzoekt op basis daarvan het wijzigingsverzoek alsnog te honoreren.

Reactie Gedeputeerde Staten

Overweging

Uit de gewasgegevens blijkt dat het onderhavige perceel sinds 2023 als akker kan worden aangemerkt en dat de gevraagde wijziging van het beheertype naar N12.05 (kruidenrijke akker) alsnog gehonoreerd kan worden. De zienswijze leidt tot aanpassing van het definitieve natuurbeheerplan 2026 met betrekking tot deelperceel Heythuysen P 223 en wel door de wijziging van beheertype N12.02 naar N12.05.

Besluit

Gedeputeerde Staten besluiten de ingediende zienswijze te honoreren en het Natuurbeheerplan 2026 aan te passen door op het deelperceel Heythuysen P 223 het beheertype aan te passen van Kruiden- en faunarijk grasland (N12.02) naar kruidenrijke akker (N12.05) om in overeenstemming te zijn met de situatie in het veld.

2.4. Z.4

Omschrijving zienswijze

De zienswijze op het ontwerp Natuurbeheerplan 2026 Limburg volgnummer 19 bevat enkele punten:

- Het eerste deel van de zienswijze ziet toe op de afwijzing van een areaaluitbreiding op twee percelen en het aanduiden van twee percelen als 'Bestaande natuur' (B) in plaats van 'prioritair te realiseren natuur' (C1). In de ontwerpversie is de wijziging voor areaaluitbreiding afgewezen vanwege het ontbreken van een areaalminderingsvoorstel. In de zienswijze is een voorstel gemaakt waar C1 areaalvermindering kan plaatsvinden;
- Het tweede deel van de zienswijze ziet toe op de attribuutinformatie van een aantal percelen te herzien, zodat de subsidiabiliteit correct wordt weergegeven;
- Het derde deel van de zienswijze ziet toe op het wijzigen van het beheertype op een aantal vlakken nabij Bleijenbeek van Droog bos met productie (N16.03) naar Droge heide (N07.01) en Zandverstuiving (N07.02). Het betreft een gerealiseerde heideverbinding waar in de ontwerpversie enkel het streefbeheertype is aangepast.

Reactie Gedeputeerde Staten

Overweging

Middels de zienswijze heeft de indiener een perceel aangewezen in eigendom dat conform het geldende kader kan worden gebruikt om de status C1 te verplaatsen. Een van de percelen waar C1 zou moeten landen is niet in eigendom. Dit leidt tot het omvormen van twee percelen van 'Bestaande natuur' (B) naar 'prioritair te realiseren natuur' (C1) op de kadastrale percelen Bunde A 2706 en 2716 gelegen in het Natura 2000 gebied Bunder- en Elsllooërbos. Daarnaast wordt de status 'prioritair te realiseren natuur' (C1) opgevoerd op het kadastraal perceel Bunde A 3990 met het streefbeheertype N14.01. In totaal bedraagt dit een gezamenlijke oppervlakte van 1,0226 hectare C1 die op het kadastrale perceel Schin op geul C 2073 in mindering wordt gebracht. Omdat de provincie de locatie nabij Schin op Geul ecologisch belangrijk acht en de indiener met eigen middelen alsnog op die

locatie natuur gaat realiseren, wordt op deze locatie de 'prioritair te realiseren natuur' (C1) omgezet naar 'Areaaluitbreiding natuur met financiering derden' (Co). Netto lijdt deze wijziging tot een areaal uitbreiding van 876 m2 van het Natuurnetwerk, maar blijft het areaal C1 gelijk.

De aanpassing van attribuutinformatie van een aantal percelen is voortgekomen uit een gis-technische actie. De attribuutinformatie heeft geen invloed op de subsidiabiliteit van de locatie of het subsidietraject omdat de SVNL regeling meerdere uitsluitingsgronden kent die het gebruik van de landelijk gehanteerde attribuutinformatie 'subsidiabel' niet mogelijk maakt in Limburg. Op de locaties waar er sprake is van een beheersubsidie via de SVNL regeling zal het attribuut worden aangepast.

Het wijzigingsverzoek voor de heideverbinding nabij Bleijenbeek is onvolledig opgenomen in het Natuurbeheerplan ontwerp waardoor alleen het streefbeheertype is gewijzigd. Gezien de uitvoering in het veld al gevorderd is, zal de beheertypekaart worden aangepast om de werkelijke situatie weer te geven. In totaal is er 9,6 hectare bos omgevormd tot heide en 0,7 hectare bos naar zandverstuiving.

Besluit

Gedeputeerde Staten besluiten de ingediende zienswijze gedeeltelijk te honoreren en het ontwerp Natuurbeheerplan 2026 aan te passen:

- Door op drie kadastrale percelen (Bunde A 3990, 2703 en 2716) 'prioritair te realiseren natuur' (C1) op te voeren en op de het kadastrale perceel Schin op Geul C 2073 areaaluitbreiding natuur met financiering derden' (Co) op te voeren. Het betreft een evenredig oppervlak van 1,0226 hectare toevoeging/afvoering waardoor het totaal areaal 'prioritair te realiseren natuur' C1 gelijk blijft;
- Door de beheertypekaart te wijzigen op de kadastrale deelpercelen Bergen C 7329 en Bergen T 2830 door 9,6 ha N16.03 om te vormen naar Droge heide (N07.01) en 0,7 hectare Zandverstuiving (N07.02);
- Door op de percelen waar beheersubsidie van toepassing is de attribuutinformatie 'subsidiabel' aan te passen.

2.5. Z.5

Omschrijving zienswijze

De indiener reageert op de afwijzing van het verzoek tot toevoeging van 45,6 hectare 'prioritair te realiseren natuur' aan het Natuurnetwerk vanwege het ontbreken van salderingshectaren, en geeft aan met de provincie te willen zoeken naar geschikte gebieden die kunnen worden verwijderd, zodat alsnog aan de beoordelingscriteria kan worden voldaan.

Reactie Gedeputeerde Staten

Overweging

Gelet op de complexiteit en omvang van de gevraagde wijziging is er op dit moment geen ruimte om op ambtelijk niveau in overleg te treden over het herschikken van gebieden. Indien de indiener zelf concrete en onderbouwde voorstellen heeft voor het verplaatsen van 'prioritair te realiseren natuur' (C1) locaties binnen het Natuurnetwerk, kunnen deze worden aangegeven bij de provincie. Hierbij dient voldaan te worden aan de voorwaarden zoals opgenomen in de geldende wijzigingsformulieren en vigerende kaders.

Besluit

Gedeputeerde Staten besluiten de ingediende zienswijze niet te honoreren en het ontwerp Natuurbeheerplan 2026 niet aan te passen gezien het ontbreken van een concreet voorstel voor saldering op eigen gronden of in overeenstemming met grondeigenaren.

2.6. Z.6

Omschrijving zienswijze

De indiener maakt bezwaar tegen de gedeeltelijke afwijzing van wijzigingsverzoek volgnummer 19 waarbij bestaande natuurgronden uit lopende SNL-aanvragen in het Natuurbeheerplan niet worden hersteld, en vraagt deze alsnog op te nemen zodat subsidieaanvragen kunnen blijven doorgaan. Daarnaast wordt verzocht een aanwezige knip- of scheerhaag weer als zodanig op te nemen. Ook wordt gevraagd het streefbeheertypen op een perceel nabij de Roggelseweg in Haelen te wijzigen door bos om te zetten naar nat schraalland (N10.01), vochtig hooiland (N10.02) en droog schraalland (N11.01) op basis van lopend onderzoek. Ten slotte gaat de zienswijze in op het niet honoreren van 201 vlakken kleiner dan een m² die deze deel uitmaken van een grotere beheereenheid.

Reactie Gedeputeerde Staten

Overweging

Na beoordeling van de verzoeken is het volgende vastgesteld:

- Voor 44 vlakken geldt dat het in de zienswijze gevraagde natuurbeheertype reeds als zodanig is opgenomen in het Natuurbeheerplan. Een aanpassing hiervan is derhalve niet aan de orde. Onder deze categorie vallen ook verzoeken met betrekking tot de benoemde knip- of scheerhaag;
- In vier gevallen komt het gevraagde natuurbeheertype niet overeen met de bestaande SVNL-beschikking. Hierdoor kan het verzoek in deze gevallen niet worden overgenomen;
- Voor één vlak is vastgesteld dat het aangevraagde natuurbeheertype niet langer bestaat. Het vervangende, juiste beheertype is echter reeds toegekend aan dit vlak;
- Op 47 vlakken is er geen sprake van een (lopende) natuurbeheerovereenkomst. Voortzetting van het beheer is daarom voor deze vlakken niet van toepassing;
- Eén vlak ligt buiten de provinciegrens en valt derhalve buiten het plangebied. Aanpassing van het Natuurbeheerplan voor dit vlak is niet aan de orde;
- De situatie ten aanzien van vlakken kleiner dan 1 m² blijft ongewijzigd ten opzichte van de vorige versie van het Natuurbeheerplan. Voor vlakken kleiner dan 1 m² bestaan er validatieproblemen richting BIJ12, waardoor aanpassing niet mogelijk is.

Tijdens de behandeling van de zienswijze is aangegeven dat ambtelijk nader wordt onderzocht wat de oorzaak is van de verschillen die kleiner zijn dan 1 m², evenals situaties waarbij de beheerkaartlagen niet met elkaar overeenkomen.

Daarnaast zijn er 33 vlakken (totaal 21,4 hectare) waarbij het gevraagde wijzigingsverzoek wordt gehonoreerd, omdat het gevraagde beheertype overeenkomt met een reeds lopende natuurbeheerovereenkomst. Daarnaast wordt na ecologische toetsing ook het streefbeheertype op het kadastrale deelperceel Haelen A 4090 gewijzigd van Dennen-, eiken-, en beukenbos (N15.02) naar Vochtig hooiland (N10.02) en Droog schraalland (N11.01).

Besluit

Gedeputeerde Staten besluiten de ingediende zienswijze gedeeltelijk te honoreren en het ontwerp Natuurbeheerplan aan te passen door op 33 vlakken (totaal 21,4 hectare) het beheertype te wijzigen conform de reeds lopende natuurbeheerovereenkomst op de betreffende locaties en op een locatie het streefbeheertype te wijzigen.

2.7. Z.7

Omschrijving zienswijze

De indiener voert op perceel Bergen S 290 momenteel landbouwactiviteiten uit en dient een zienswijze in tegen de wijziging onder volgnummer 30. Deze ziet toe op de aanduiding van

'Areaaluitbreiding natuur; niet subsidiabel' (C2) naar 'prioritair te realiseren natuur' (C1) op het betreffende perceel. Als reden geeft de indiener aan dat het perceel door deze aanwijzing als natuurgrond in de toekomst niet langer voor landbouwdoeleinden gebruikt kan worden.

Reactie Gedeputeerde Staten

Overweging

De zienswijzen Z7 en Z8 komen in hun inhoud en strekking overeen. Daarom worden zij op gelijke wijze beantwoord met onderstaande reactie.

De aanduiding 'prioritair te realiseren natuur, subsidiabel' (C1) op het genoemde perceel brengt niet met zich mee dat agrarisch gebruik wordt verboden. Het Natuurbeheerplan geeft uitsluitend weer welke percelen in aanmerking komen voor subsidiëring in het kader van natuurinrichting (waaronder afwaardering van landbouwgrond naar natuurgrond) en natuurbeheer. Het plan heeft verder geen directe juridische gevolgen voor het bestaande gebruik van de gronden. In onderhavig geval is gekozen voor omzetting van 'Areaaluitbreiding natuur; niet subsidiabel' (C2) naar 'C1', gelet op de ligging van de percelen binnen het Natura 2000-gebied. Volgens het vigerende beleidskader wordt bij het selecteren van percelen voor 'C1' prioriteit gegeven aan Natura 2000-gebieden. Deze wijziging is gebaseerd op het besluit 'Intensivering ontwikkelopgave Natuur' van Gedeputeerde Staten van 8 april 2025, waarmee het zoekgebied voor de vrijwillige afwaarderings- en inrichtingssubsidie SKNL met circa 400 hectare is vergroot om invulling te geven aan de provinciale ontwikkelopgave. Het argument van de indiener dat agrarisch gebruik noodzakelijk is voor het in stand houden van het landgoed, is in deze afweging meegewogen. Omdat het Natuurbeheerplan geen wijziging brengt in het feitelijk gebruiksrecht en het slechts om een subsidiabele aanduiding gaat, is besloten de wijziging te handhaven.

Besluit

Gedeputeerde Staten besluiten de ingediende zienswijze niet te honoreren en het ontwerp Natuurbeheerplan 2026 niet aan te passen gelet op het bovenstaande en op de ligging van het perceel binnen het Natura 2000-gebied, waar conform het vigerende beleid prioriteit wordt gegeven aan natuur opgaven.

2.8. Z.8

Omschrijving zienswijze

De indiener maakt bezwaar namens een landgoed tegen de wijziging onder volgnummer 30 waarin 'prioritair te realiseren natuur, subsidiabel' (C1) areaal op meerdere percelen (Bergen F 171, 2720, 2721, 2802, 3021, 4337, 5452, 5501, 5596 en S 290, 396) in de Maasduinen komt te liggen. Als belangrijkste reden wordt aangevoerd dat agrarisch gebruik noodzakelijk wordt geacht voor het in stand houden van het landgoed.

Reactie Gedeputeerde Staten

Overweging

De zienswijzen Z.7 en Z.8 komen in hun inhoud en strekking overeen. Daarom worden zij op gelijke wijze beantwoord met onderstaande reactie.

De aanduiding 'prioritair te realiseren natuur, subsidiabel' (C1) op de genoemde percelen brengt niet met zich mee dat agrarisch gebruik wordt verboden. Het Natuurbeheerplan geeft uitsluitend weer welke percelen in aanmerking komen voor subsidiëring in het kader van natuurinrichting (waaronder afwaardering van landbouwgrond naar natuurgrond) en natuurbeheer. Het plan heeft verder geen directe juridische gevolgen voor het bestaande gebruik van de gronden. In onderhavig geval is gekozen voor omzetting van 'Areaaluitbreiding natuur; niet subsidiabel' (C2) naar 'C1', gelet op de

ligging van de percelen binnen het Natura 2000-gebied. Volgens het vigerende beleidskader wordt bij het selecteren van percelen voor 'C1' prioriteit gegeven aan Natura 2000-gebieden. Deze wijziging is gebaseerd op het besluit 'Intensivering ontwikkelopgave Natuur' van Gedeputeerde Staten van 8 april 2025, waarmee het zoekgebied voor de vrijwillige afwaarderings- en inrichtingssubsidie SKNL met circa 400 hectare is vergroot om invulling te geven aan de provinciale ontwikkelopgave. Het argument van de indiener dat agrarisch gebruik noodzakelijk is voor het in stand houden van het landgoed, is in deze afweging meegewogen. Omdat het Natuurbeheerplan geen wijziging brengt in het feitelijk gebruiksrecht en het slechts om een subsidiabele aanduiding gaat, is besloten de wijziging te handhaven.

Besluit

Gedeputeerde Staten besluiten de ingediende zienswijze niet te honoreren en het ontwerp Natuurbeheerplan 2026 niet aan te passen gelet op het bovenstaande en op de ligging van de percelen binnen het Natura 2000-gebied, waar conform het vigerende beleid prioriteit wordt gegeven aan natuur opgaven.

3. Aanvullende wijzigingen

Ten opzichte van ontwerp Nota van Wijzigingen 2026 zijn in deze Nota van Zienswijzen nog een ambtshalve wijziging opgenomen. Deze wijziging is hieronder beschreven.

3.1. A.1

Er is tussen 14 april en 30 juni 2025 één Kwalitatieve Verplichting (KV) afgesloten. De inhoud van deze KV is doorgevoerd in het Natuurbeheerplan om in overeenstemming te zijn met de overeenkomst. De KV is geregistreerd onder het dossiernummer 'DOS-00074830' en ziet toe op het omzetten van 21,5140 hectare 'prioritair te realiseren natuur' (C1) naar 'gerealiseerde natuur' (C) en 0,4716 hectare 'prioritair te realiseren natuur' (C1) naar 'bestaande natuur' (B).

Gedeputeerde staten besluiten om de gebiedscategorieënkaart te wijzigen door het omzetten van 21,5140 hectare 'prioritair te realiseren natuur' (C1) naar 'gerealiseerde natuur' (C) en 0,4716 hectare 'prioritair te realiseren natuur' (C1) naar 'bestaande natuur' (B) om in overeenstemming te zijn met de gevestigde Kwalitatieve verplichting voor de inrichting van 'De Hoort'.

4. Rechtsbescherming

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u bent het niet eens met dit besluit, kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Het instellen van beroep is alleen mogelijk voor zover het beroep betrekking heeft op wijzigingen van het definitieve Natuurbeheerplan 2026 en de daarbij behorende kaarten, voor zover deze wijzigingen afwijken van het voorgaande definitieve Natuurbeheerplan 2025 en de daarbij behorende kaarten.

Het beroep moet worden ingesteld binnen zes weken na de dag waarop dit besluit ter inzage is gelegd. Van deze terinzagelegging wordt kennisgegeven op www.officielebekendmakingen.nl. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht; en
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het beroepschrift moet worden gericht aan:

Rechtbank Limburg, locatie Roermond
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ Roermond

Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg:

<https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Rechtsgebieden/Bestuursrecht/Procedures/Paginas/Beroepsprocedure.aspx>

Voor wijzigingen waartoe reeds in een ander ruimtelijk spoor besluitvorming heeft plaatsgevonden en waartegen eerder rechtsbescherming heeft opengestaan, heeft de aanpassing van het Natuurbeheerplan slechts een feitelijk gevolg. Tegen deze onderdelen kan daarom geen beroep worden ingesteld.