

Nota van zienswijzen

Ten aanzien van het Natuurbeheerplan Limburg 2023

Maastricht, 23 augustus 2022

Inhoudsopgave

Inhoud

1	Inleiding	3
1.1.	Wijzigingen Natuurbeheerplan	3
1.2.	Inspraak en raadpleging	3
2.	Ingediende zienswijzen	4
2.1.	Indieners zienswijzen	4
2.2.	nr. Z1	4
3.	Rechtsbescherming	5

1 Inleiding

1.1. Wijzigingen Natuurbeheerplan

In het Natuurbeheerplan is weergegeven waar welke natuur aanwezig is. In het Natuurbeheerplan is opgenomen welke beheerdoelen voor de verschillende natuurgebieden gelden alsook de ambitie om de natuurkwaliteit te verbeteren. Het betreft natuur zowel binnen het Natuurnetwerk Limburg (voorheen Goudgroene natuurzone), zoals aangewezen in de Provinciaal Omgevingsvisie Limburg, als daarbuiten.

Jaarlijks wordt door middel van wijzigingen het Natuurbeheerplan geactualiseerd.

Het Natuurnetwerk Limburg is ook opgenomen op de kaarten behorende in de Omgevingsverordening Limburg 2014 en de Omgevingsverordening Limburg 2021. Om te voorkomen dat de begrenzing van het Natuurnetwerk in het Provinciaal Natuurbeheerplan 2023 en de Omgevingsverordening Limburg uiteen gaan lopen wordt normaliter de begrenzing van het Natuurnetwerk gelijktijdig in het Natuurbeheerplan als de Omgevingsverordening Limburg aangepast. De verwachting is dat per 2023 de nieuwe Omgevingswet en daarmee ook de nieuwe Omgevingsverordening Limburg 2021 in werking treedt. De onderhavige aanpassingen van de begrenzing van het Natuurnetwerk worden bij de eerst volgende actualisaties na inwerkingtreding van de Omgevingsverordening Limburg 2021 meegenomen.

Op 12 april 2022 hebben Gedeputeerde Staten van Limburg in ontwerp de wijzigingen van het Natuurbeheerplan versie 2023 en de nota van wijzigingen van het Natuurbeheerplan versie 2023 vastgesteld.

1.2. Inspraak en raadpleging

De in ontwerp wijzigingen van het Natuurbeheerplan versie 2023 en de ontwerp-nota van wijzigingen van het Natuurbeheerplan versie 2023 hebben van 22 april 2022 tot en met 3 juni 2022 ter inzage gelegen. Binnen deze periode was het mogelijk om zienswijzen in te dienen.

Zienswijzen

Tijdens de inspraakperiode zijn twee zienswijze ontvangen. De ingekomen zienswijzen worden in hoofdstuk 2 van deze nota individueel behandeld. De zienswijzen zijn samengevat waarna een inhoudelijke overweging volgt. Er is aangegeven of de overwegingen leiden tot een aanpassing ten opzichte van het ontwerpbesluit tot wijziging.

Gedeputeerde Staten van Limburg
Maastricht, 23 augustus 2022

2. Ingediende zienswijzen

2.1. Indieners zienswijzen

Tegen de ontwerp-wijzigingen van het Natuurbeheerplan versie 2023 en de nota van wijzigingen van het Natuurbeheerplan versie 2023 zijn zienswijzen ingediend door:

Kenmerk	Organisatie afzender
DOC-00281696	Bosgroep Zuid-Nederland
DOC-00283016	N.V. Theodora

2.2. Zienswijzen

Zienswijze 1.1 – Bosgroep Zuid-Nederland

Omschrijving zienswijze

De Bosgroep heeft geconstateerd dat in de ontwerp-Nota van wijzigingen een deel van de tekst onder het kopje overwegingen bij hun wijzigingsverzoek (nummer 29) is weggefallen, alsook dat het besluit en het kaartmateriaal niet overeenkomen. In het besluit staat dat het verzoek wordt gehonoreerd, maar op het kaartmateriaal blijkt dat niet alle gevraagde wijzigingen zijn gehonoreerd en enkele gevraagde wijzigingen niet zichtbaar zijn op het kaartmateriaal. De Bosgroep vraagt om eenduidig de gevraagde aanpassing te honoreren.

Reactie Gedeputeerde Staten

Overweging

Geconstateerd is dat er inderdaad tekst is weggefallen in de ontwerp-Nota van wijzigingen en dat de besluittekst niet overeenkomt met het kaartmateriaal en dat het kaartmateriaal niet compleet is. De delen van het besluit op het verzoek van de Bosgroep die onduidelijk zijn dan wel zijn afgewezen zijn te verdelen in zeven-regio's. Hieronder volgt per type wijziging een uiteenzetting van de gevraagde wijziging, de overweging van ons college en het besluit.

Gevraagde wijzigingen die in ontwerp waren afgewezen dan wel waarvan het besluit incongruent was.

1. Aanpassen van het beheertype op de kadastrale percelen Schinveld 00 D 429 en 460 van droog bos met productie (N16.03) naar natuurbos (N15.02).
2. Aanpassen van het beheertype van de van de kadastrale percelen Melick en Herkenbosch 00 E 6535 en 6536 naar het beheertype zoals opgenomen in de kwalitatieve verplichting.
3. Aanpassen van het beheertype op de kadastrale perceel Valkenburg 01 S 252 en 263 van haagbeuken- en essenbos (N14.03) naar kruiden- en faunarijk grasland (N12.02).
4. Aanpassen van het beheertype op kadastraal perceel Valkenburg 01 S 286 van kruiden- en faunarijk grasland (N12.02) naar glanshaver-hooiland (N12.03)
5. Aanpassen van het beheertype op de kadastrale percelen Meijel 00 F 83 en 86 van kruiden- en faunarijk grasland (N12.02) naar droog bos met productie (N16.03).
6. Aanpassen van het beheertype op het kadastrale perceel Maasbracht 00 R 144 van struweelhaag (L01.06) naar kruiden- en faunarijk grasland (N12.02).
7. Aanpassen van het beheertype op het kadastraal perceel Hunsel 00 F 1294 van kruiden- en faunarijk grasland (N12.02) naar dennen-, eiken- en beukenbos (N15.02).

Hieronder volgt per gevraagde type wijziging de overweging en het definitieve besluit.

1. Het beheren van het bos als productiebos past niet meer bij de kansen en doelstellingen van de omgeving van de 'Schinveldse bossen'. Wij achten de zienswijzen daarom gegrond en zien reden om de Beheertypenkaart en de Ambitiekaart-streefbeheertypen aan te passen.
2. Na controle is geconstateerd dat het beheertype op de Beheertypenkaart inderdaad afwijkt van de kwalitatieve verplichting en de situatie in het veld. Wij achten de zienswijzen daarom gegrond en zien reden om de Beheertypenkaart en de Ambitiekaart-streefbeheertypen aan te passen van dennen-, eiken-, en beukenbos (N15.02) naar nat en droog schraalland (N10.01 en N11.01)
3. In de zienswijze wordt verwezen naar de op 6 juni 2016 afgesloten kwalitatieve verplichting (2016 45201). Deze kwalitatieve verplichting betreft kadastraal perceel Valkenburg 01 S 288 (en niet Valkenburg 01 S 252 en 263). Daarnaast is op basis van luchtfoto's geconstateerd dat er feitelijk een bos aanwezig is. Wij achten de zienswijzen daarom ongegrond en zien geen reden om het Natuurbeheerplan aan te passen.
4. In het activiteitenplan Landgoedontwikkeling Kloosterbosch van 2013 is aangegeven dat op het betreffende perceel een natuurlijk grasland ontwikkeld zal worden. Op het terrein is een kwalitatieve verplichting gevestigd voor het beheertype kruiden- en faunarijkgasland (N12.02). Uit het verzoek van de Bosgroep blijkt dat nog niet duidelijk is of het gevraagde beheertype nu aanwezig is. De hoofdregel is dat het beheertype in het veld leidend is voor het beheertype op de Beheertypenkaart. Gedeputeerde Staten zien daarom geen reden om het beheertype te wijzigen.
5. Na controle is gebleken dat het beheertype zoals opgenomen op de Beheertypenkaart niet overeenkomt met de werkelijkheid ter plaatse. Wij achten de zienswijze gegrond en zien reden om de Beheertypenkaart aan te passen en de genoemde percelen om te zetten van kruiden- en faunarijkgasland (N12.02) om te zetten naar droog bos met productie (N16.03).
6. Geconstateerd is dat de gevraagde wijziging niet overeenkomt met de aldaar gevestigde kwalitatieve verplichting. Het verwijderen van het landschapselement anticipeert op de in ontwikkeling zijnde interventiewaarden van Rijkswaterstaat. Alhoewel het niet onaannemelijk is dat deze landschapselementen moeten gaan verdwijnen op termijn, is daar op dit moment nog een verplichting toe en ziet Gedeputeerde Staten geen reden om de struweelhaag (L01.06) te verwijderen en de kwalitatieve verplichting aan te passen.
7. Na controle is geconstateerd dat ter plaatse de boscompensatie voor de aanleg van de klimaatbuffer 'Heijkersbroek' is gepland, maar deze nog niet is aangelegd noch dat daartoe een verzoek is gedaan bij de gemeente Leudal om ter plaatse bos aan te planten. Gedeputeerde Staten achten de zienswijze deels gegrond en zien reden om het streefbeheertype om te zetten naar dennen-, eiken- en beukenbos (N15.02), maar het beheertype kruiden- en faunarijkgasland (N12.02) (nog) te handhaven.

Besluit

Gedeputeerde Staten besluiten op basis van bovenstaande zienswijze en overwegingen om het Natuurbeheerplan aan te passen, zijnde:

1. Gedeputeerde Staten besluiten de Beheertypenkaart aan te passen op de kadastrale percelen Schinveld 00 D 429 en 460 van het beheertype droog bos met productie (N16.03) naar natuurbos (N15.02).
2. Gedeputeerde Staten besluiten de Beheertypenkaart aan te passen op de kadastrale percelen Melick en Herkenbosch 00 E 6535 en 6536 van het beheertype van dennen-, eiken-, en beukenbos (N15.02) naar nat en droog schraalland (N10.01 en N11.01).
3. Gedeputeerde Staten besluiten de Beheertypenkaart niet aan te passen, voor de kadastrale percelen Valkenburg 01 S 252 en 263.

4. Gedeputeerde Staten besluiten de Beheertypenkaart niet aan te passen op het kadastrale perceel Valkenburg 01 S 286 van het beheertype kruiden- en faunarijk grasland (N12.02) naar glanshaverhooiland (N12.03).
5. Gedeputeerde Staten besluiten de Beheertypenkaart aan te passen op de kadastrale percelen Meijel 00 F 83 en 86 van het beheertype kruiden- en faunarijk grasland (N12.02) naar productiebos (N16.03).
6. Gedeputeerde Staten besluiten de Beheertypenkaart niet aan te passen op het kadastrale perceel Maasbracht 00 R 144 en handhaaft de struweelhaag (L01.06).
7. Gedeputeerde Staten besluiten de Beheertypenkaart niet aan te passen en de Ambitiekaart-streefbeheertypen aan te passen op het kadastrale perceel Hunsel 00 F 1294 van het streefbeheertype kruiden- en faunarijk grasland (N12.02) naar dennen-, eiken- en beukenbos (N15.02).

Op de locaties waar het beheertype op de Beheertypenkaart wijzigt, wijzigt overeenkomstig ook het streefbeheertypen op de Ambitiekaart-streefbeheertypen tenzij daarvoor specifiek een ander besluit is genomen.

Zienswijze 1.2 – Bosgroep Zuid-Nederland

Omschrijving zienswijze

De Bosgroep heeft een pro-forma zienswijze ingediend tegen ambtshalve wijzigingen op terreinen die zij in beheer heeft. Aangezien de Bosgroep op basis van de viewer niet eenvoudig kan zien waar welke ambtshalve wijzigingen zijn doorgevoerd op terreinen die zij in beheer heeft. Na de zienswijze is digitale kaart verstrekt waarop de wijzigingen op de terreinen van de Bosgroep zichtbaar zijn. Naar aanleiding van deze informatie heeft de Bosgroep haar pro-forma zienswijze aangevuld.

Het betreft de ambtshalve wijziging met volgnummer 36, daarbij is het landschapselementtype knotbomen (L01.08) gewijzigd in houtwal en houtsingel (L01.02) of dennen-, eiken-, en beukenbos (N15.02). De Bosgroep is van mening dat op kadastrale percelen Wesse D 1131 en 213 het landschapselementtype knotbomen (L01.08) gehandhaafd moet blijven.

Het betreft ambtshalve wijziging met volgnummer 38, daarbij zijn stukjes natuurterrein toegevoegd aan het Natuurnetwerk. De Bosgroep vraagt voor een drietal opgevoerde vlakken om deze subsidiabel te stellen voor natuurbeheersubsidie (SVNL 2016).

Reactie Gedeputeerde Staten

Overweging

Betreffende ambtshalve wijziging volgnummer 36

Op de kadastrale percelen Wesse D 1131 en 213 is sprake van drie enkele bomenrijen langs veldwegen en akkerraden. Nu er geen sprake is van een bomenrij aan beide zijde van de weg is het landschapselementtype knotbomen (L01.08) het meest passend. De zienswijze is gegrond en geeft aanleiding tot handhaving van het beheertype knotbomen (L01.08) op de Beheertypenkaart.

Betreffende ambtshalve wijziging volgnummer 38

Een van de voorwaarden voor het verlenen van natuurbeheersubsidie is dat de natuurterreinen moeten zijn opengesteld voor natuurbeheersubsidie via een Openstellingsbesluit. Vigerend beleid is dat natuurterreinen waarvoor eerder natuurbeheersubsidie is verleend (SVNL 2016 of haar voorloper) in aanmerking komen voor (continuering van) natuurbeheersubsidie. Aangezien voor de openstelling van terreinen niet wordt besloten middels dit Natuurbeheerplan, maar bij een later Openstellingsbesluit treft deze zienswijze geen doel.

Besluit

Gedeputeerden Staten besluiten voor de percelen Wessem D 1131 en 213 het landschapselementtype knotbomen (L01.08) te handhaven op de Beheertypekaart en Ambitiekaart-streefbeheertype.

Zienswijze 2 – N.V. Theodora

Omschrijving zienswijze

N.V. Theodora heeft een zienswijze ingediend tegen de afwijzing van hun verzoek om aanpassing van het Natuurbeheerplan (volgnummer 4). Naar de mening van indiener is de afwijzing onvoldoende gemotiveerd n wenst zij dat er wordt onderzocht of ter plaatse het beheertype vochtig hooiland (N10.02) is te realiseren. Indiener erkent dat er sprake is van een herhaald verzoek, maar dat dit het gevolg is van het niet nakomen van ambtelijk gemaakte afspraken. Deze ambtelijke afspraak is destijds reden geweest voor indiener om het beroep tegen de actualisatie het Natuurbeheerplan 2019 (vastgesteld in 2018) in te trekken.

Reactie Gedeputeerde Staten

Overweging

Geconstateerd is dat er ambtelijk mondeling een toezegging is gedaan dat het genoemde perceel in aanmerking zou komen voor subsidie voor de omvorming van landbouwgrond naar natuurgrond op basis van de Subsidieregeling Kwaliteitsimpuls Natuur en Landschap Limburg 2021. Naar aanleiding van deze toezegging is door N.V. Theodora het beroep tegen een eerdere actualisatie van het Natuurbeheerplan ingetrokken. Deze ambtelijke toezegging is specifiek en zonder voorbehoud gedaan, zodoende is deze toe te rekenen aan Gedeputeerde Staten. Het betreft een terrein gelegen binnen een Natura 2000-gebied, waarbij de definitieve omvorming naar natuur een bijdrage levert aan de instandhoudingsdoelstellingen voor het gebied. In eerste instantie is ingeschat dat de omvorming van andere terreinen een grotere bijdrage leveren aan de instandhoudingsdoelstellingen voor Natura 2000-gebieden dan het onderhavige terrein. Echter, weegt het belang van het gewekte vertrouwen in casu zwaarder dan het belang om enkel terreinen die een grotere bijdrage hebben aan de instandhoudingsdoelstellingen als prioritair te realiseren areaaluitbreiding nieuwe natuur te kwalificeren en in aanmerking te laten komen voor subsidie.

Gedeputeerde Staten achten de zienswijze gegrond en zien reden om de Beheertypekaart, Ambitiekaart-gebiedscategorie en de Ambitiekaart-streefbeheertype aan te passen.

Besluit

Gedeputeerde Staten besluiten de Beheertypekaart en Ambitiekaart-gebiedscategorie aan te passen, zodat het perceel is aangemerkt als prioritair nog te realiseren areaaluitbreiding (C1 en het beheertype van de Beheertypekaart wordt verwijderd. Het streefbeheertype op de Ambitiekaart-streefbeheertype (N00.01) blijft gehandhaafd.

3. Rechtsbescherming

Tegen vaststelling van de definitieve wijzigingen van het Provinciaal Natuurbeheerplan Limburg 2023 staat beroep open. Beroep kan enkel worden ingesteld wanneer dit betrekking heeft op wijzigingen van het definitieve Natuurbeheerplan versie 2023 (inclusief wijzigingen op de kaarten) ten opzichte van het definitieve Natuurbeheerplan versie 2022 (inclusief kaarten).

De ontwerp wijzigingen van het Natuurbeheerplan hebben gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen in het gouvernement te Maastricht. Gedurende deze termijn kon een ieder bij ons college schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen over dit ontwerp naar voren brengen. Binnen de termijn waarin de ontwerp wijzigingen van het Natuurbeheerplan ter inzage hebben gelegen zijn zienswijzen ingediend.

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u bent het niet eens met dit besluit, kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Ook niet-belanghebbenden kunnen in beroep bij Rechtbank Limburg instellen, mits zij een zienswijze hebben ingediend tegen het ontwerpbesluit. Het indienen van dit beroep moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit ter inzage is gelegd. Van deze terinzagelegging wordt kennis gegeven op www.officielebekendmakingen.nl. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener,
- b. de datum,
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is, en
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het beroepschrift moet worden gericht aan:

Rechtbank Limburg, locatie Roermond
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ Roermond.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg, www.rechtspraak.nl.