

RAPPORT
NADERE SUBSIDIEREGELS FILM 2018-2019
2019

PROVINCIALE ADVIESCOMMISSIE FILM

INHOUDSOPGAVE

1.	AANBIEDING RAPPORT	4
2.	INLEIDING	5
3.	AANVRAGEN BIJLAGE 1 FILMPRODUCTIES	10
3.1.	Stichting International Music & Film – Harken	
3.2.	Stichting Oyster 1942 – Oyster 1942	
3.3.	New Amsterdam Film Company – De Overlevering	
3.4.	PRPL BV - Bo	
4.	AANVRAGEN BIJLAGE 2 TALENTONTWIKKELING	15
4.1.	KF In Heritage - Wolf	
4.2.	Ruud Lenssen Documentaires – Dood Dier	
4.3.	Martijn Daamen – De Beul van Entgen Luyten	
4.4.	Joris Souren – Pietje Dood	
4.5.	Rinkel Film Limburg - Marionetten	
4.6.	Maarten Diederens – Stoffig Licht	
4.7.	Stichting Apenz@ken – In Pieces	
4.8.	Bosbeek Films BV – Het Eiland van Ruben van Megen	
4.9.	Fotografie Philip Driessen – Wall #4	
4.10.	Stichting Movie Scenes – Meten is Weten	
4.11.	Kingswood films – What Has Left Since We Left	
4.12.	Mark Routs – De Overlevering, Over Leven in Limburg	
4.13.	Vincent Konings Filmproductions – Amygdala	
4.14.	Stichting Videopower – Prachtige Parasiet	
4.15.	Jeroen Mourmans – A Final Gesture	
4.16.	Tejohaas Producties – Rounds	
4.17.	Stichting MCEM – Bella en Zarah zeggen Vale	
5.	ADVIES – TOTAAL SCORE & (FINANCIEEL) OVERZICHT	33

1. AANBIEDING RAPPORT

Bij dezen bieden wij u het rapport aan van de Provinciale Adviescommissie Film (PAF) inzake de aanvragen binnen de Nadere Subsidieregels Film 2019. De PAF biedt met dit rapport haar artistieke en inhoudelijke oordeel over de aanvragen aan Gedeputeerde Staten aan. In haar beoordeling heeft de PAF gelet op de navolgende beoordelingscriteria; oorspronkelijkheid, talentontwikkeling, financiële haalbaarheid en distributie en Limburgse draaidagen.

De PAF is van mening dat zij op basis van de criteria tot een evenwichtige beoordeling is gekomen. De aanvragen welke zij adviseert te honoreren, zijn projecten die voldoen aan de vereiste criteria. Daarnaast is de PAF van mening dat deze projecten kwalitatief goed zijn, de uitvoering ervan haalbaar is en zij een interessante aanvulling vormen op het Limburgse cultuur landschap.

De PAF constateert dat het filmklimaat in Limburg de afgelopen jaren is versterkt. Filmmakers kregen kansen om zich te ontwikkelen en er werd een basis gelegd voor een levendig filmklimaat. Voor het opbouwen van een regionale filmindustrie zijn vervolgstappen noodzakelijk. In relatie tot het nieuwe Beleidsprogramma Cultuur wijst de PAF op de mogelijkheid voor het Limburg Film Office om matchings- en coproductieregelingen met publieke en private fondsen en partijen in Nederland en de Euregio op te zetten. Voorgenoemde draagt bij aan het professionaliseren van de filmsector in Limburg. De PAF verzoekt uw College hierbij alert te zijn op toepassing van de Governance Code Cultuur en de Fair Practice Code. Een correcte toepassing van beide codes is essentieel in de opbouw van een regionale filmindustrie. De PAF doet daarnaast de aanbeveling om in toekomstig beleid ruimte te maken voor ontwikkelbudgetten die door makers ingezet kunnen worden voor specifieke projectonderdelen zoals bijvoorbeeld scriptontwikkeling.

In afwachting van uw besluitvorming, vertrouwt de PAF dat haar advies en overwegingen zullen worden meegenomen.

Met vriendelijke groet,

Boris van der Ham

*Voorzitter Provinciale
Adviescommissie Film*

Merel Theloesen

*Ambtelijk Secretaris Provinciale
Adviescommissie Film*

2. INLEIDING

De deadline voor het indienen binnen de Nadere Subsidieregels Film 2018-2019 was 1 oktober 2019. In totaliteit zijn er 23 aanvragen ingediend. Hiervan zijn 2 aanvragen niet door de formele toets gekomen. De 21 aanvragen die wel door de formele toets zijn gekomen zijn ter advisering voorgelegd aan de Provinciale Adviescommissie Film (PAF). De Provinciale Adviescommissie Film heeft bij de beoordeling van deze aanvragen een aantal overwegingen en criteria gehanteerd, die verderop in dit adviesrapport aan bod zullen komen.

Adviestraject Nadere Subsidieregels Film 2018-2019

Hieronder volgt het verloop van het adviestraject aangaande de behandeling van de aanvragen in het kader van de Nadere Subsidieregels Film 2018-2019:

1 oktober 2019	Sluitingstermijn aanvragen bij Provincie Limburg
Oktober 2019	Registratie en formele toets
November 2019	Advisering Provinciale Adviescommissie Film
December 2019	Aanbieden adviesrapport aan de gedeputeerde Cultuur, de heer G. Koopmans
3 december 2019	Besluitvorming door Gedeputeerde Staten inzake de ingediende aanvragen binnen de Nadere Subsidieregels Film 2019

Opzet en werkwijze adviescommissie

De Provinciale Adviescommissie Film is voor de behandeling van de aanvragen binnen de Nadere Subsidieregels Film 2018-2019 het adviesorgaan dat Gedeputeerde Staten inhoudelijk adviseert door middel van dit rapport.

Deze adviescommissie is als volgt samengesteld: Dhr. B. van der Ham (voorzitter), Mevr. D. Delvoie (lid), Dhr. W. Thijssen (lid) en Mevr. P. Peters (lid).

Ambtelijke ondersteuning gedurende het adviestraject werd verzorgd door Mevr. M. Theloesen.

De PAF heeft haar adviezen gebaseerd op de in het kader van de Nadere subsidierregels Film 2018-2019 ingediende plannen van de aanvragers. Op basis van de beoordelingscriteria is er een selectie gemaakt. In Bijlage 1 (Filmproducties) zijn er 4 aanvragen beoordeeld door de PAF. In Bijlage 2 (Talentontwikkeling) zijn er 17 aanvragen beoordeeld door de PAF. In dit rapport deelt de PAF haar beoordelingen met u. Op basis van deze beoordelingen legt de PAF u haar selectie voor.

Uitgangspunten beoordeling

De aanvragen voor de Nadere subsidierregels Film 2018-2019 zijn beoordeeld op het door College van Gedeputeerde Staten vastgestelde beoordelingsschema dat is opgenomen in de Nadere subsidierregels Film 2018-2019. Op de volgende pagina's is per bijlage weergegeven aan welke criteria de aanvragen zijn getoetst.

BIJLAGE 1

1. Het project betreft de productie van een lange film met (inter)nationale bioscoopuitbreng:

WAARDERING	PUNT	TOELICHTING
Goed	2	Het filmproject betreft de productie van een lange film met internationale bioscoopuitbreng
Voldoende	1	Het filmproject betreft de productie van een lange film met nationale bioscoopuitbreng
Onvoldoende	0	Het filmproject betreft geen productie van een lange film met nationale of internationale bioscoopuitbreng. De aanvraag wordt daarom afgewezen.

2. Oorspronkelijkheid:

Het filmproject onderscheidt zich van bestaande filmprojecten binnen het genre of de discipline door thema of onderwerp, keuze voor en/of samenstelling van cast, regievisie of gebruikte techniek en is daarmee een verrijking van het aanbod binnen het genre of de discipline.

WAARDERING	PUNT	TOELICHTING
Goed	3	Het filmproject levert een bijzondere bijdrage aan het genre en/of binnen de discipline.
Ruim voldoende	2	Het filmproject levert een bijdrage aan het genre en/of binnen de discipline, maar dit is niet uniek of vernieuwend van aard.
Voldoende	1	Het filmproject levert een beperkte bijdrage aan het genre en/of binnen de discipline.
Geen	0	Het filmproject voldoet niet aan het specifieke criterium oorspronkelijkheid. De aanvraag wordt daarom afgewezen.

3. Talentontwikkeling:

De aanvrager biedt binnen het filmproject door middel van het invullen van posities in de pré-productie, productie of post-productie fase het creëren van stageplaatsen of op andere wijze mogelijkheden voor talentontwikkeling van Limburgse talenten. Hierbij is naast de actieve bijdrage of het vervullen van een rol of functie ook sprake van een voortraject en na-traject.

WAARDERING	PUNT	TOELICHTING
Goed	2	Het filmproject levert een bijzondere bijdrage aan talentontwikkeling.
Voldoende	1	Het filmproject levert een bijdrage aan talentontwikkeling, maar de activiteiten zijn niet uniek van aard.
Onvoldoende	0	Het filmproject levert geen bijdrage aan talentontwikkeling. De aanvraag wordt daarom afgewezen.

4. Financiële haalbaarheid en distributie:

In de projectbegroting is de distributie van de film opgenomen. De totale projectbegroting is haalbaar en realistisch.

WAARDERING	PUNT	TOELICHTING
Goed	3	Er zijn (bijna) geen kanttekeningen te plaatsen.
Ruim voldoende	2	Positief, maar met meerdere punten van kritiek.
Voldoende	1	Nog wel positief, maar er is flinke verbetering mogelijk.
Onvoldoende	0	Het filmproject is financieel niet haalbaar. De aanvraag wordt daarom afgewezen.

5. Limburgse draaidagen:

De opnames voor het filmproject vinden voor minimaal 10% plaats op een locatie in Nederlands-Limburg.

WAARDERING	PUNT	TOELICHTING
Goed	3	Minimaal 75% van de draaidagen vindt plaats in de provincie Nederlands Limburg.
Ruim voldoende	2	Minimaal 50% tot 75% van de draaidagen vindt plaats in de provincie Nederlands Limburg.
Voldoende	1	Minimaal 10% tot 50% van de draaidagen vindt plaats in de provincie Nederlands Limburg.
Onvoldoende	0	Minder dan 10% van de draaidagen vindt plaats in de provincie Nederlands Limburg. De aanvraag wordt daarom afgewezen.

Naast de punten die aanvrager binnen dit beoordelingsschema voor de specifieke subsidiecriteria kan ontvangen, kan de aanvrager een extra punt ontvangen indien wordt voldaan aan onderstaande pré:

5. Maatschappelijke relevantie:

PUNT	TOELICHTING
1	De aanvrager speelt met betreffend filmproject op bijzondere wijze in op de actualiteit en/of brengt één of meerdere maatschappelijke urgente thema's naar voren.

BIJLAGE 2

1. Oorspronkelijkheid:

Het filmproject onderscheidt zich van bestaande filmprojecten binnen het genre of de discipline door thema of onderwerp, keuze voor en/of samenstelling van cast, regievisie of gebruikte techniek en is daarmee een verrijking van het aanbod binnen het genre of de discipline.

WAARDERING	PUNT	TOELICHTING
Goed	3	Het filmproject levert een bijzondere bijdrage aan het genre en/of binnen de discipline.
Ruim voldoende	2	Het filmproject levert een bijdrage aan het genre en/of binnen de discipline, maar dit is niet uniek of vernieuwend van aard.
Voldoende	1	Het filmproject levert een beperkte bijdrage aan het genre en/of binnen de discipline.
Onvoldoende	0	Het filmproject levert geen bijdrage aan het genre en/of binnen de discipline. De aanvraag wordt daarom afgewezen.

2. Talentontwikkeling:

De aanvrager biedt binnen het filmproject door middel van het invullen van posities in de pré-productie, productie of post-productie fase het creëren van stageplaatsen of op andere wijze mogelijkheden voor talentontwikkeling van Limburgse talenten. Hierbij is naast de actieve bijdrage of het vervullen van een rol of functie ook sprake van een voortraject en na-traject.

WAARDERING	PUNT	TOELICHTING
Goed	2	Het filmproject levert een bijzondere bijdrage aan talentontwikkeling.
Voldoende	1	Het filmproject levert een bijdrage aan talentontwikkeling, maar de activiteiten zijn niet uniek van aard.
Onvoldoende	0	Het filmproject levert geen bijdrage aan talentontwikkeling. De aanvraag wordt daarom afgewezen.

3. Financiële haalbaarheid en distributie:

In de projectbegroting is de distributie van de film opgenomen. De totale projectbegroting is haalbaar en realistisch.

WAARDERING	PUNT	TOELICHTING
Goed	3	Er zijn (bijna) geen kanttekeningen te plaatsen.
Ruim voldoende	2	Positief, maar met meerdere punten van kritiek.
Voldoende	1	Nog wel positief, maar er is flinke verbetering mogelijk.
Onvoldoende	0	Het filmproject is financieel niet haalbaar. De aanvraag wordt daarom afgewezen.

4. Limburgse draaidagen:

De opnames voor het filmproject vinden voor minimaal 10% plaats op een locatie in Nederlands-Limburg.

WAARDERING	PUNT	TOELICHTING
Goed	3	Minimaal 75% van de draaidagen vindt plaats in de provincie Nederlands Limburg.
Ruim voldoende	2	Minimaal 50% tot 75% van de draaidagen vindt plaats in de provincie Nederlands Limburg.
Voldoende	1	Minimaal 10% tot 50% van de draaidagen vindt plaats in de provincie Nederlands Limburg.
Onvoldoende	0	Minder dan 10% van de draaidagen vindt plaats in de provincie Nederlands Limburg. De aanvraag wordt daarom afgewezen.

Naast de punten die aanvrager binnen dit beoordelingsschema voor de specifieke subsidiecriteria kan ontvangen, kan de aanvrager een extra punt ontvangen indien wordt voldaan aan onderstaande pré:

5. Maatschappelijke relevantie:

PUNT	TOELICHTING
1	De aanvrager speelt met betreffend filmproject op bijzondere wijze in op de actualiteit en/of brengt één of meerdere maatschappelijke urgente thema's naar voren.

3. AANVRAGEN BIJLAGE 1 FILMPRODUCTIES

3.1. Stichting International Music & Film – Harken

Totaal score: 2 punten

1. **Het betreft de productie van een lange film met (inter)nationale bioscoopuitbreng (0 punten)**
De film heeft een speelduur van 30 minuten. Het betreft geen lange film met (inter)nationale bioscoopuitbreng. Schriftelijke toezeggingen van bioscoopketens en/of distributeurs ontbreken in de aanvraag. Er volgt een nulscore.
2. **Oorspronkelijkheid (0 punt)**
De uitwerking van het filmplan is erg zwak en te summier om de oorspronkelijkheid van het project te kunnen inschatten, inzicht in artistiek inhoudelijke overwegingen ontbreekt. Een inhoudsomschrijving van 2 pagina's is te kort voor een film van 30 minuten. Er wordt te weinig aandacht besteed aan stijlkeuzes en vertelvormen, zoals bijvoorbeeld flashbacks. Uitwerking hiervan in een scenario ontbreekt. Cast en crew worden niet benoemd. De bijgevoegde synopsis is bijzonder kort en eveneens voorzien van te weinig toelichting. Op basis van voorgenoemde bevindingen concludeert de PAF dat het filmproject geen bijdrage levert aan het genre en/of de discipline. Er volgt een nulscore.
3. **Talentontwikkeling (0 punt)**
In de aanvraag wordt niet benoemd hoe, binnen het filmproject, invulling wordt gegeven aan talentontwikkeling. Er wordt niets vermeldt over posities in de pré-productie, productie of post-productie fase voor talenten. Invulling van een voor- en na-traject voor talenten wordt eveneens niet vermeldt. Uitwerking van een algehele visie op talentontwikkeling ontbreekt. Er volgt een nulscore.
4. **Financiële haalbaarheid en distributie (0 punt)**
Vergoedingen voor crew en cast zijn laag voor het aantal draaidagen. Marktconforme vergoeding is niet aan de orde. Professionaliteit ontbreekt op dit gebied. Enkele noodzakelijke begrotingsposten lijken eveneens te ontbreken zoals bijvoorbeeld kosten voor een editor. De hoogte van het aangevraagde bedrag bedraagt meer dan 50% van de totale begroting. Aanvrager vermeldt een bijdrage van € 18.700,- van Cinesud. De PAF vraagt zich af of dit realistisch is. Een schriftelijke toezegging ontbreekt. De totale projectbegroting is niet realistisch. De PAF acht het project niet financieel haalbaar. Het distributieplan is erg summier en betrokkenheid van een distributeur ontbreekt. Er volgt een nulscore.
5. **Limburgse draaidagen (2 punt)**
Aanvrager vermeldt dat 3 van de 5 draaidagen in Nederlands Limburg plaatsvinden. Overige dagen worden buiten de provincie gedraaid. In dit kader oordeelt de PAF dat minimaal 50% tot 75% van de draaidagen in Nederlands Limburg plaatsvinden. Er worden 2 punten toegekend.
6. **Pré: Maatschappelijke relevantie (0 punt)**
Het project is thematisch niet sterk. Er wordt niet op bijzondere wijze ingespeeld op de actualiteit en/of maatschappelijke, urgente thema's. Er volgt een nulscore.

3.2. Stichting Oyster 1942 – Oyster 1942

Totaal score: 5 punten

1. **Het project betreft de productie van een lange film met (inter)nationale bioscoopuitbreng (0 punt)**
Op basis van de aanvraag kan de PAF met onvoldoende zekerheid oordelen over de haalbaarheid van (inter)nationale bioscoopuitbreng. Aanvrager benoemt de samenwerking met Vue, maar een schriftelijke toezegging of intentieverklaring ontbreekt. Voldoende toelichting op de genoemde samenwerking ontbreekt eveneens. Er volgt een nulscore.
2. **Oorspronkelijkheid (0 punt)**
De uitwerking van het filmplan is zeer beperkt en te summier. Een uitgewerkt en volledig scenario ontbreekt. Toelichting op de keuze voor cast en crew is te beperkt. Het is niet mogelijk om een cinematografische visie te ontleiden uit de aanvraag. De totale aanvraag is onsamenvattend. Uit de aanvraag blijkt onvoldoende hoe de maker vanuit de eigen artistiek inhoudelijke invalshoek invulling geeft aan het genre Nederlands oorlogsdrama. De PAF oordeelt dan ook dat van vernieuwing binnen dit genre geen sprake is, op basis van aangeleverde stukken. Uit de aanvraag wordt onvoldoende duidelijk hoe de film zich onderscheidt van bestaande filmprojecten in het genre Nederlands oorlogsdrama. Er is daarmee geen sprake van een verrijking van het aanbod binnen dit genre. Er volgt een nulscore.
3. **Talentontwikkeling (1 punt)**
De aanvrager benoemt in het plan dat er binnen het project aan talentontwikkeling wordt gedaan door Limburgse talenten stageplaatsen te bieden in verschillende disciplines en productiestadia. Dit wordt echter onvoldoende toegelicht, waardoor onvoldoende duidelijk wordt hoe de begeleiding van de talenten er exact uit gaat zien en of er sprake is van een actieve bijdrage in een voor- en na-traject. De PAF concludeert dat het filmproject een bijdrage levert aan talentontwikkeling, de activiteiten op het gebied van talentontwikkeling zijn echter niet uniek van aard. Er wordt 1 punt toegekend.
4. **Financiële haalbaarheid en distributie (0 punt)**
Het productiebudget wordt door de PAF niet reëel geacht. De verfilming van een oorlogsdrama op professionele wijze is uiterst omvangrijk en kostbaar. Voor het nastreven van een professionele productie binnen dit genre is het door aanvrager opgevoerde productiebudget ontoereikend. De PAF oordeelt daartoe dat niet haalbaar is om op deze wijze een professionele productie van een oorlogsdrama te realiseren. Diverse begrotingsposten worden onvoldoende onderbouwd. Hetzelfde geldt voor dekking. Toezeggingen en/of intentieverklaringen van andere financiers ontbreken, net als een uitgewerkte visie op distributie middels een distributieplan. De totale projectbegroting is niet realistisch. Het filmproject is niet financieel haalbaar. Er volgt een nulscore.
5. **Limburgse draaidagen (3 punten)**
Aanvrager vermeldt dat diverse draaidagen in Nederlands Limburg plaatsvinden. In totaliteit betreft het 83%. De PAF kent 3 punten toe, aangezien ten minste 75% van de opnamen in Limburg plaatsvinden.
6. **Pré: Maatschappelijke relevantie (1 punt)**
Het filmproject haakt aan op de actualiteit, namelijk de 75-jarige bevrijding van Limburg (en Brabant) in 2019. Er wordt 1 punt toegekend.

3.3. New Amsterdam Film Company – De Overlevering

Totaal score: 11 punten

1. Het project betreft de productie van een lange film met (inter)nationale bioscoopuitbreng (2 punt)

Uit de aanvraag blijkt dat het een lange film betreft waarbij sprake is van nationale bioscoopuitbreng. Er is een intentieverklaring toegevoegd van een distributeur (Splendid Film) waaruit blijkt dat wordt samengewerkt met de aanvrager t.a.v. bioscoopuitbreng in Nederland. Uit de aanvraag blijkt eveneens dat uitbreng op Europees A-festivals tot de doelstelling behoort. De PAF onderschrijft deze doelstelling en acht dit haalbaar, daarmee is er – naast vertoningen in NL – sprake van een internationale vertoningen in bioscoopsetting en het betreft de productie van een lange film. Er worden 2 punten toegekend.

2. Oorspronkelijkheid (3 punt)

Uit de aanvraag blijkt dat het gaat om een acteursfilm. De uitwerking hiervan i.r.t. visuele stijlkeuzes van de maker ziet de PAF als origineel. De PAF geeft aan dat er een zeer goede cameraman bij het project betrokken is, hetgeen de oorspronkelijkheid ten goede zal komen. De vermenging van de hedendaagse verhaallijn met droomscènes uit het Limburgse verleden creëert een interessante mix. Uit de aanvraag blijkt dat in de film op metaniveau de link wordt gelegd met dit verleden. De film past in een Europese traditie van absurdistische en existentiële film. Aanvrager maakt duidelijk dat Bijbelse schilderkunst en Europese cinema de inspiratie vormt. De film wordt een epische vertelling. Aansluitende stijlkeuzes zijn in de aanvraag goed uitgewerkt. Alle facetten die aan bod dienen te komen bij een dergelijk filmproject worden genoemd en zijn van voldoende toelichting voorzien. Het genre wordt niet veel gemaakt in Nederland. Het filmproject onderscheidt zich bestaande filmprojecten en is daarmee een verrijking van het aanbod binnen het genre. Er worden 3 punten toegekend.

3. Talentontwikkeling (1 punt)

Uit de aanvraag blijkt dat er sprake is van een mix van crew uit de Randstad en uit Limburg. De PAF vindt dit een boeiende mix en wijst erop dat dit voor Limburgse makers erg leerzaam kan zijn. De toelichting op invulling van het talentontwikkelingstraject is te beperkt. Het is daardoor onduidelijk hoe er exacte invulling aan zal worden gegeven. Er worden in de aanvraag talentontwikkelingsmogelijkheden voor castleden benoemd, hetgeen de PAF positief vindt. Het project levert een bijdrage aan talentontwikkeling, maar de activiteiten zijn – op basis van de aanvraag – niet uniek te noemen. Er volgt 1 punt.

4. Financiële haalbaarheid en distributie (3 punt)

De bijgevoegde begroting is goed onderbouwd. Het productiebudget is realistisch i.r.t. de plannen. De financieringsopzet en samenwerkingsafspraken met het Nederlands Filmfonds, het Vlaams Audiovisueel Fonds, het Luxemburg Filmfonds, COBO, AVROTROS en Eurimages zorgt ervoor dat de PAF veel vertrouwen heeft in de financiële haalbaarheid van het filmproject. Aanvrager heeft diverse intentieverklaringen en/of toezeggingen van voorgenoemde partijen bijgevoegd in de aanvraag. In de aanvraag is eveneens een brief van distributeur Splendid Film bijgevoegd. Er is sprake van een uitgebreide marketingcampagne met twee première's (Amsterdam en Venlo). Aanvrager maakt eveneens duidelijk dat er gewerkt wordt met content campagne en doelgroepsanalyses. Hetgeen professionaliteit uitstraalt. De PAF concludeert dat het project financieel haalbaar is. Ten aanzien van deze financiële haalbaarheid en het distributieplan zijn geen kanttekeningen te plaatsen. Er volgen 3 punten.

5. Limburgse draaidagen (2 punt)

Uit de aanvraag blijkt dat de film grotendeels in Nederlands Limburg wordt gedraaid. In vrijwel iedere scène is sprake van Limburgse taal, cultuur en/of eigenheid. Aanvrager geeft zelf aan niet exact te weten hoeveel draaidagen in Nederlands Limburg plaatsvinden i.v.m. de verschillende eisen van de diverse fondsen. Op basis van de aanvraag wordt geconcludeerd dat minimaal 50% van de draaidagen in Limburg plaatsvinden. In dit kader worden 2 punten toegekend.

6. Pré: Maatschappelijke relevantie (0 punt)

Hoewel een thema als drugsproblematiek aan de orde komt oordeelt de PAF op basis van de aanvraag dat er geen sprake is van het op bijzondere wijze inspelen op de actualiteit op maatschappelijk urgente thema's. Er volgt een nulscore.

3.4. PRPL BV – Bo

Totaal score: 9 punten

1. Het project betreft de productie van een lange film met (inter)nationale bioscoopuitbreng (2 punt)

In de aanvraag is vermeldt dat de film internationaal wordt uitgebracht via samenwerkingen met een distributeur en een internationale sales agent. De distributeur van deze film is September Film. De film wordt ingezonden voor (Europese) A-festivals. De focus wat betreft bioscoopuitbreng ligt op Europa, Canada en Georgië, afhankelijk van distributiesuccessen. De PAF acht voorgenoemde uitbreng haalbaar en concludeert dat er sprake is van de productie van een lange film en internationale vertoningen in bioscoopsetting. Er worden 2 punten toegekend.

2. Oorspronkelijkheid (2 punt)

Het betreft een filmproject met duidelijke eigenheid en een signatuur van de maker m.b.t. de visuele stijl. Het filmproject is een roadmovie, een liefdesverhaal en een film die gaat over identiteit. Het betreft zowel een karakter- als plotgedreven verhaal. In de filmstijl wordt realiteit gemixt met poëtische beelden, droombeelden en hallucinaties. Zo nu en dan zorgt de uitwerking in de aanvraag voor verwarring. Zaken worden regelmatig twee keer uitgelegd, vaak via dialoog in het heden en dan nog eens via flash-backs in het verleden. Het duidelijk neerzetten van de flash-back personages, met hun diverse leeftijden, is volgens de PAF een punt van aandacht. Dit vraagt om een zeer zorgvuldige uitwerking. Hetzelfde geldt voor de hoeveelheid dialogen, dit vraagt eveneens om een zorgvuldige uitwerking. Het filmproject onderscheidt zich van bestaande filmprojecten in het genre. Het filmproject levert een bijdrage aan het genre, maar deze bijdrage is niet uniek. Er worden 2 punten toegekend.

3. Talentontwikkeling (1 punt)

Het filmproject draagt bij aan de talentontwikkeling van de regisseur. Uit de aanvraag blijkt dat er contact is gelegd met de academie in Maastricht om studenten te betrekken bij de productie, een intentieverklaring is bijgevoegd. De maker zal ook een workshop acteursregie verzorgen en studenten worden uitgenodigd voor een screening waarbij de film geanalyseerd wordt. De aanvrager biedt mogelijkheden voor talentontwikkeling van Limburgse talenten. Het is onduidelijk of er sprake is van een actieve bijdrage met een voor- en na-traject. Het project wordt vrijwel geheel in Georgie gedraaid, hetgeen actieve begeleiding

van jong talent op posities in het productieproces volgens de PAF lastig maakt. Het filmproject levert een bijdrage aan talentontwikkeling, maar de activiteiten zijn niet uniek van aard. Er volgt 1 punt.

4. Financiële haalbaarheid en distributie (3 punt)

De bijgevoegde begroting is duidelijk en het totale productiebudget van de film wordt door de PAF realistisch geacht. Voor dekking richt de aanvrager zich ook op het Nederlands Filmfonds en fondsen in België en Georgie, hetgeen de PAF positief stelt. Uit het dekkingsplan blijkt dat een groot deel van de financiering al rond is. De bijdrage van de Provincie Limburg is beperkt tot maar 3% van het benodigde totaal, hetgeen aantoont dat de kans op daadwerkelijke realisatie van deze film groot is. In de aanvraag is eveneens een distributieplan bijgevoegd dat de PAF vertrouwen geeft. In de projectbegroting is de distributie van de film opgenomen, de totale projectbegroting is haalbaar en realistisch. Er zijn nauwelijks kanttekeningen te plaatsen. Er volgen 3 punten.

5. Limburgse draaidagen (1 punt)

Uit de aanvraag blijkt dat van de 26 draaidagen er 3 in Nederlands Limburg plaatsvinden. Dit betreft 11% van het totaal aantal draaidagen. Op basis van voorgaande concludeert de PAF dat ten minste 10% van de draaidagen in Nederlands Limburg plaatsvindt. Er wordt 1 punt toegekend.

6. Pré: Maatschappelijke relevantie (0 punt)

Hoewel er in de film een thema als identiteit en de zoektocht naar identiteit aan bod komt oordeelt de PAF dat de vertelling van dit thema in de film zeer complex en ingewikkeld is, waardoor dat er geen sprake is van het op bijzondere wijze inspelen op de actualiteit of maatschappelijk urgente thema's. Er volgt een nulscore.

4. AANVRAGEN BIJLAGE 2 TALENTONTWIKKELING

4.1. KF IN HERITAGE – WOLF

Totaal score: 6 punten

1. Oorspronkelijkheid (2 punt)

Uit de aanvraag blijkt dat het een documentaire betreft waarbij naast interviews gebruik wordt gemaakt van gedramatiseerde reconstructie en animatie. In die zin onderscheidt het filmproject zich van bestaande filmprojecten binnen de documentaire. De aanvraag is zeer verhalend en biedt ruimte voor veel invalshoeken, zoals verhalenlijnen/personages die vanuit verschillende perspectieven over de wolf vertellen. Door de vele invalshoeken lijkt echter een algehele focus te ontbreken. De filmische uitwerking van de verschillende verhaallijnen wordt onvoldoende gemotiveerd in de aanvraag. Het thema wordt gezien als iets dat kan scoren i.v.m. de actualiteit. De PAF concludeert dat de film een bijdrage levert aan het genre, het betreft hier echter geen bijzondere bijdrage. In dit kader worden 2 punten toegekend.

2. Talentontwikkeling (1 punt)

Aanvrager maakt duidelijk dat er wordt gewerkt met een Limburgse crew. De aanvrager en de producent zijn beide een leerbedrijf. Men biedt studenten en talenten stage- en werkervaringsplekken op het gebied van historische research, scenario schrijven en productionele ondersteuning. Onvoldoende duidelijk wordt of er sprake is van een voor- en na-traject op deze gebieden. De PAF wijst erop dat binnen het genre documentaire de inzet van jong talent vaak beperkt blijft, maar onderschrijft dat er binnen dit project mogelijkheden zijn. Het filmproject levert een bijdrage aan talentontwikkeling, maar de PAF beoordeelt deze activiteiten niet als uniek. Er volgt 1 punt.

3. Financiële haalbaarheid en distributie (0 punt)

De PAF kan geen zekerheid ontlenen aan de bijgevoegde begroting. Zo blijkt uit de begroting bijvoorbeeld dat er een bedrag is voorzien voor animatie, maar voldoende toelichting hierop ontbreekt. Voor interviewfees zijn geen kosten opgenomen, hetgeen de PAF vreemd vindt. Er wordt te weinig informatie en toelichting gegeven bij de begroting. Hetzelfde geldt voor het dekkingsplan. Er zijn geen intentieverklaringen en/of toezeggingen bijgevoegd. Uit de aanvraag blijkt dat de speelduur 40 min. betreft. De PAF wijst erop dat - indien er was gewerkt met een speelduur van 50 min. of hoger - men een omroep had kunnen betrekken, hetgeen had kunnen bijdragen aan de haalbaarheid. In de aanvraag wordt hier niet op ingegaan, hetgeen de PAF niet begrijpt. Voorgenoemde doet een onvoldoende professionele houding vermoeden. Hoewel er een distributieplan is bijgevoegd ontbreken intentieverklaringen en/of toezeggingen van distributeurs, evenmin is er sprake van voldoende toelichting op een eventuele samenwerking met een distributeur. De PAF concludeert dat het project financieel niet haalbaar is. Er volgt een nulscore.

4. Limburgse draaidagen (2 punt)

Uit de aanvraag blijkt dat de draaidagen grotendeels in Nederlands Limburg zullen plaatsvinden, met daarbij enkele uitzonderingen zoals bijvoorbeeld de opnames m.b.t. het interview met Rick Baker. De aanvrager benoemt zelf geen percentages m.b.t. de Limburgse draaidagen. De PAF concludeert op basis van de aanvraag dat ten minste 50% van de draaidagen in Nederlands Limburg plaatsvinden. Er volgen 2 punten.

5. Pré: Maatschappelijke relevantie (1 punt)

Het thema van de film 'de wolf' is actueel in Nederland. Het is met enige regelmaat in het nieuws. De PAF oordeelt dat het filmproject inspeelt op een actueel thema met maatschappelijke relevantie. Er wordt 1 punt toegekend.

4.2. RUUD LENSSEN DOCUMENTAIRES – DOOD DIER

Totaal score: 9 punten

1. Oorspronkelijkheid (2 punt)

Het betreft een documentaire over een intrigerend onderwerp dat nog niet eerder in Limburg is belicht. De maker gebruikt verschillende verhaallijnen/perspectieven voor het aanvlagen van dit kleine onderwerp, mens-dier verhoudingen via een preparatieatelier. Deze verschillende verhaallijnen/perspectieven worden in het plan goed toegelicht en inzichtelijk gemaakt. Het drama van de familie komt daarnaast goed naar voren in het plan en zorgt voor een sterke extra laag en verdieping binnen het verhaal. Het totale filmproject onderscheidt zich van bestaande filmprojecten binnen het genre documentaire en zorgt voor een verrijking van het aanbod van documentaire in Limburg. Het betreft hier echter geen unieke bijdrage aan het genre. Er worden 2 punten toegekend.

2. Talentontwikkeling (2 punt)

Op basis van de aanvraag merkt de PAF op dat de film sterk bijdraagt aan de talentontwikkeling van de aanvrager die voor het eerst een productie met een internationaal karakter maakt, samenwerkt met een filmcrew en (mogelijk) landelijke publieke omroep. De aanvrager biedt stageplekken aan gedurende het traject. De PAF wijst erop dat het creëren van plaatsen voor talentontwikkeling binnen het genre documentaire lastig is, maar constateert dat er in dit plan door de aanvrager wel degelijk ruimte voor is vrij gemaakt en voldoende aandacht voor is. Het betreft daarmee een bijzondere bijdrage op het gebied van talentontwikkeling binnen dit genre in Limburg. Er volgen 2 punten.

3. Financiële haalbaarheid en distributie (2 punt)

Vertaling van het verhaal in het productiebudget wordt door de PAF realistisch geacht. In de aanvraag zijn twee dekkingsmogelijkheden uitgewerkt (één toekenning NPO Fonds, één zonder NPO Fonds maar alternatieve fondsen), dit toont een professionele houding van de aanvrager. Indien het NPO Fonds aanhaakt werkt dat aanvrager samen met een zeer ervaren producent. Hetgeen het proces, inhoudelijk en financieel, volgens de PAF absoluut ten goede komt en daarmee een goede stap is. De PAF plaatst vraagtekens bij de lengte van de film en adviseert de maker dit terug te brengen naar 55 minuten. Op die manier kan de film op tv vertoond worden. De PAF vindt het distributie- en marketing-plan van de aanvrager te summier met deze ambities. De totale projectbegroting is haalbaar en realistisch, maar er zijn nog diverse punten van kritiek. Er worden 2 punten toegekend.

4. Limburgse draaidagen (2 punt)

In de aanvraag wordt duidelijk gemaakt dat minimaal 50% van de draaidagen in Nederlands Limburg plaatsvinden. Gezien het feit dat het atelier en het missiemuseum in Limburg liggen acht de PAF dit zeer aannemelijk. Er volgen 2 punten.

5. Pré: Maatschappelijke relevantie (1 punt)

Binnen het project wordt ingegaan op banden tussen mens-dier en vader-zoon, dit in relatie tot opvolging van het bedrijf. De PAF oordeelt dat de film op daarmee inspeelt op een actueel thema met maatschappelijke relevantie. Er volgt 1 punt.

4.3. MARTIJN DAAMEN – DE BEUL VAN ENTGEN LUYTEN

Totaal score: 9 punten

1. Oorspronkelijkheid (2 punt)

De film levert een bijzondere bijdrage aan het genre historisch drama, vanwege de cinematografie (hyper-naturalisme, horror en thriller elementen) en de historische Limburgse gebeurtenis die nog niet eerder in beeld werd gebracht. Er wordt in de film gewerkt met een bijzondere, uitgestorven taal. De PAF vindt het in de aanvraag uitgewerkte verhaal interessant als het gaat om de onderdrukking van de vrouw, maar heeft moeite met de link naar de huidige tijd. De PAF betreurt het eveneens dat de hoofdrolspeler de beul is en niet de vrouw en vermoedt dat dit het totale verhaal sterker had kunnen maken. Het project probeert horror op een zinvolle manier in te zetten, dit vindt de PAF een interessante poging. Het filmproject onderscheidt zich van bestaande filmprojecten in dit genre, maar de PAF vindt de bijdrage van het project binnen het genre niet uniek. Er volgen 2 punten.

2. Talentontwikkeling (2 punt)

Uit de aanvraag blijkt dat er wordt samengewerkt met lokale opleidingen. Talenten werken onder het mentorschap van ervaren makers. Dit juicht de PAF toe. De uitwerking van deze samenwerkingen in de aanvraag is echter summier. Aanvrager geeft aan dat er een voor- en na-traject wordt verzorgd in afstemming met de opleidingen. Het beschikbare budget voor de talenten binnen de crew is - op basis van de aanvraag - erg laag, hetgeen geen effect heeft op daadwerkelijke professionalisering. Het project draagt met zekerheid bij aan talentontwikkeling, maar de activiteiten zijn niet uniek. Er wordt 1 punt toegekend.

3. Financiële haalbaarheid en distributie (1 punt)

Op basis van de aanvraag constateert de PAF dat makers op verschillende posities op de set binnen het filmproject te weinig vergoeding ontvangen.. De PAF realiseert zich dat het lastig is in de sector in Limburg, maar wijst de aanvrager desondanks met nadruk op de Fair Practice Code. De vertaling van de plannen naar een productiebudget wordt door de PAF reëel geacht. De begroting is goed opgezet en uitgewerkt, al is de dekking ingewikkeld en afhankelijk van diverse financiers. De aanvrager heeft geen schriftelijke toezeggingen of intentieverklaringen toegevoegd. Voor (internationale) distributie wordt samengewerkt met CineSud en Shortcutz. De PAF is positief over deze samenwerkingen, maar heeft

sterke twijfels bij de haalbaarheid van internationale distributie met deze film. De totale projectbegroting is haalbaar, maar er zijn nog diverse punten van kritiek. Er volgt 1 punt.

4. Limburgse draaidagen (3 punt)

Aanvrager maakt duidelijk dat alle draaidagen in Nederlands Limburg. De PAF acht dit zeer reëel in het geval van dit project i.r.t. het verhaal. Er worden 3 punten toegekend.

5. Pré: Maatschappelijke relevantie (1 punt)

De PAF concludeert dat de film inspeelt op een actueel thema met maatschappelijke relevantie te weten vrouwen (on)gelijkheid. Er volgt 1 punt.

4.4. JORIS SOUREN – PIETJE DOOD?

Totaal score: 4 punten

1. Oorspronkelijkheid (1 punt)

De PAF ziet in het bijgevoegde scenario een prettige vorm van gekkigheid in de vertelling terug, hetgeen samenhangt met de absurdistische stijl van de film zoals omschreven in de aanvraag. Het totale filmplan is zeer summier. De PAF mist een overtuigende inhoudelijke laag in de film. Een diepere laag die voor meer inhoud kan zorgen mist. Aanvrager benoemt een diepere laag in de aanvraag, maar deze is voor de PAF niet overtuigend. Het geheel is te weinig diepgaand en geeft te weinig betekenis. Er mist overtuiging en de huidige uitwerking is erg klassiek, hierbij plaatst de PAF vraagtekens. Het filmproject levert een bijdrage aan het genre in Limburg, maar deze bijdrage is niet uniek. Er wordt 1 punt toegekend.

2. Talentontwikkeling (0 punt)

De PAF constateert op basis van de aanvraag dat er mogelijkheden zijn voor het inbedden van talentontwikkeling. Dit benoemt de aanvrager ook. Enige vorm van toelichting ontbreekt echter in de aanvraag. Er is onvoldoende aandacht aan besteed. De PAF kan op basis van de aanvraag niet inschatten wat de haalbaarheid of waarde voor talentontwikkeling is en plaatst vraagtekens bij de eventuele uitvoering. De algehele mate van uitwerking van de talentontwikkelingsactiviteiten in de aanvraag zorgt voor sterke twijfels. Het is onduidelijk of er sprake is van een voor- en na-traject. De samenstelling van de cast en crew wordt ook niet benoemd, daardoor kan de PAF ook hieruit niets opmaken. De PAF concludeert op grond van voorgaande dat het filmproject geen bijdrage levert aan talentontwikkeling. Er volgt een nulscore.

3. Financiële haalbaarheid en distributie (0 punt)

Het productiebudget is niet realistisch i.r.t. de plannen. De PAF heeft hierbij zeer sterke twijfels. Wanneer de plannen uit de aanvraag op professionele wijze worden uitgewerkt en uitgevoerd zullen de kosten aanzienlijk toenemen. Volgens de PAF is het huidige productiebudget niet haalbaar, het is geen correcte inschatting en financiële vertaling. De begroting mist toelichting op onderdelen, zoals bijvoorbeeld bij de post 'onkosten cast en crew' (om hoeveel personen gaat het en welke sleutelfuncties vervullen zijn?). De kosten voor montage en sounddesign worden door de PAF als erg laag ingeschat. Wederom mist toelichting. In relatie tot goed werkgeverschap wijst de PAF de aanvrager op de Fair Practice Code. De PAF heeft moeite met de lage vrijwilligersvergoeding die wordt geboden. Het distributieplan is weinig

concreet en zorgt eveneens voor sterke twijfels bij de PAF. Formuleringen als ‘festivals in binnen- en buitenland’ en ‘verschillende kanalen’ zijn te beperkt en geven te weinig informatie. Er worden geen samenwerkingen met distributeurs benoemd en toegelicht. De totale projectbegroting is niet haalbaar. Er volgt een nulscore.

4. Limburgse draaidagen (3 punt)

Aanvrager wijst er in de aanvraag op dat alle draaidagen in Nederlands Limburg plaatsvinden. De PAF acht dit zeer reëel. Er volgen 3 punten.

5. Pré: Maatschappelijke relevantie (0 punt)

Hoewel het thema ‘dood’ een rol speelt concludeert de PAF – op basis van de plannen en uitwerking – dat er geen sprake is van het op bijzondere wijze inspelen op een maatschappelijk, urgent thema en/of de actualiteit. Er volgt een nulscore.

4.5. RINKEL FILM LIMBURG - MARIONETTEN

Totaal score: 11 punten

1. Oorspronkelijkheid (3 punt)

De film wordt verteld, zowel qua verhaal als qua cinematografie, verteld vanuit het perspectief van een kind en bestaat uit een mix van genres en stijlen zoals bijvoorbeeld duister, realistisch en horror. Dit zorgt ervoor dat er sprake is van een bijzondere bijdrage aan het genre psychologisch/horror, dat nu erg in opmars is. Uit de aanvraag blijkt een sterke visie en de kinderpsychologie wordt goed aangevoeld, dit leidt tot een intrigerend en puur verhaal. De PAF vindt het gebruik van de non-professionele cast interessant, alsmede de (uiterlijke) ontwikkeling van hoofdrolspelers die veranderen in marionetten. De PAF concludeert dat er sprake is van een bijzondere bijdrage aan het genre in Limburg en heeft vertrouwen in de kracht van het verhaal door de mate van uitwerking. Er worden 3 punten toegekend.

2. Talentontwikkeling (2 punt)

Uit de aanvraag blijkt dat er wordt geïnvesteerd in de talentontwikkeling van een jonge generatie door te werken met een Limburgse, non-professionele cast. Voor de crew wordt zoveel mogelijk gebruik gemaakt van talent in de regio zowel in sleutelposities op de set als assistenten en stagiaires. Binnen de filmproductie zal een kruisbestuiving ontstaan tussen crew uit de Randstad en crew uit Limburg, hetgeen de PAF als bijzonder positief en uniek bestempeld. Het biedt talent uit de regio een unieke kans om mee te draaien op niveau. In de aanvraag wordt er op zorgvuldige wijze aandacht besteed aan talentontwikkeling, hetgeen de PAF vertrouwen geeft. Er worden 2 punten toegekend.

3. Financiële haalbaarheid en distributie (2 punt)

De vertaling in productiebudget wordt door de PAF reëel geacht. De begroting is eveneens realistisch, alsmede de dekking. Aan de dekkingskant heeft één financier toegezegd, zodoende is er nog enige onzekerheid over de bijdragen van de overige financiers. De PAF vraagt zich af waarom er niet wordt aangevraagd bij het Nederlands Filmfonds en waarom er niets over deze keuze wordt vermeldt in de

aanvraag. Uit de aanvraag blijkt dat wordt ingezet op festival distributie, naast verspreiding via specifieke internetpagina's. De PAF ziet kansen voor verspreiding op festivals bij dit project en is positief over het uitgewerkte distributieplan. Daartoe heeft de PAF geen twijfels over de zichtbaarheid van de film. De totale projectbegroting is haalbaar, maar er zijn nog diverse punten van kritiek. Er volgen 2 punten.

4. Limburgse draaidagen (3 punt)

In de aanvraag worden geen percentages verbonden aan de draaidagen. De aanvrager vermeldt dat alle draaidagen in Nederlands Limburg zullen plaatsvinden, het geen door de PAF reëel wordt geacht. Er worden 3 punten toegekend.

5. Pré: Maatschappelijke relevantie (1 punt)

In de film wordt op duidelijke wijze ingegaan op pesten en uitsluiting van kinderen. Dit is volgens de PAF een actueel thema met maatschappelijke relevantie dat op bijzondere wijze wordt ingezet. Er wordt 1 punt toegekend.

4.6. MAARTEN DIEDEREN - STOFFIG LICHT

Totaal score: 8 punten

1. Oorspronkelijkheid (2 punt)

Het betreft een film over een universeel thema: migratie en worsteling met cultuurverschillen. Door dit te koppelen aan het mijnverleden ontstaat er een mooie laag en een interessant verhaal dat bijzonder is vanwege de expliciete relatie met Limburg. Het betreft een lange fictie film als onderdeel van een groter project, namelijk uitbreng in boekvorm. De PAF is positief over voorgenoemde aspect en ziet dit voldoende toegelicht terug in de aanvraag. Er zijn echter diverse interessante thema's die nu nog niet voldoende uitgewerkt zijn in de aanvraag zoals bijvoorbeeld de terugkeer van Aaltje, de voorgeschiedenis en de Syrische verpleegster. Dit verdient nog de aandacht. Wat er nu wordt beschreven in de aanvraag wordt door de PAF als erg klassiek omschreven, hetgeen niet direct als positief wordt bestempeld. Het filmproject levert een bijdrage aan het genre in Limburg, maar de bijdrage is niet uniek en/of vernieuwend. Er volgen 2 punten.

2. Talentontwikkeling (2 punt)

De film draagt bij aan de talentontwikkeling van de aanvrager en crewleden en stagiaires die worden ingezet op verschillende disciplines. Stagiaires ontvangen een vergoeding. Daarnaast krijgen amateur filmmakers uit Heerlen de kans om zich tijdens deze productie te ontwikkelen, hetgeen de PAF enthousiast maakt ten aanzien van deze productie. De aanvrager maakt duidelijk dat bij de casting de Toneelacademie wordt betrokken en de Kunstacademie adviseert t.a.v. de montage. Op die manier is sprake van een visie op talentontwikkeling, dit geeft de PAF vertrouwen. Er wordt op veel verschillende gebieden een bijdrage geleverd aan talentontwikkeling, hetgeen leidt tot een bijzondere bijdrage. Er volgen 2 punten.

3. Financiële haalbaarheid en distributie (1 punt)

De PAF heeft sterke twijfels bij het draaien van een kostuumdrama in het door aanvrager aangegeven beperkte aantal dagen (20). Uitbreiding van het aantal dagen zorgt voor meer kosten. In die zin twijfelt de PAF aan de haalbaarheid van het productiebudget. Aanvullend hierop wijst de PAF erop dat een

kostuumdrama op zichzelf erg kostbaar is en dat dit onvoldoende vertaald wordt in het productiebudget, te meer omdat het hier gaat om een kostuumdrama van 80 minuten. Veel crewleden werken voor een zeer beperkte vergoeding. De PAF wijst de aanvrager daartoe op de Fair Practice Code. Het distributieplan ziet er goed uit, wordt voldoende toegelicht en is doordacht en aangevuld met première mogelijkheden. Er is een intentieverklaring van L1 bijgevoegd en er worden diverse locaties genoemd voor vertoningen. Deze vorm van distributie acht de PAF reëel en haalbaar. Distributie is opgenomen in de projectbegroting. In relatie tot de totale projectbegroting is er nog flinke verbetering mogelijk. Er wordt 1 punt toegekend.

4. Limburgse draaidagen (3 punt)

Aanvrager geeft aan dat minimaal 80% van de opnames in Limburg plaatsvindt. De PAF acht dit, gezien het verhaal en de setting, reëel en kent 3 punten toe.

5. Pré: Maatschappelijke relevantie (0 punt)

De film gaat over migratie, maar de mijngeschiedenis en het dubbel aanwezige vluchtelingenthema komt onvoldoende tot uiting om te kunnen spreken over een bijzondere maatschappelijke relevantie via het thema. Er volgt een nulscore.

4.7. STICHTING APENZ@KEN – IN PIECES

Totaal score: 5 punten

1. Oorspronkelijkheid (1 punt)

Op basis van de aanvraag merkt de PAF op dat het thema op zichzelf een vorm van urgentie bevat. De vertelwijze van aanvrager is echter te weinig vernieuwend en verbeeldend om deze urgentie en thematiek goed over te brengen. Het filmproject is thematisch interessant, maar de huidige uitwerking is onvoldoende. Het filmverhaal blijft onduidelijk en ongestructureerd. De symboliek van de puzzel en de wijze waarop het verhaal zich ontwikkelt is daarnaast volgens de PAF weinig origineel. De PAF mist een begrijpelijke, psychologische opbouw. Het genre horror wordt in Limburg niet veel beoefend, aanvrager richt zich met dit project daarmee op een voor de regio relatief onbekend gebied, hetgeen de PAF als positief bestempeld. Geconcludeerd wordt dat het filmproject een beperkte bijdrage levert aan het genre in Limburg. Er wordt 1 punt toegekend.

2. Talentontwikkeling (1 punt)

De film draagt bij aan de persoonlijke talentontwikkeling van de maker. Er wordt enige vorm van aandacht besteed aan talentontwikkeling in de aanvraag, maar talentontwikkeling van cast en crew in relatie tot deze productie wordt onvoldoende benoemd. Het lijkt er niet op dat er sprake is van een ervaren crew waar talenten mee samen kunnen werken/van kunnen leren. Het project levert een beperkte bijdrage aan talentontwikkeling. Er wordt 1 punt toegekend.

3. Financiële haalbaarheid en distributie (0 punt)

De vertaling in productiebudget wordt door de PAF niet haalbaar geacht en is onrealistisch. Het is een enorm klein budget, te klein volgens de PAF. De animatie (voor de gele ogen) is bijvoorbeeld onvoldoende begroot en in de realiteit erg kostbaar. De PAF betreurt het dat er binnen deze productie gewerkt wordt zonder vergoedingen, hetgeen niet bijdraagt aan de ontwikkeling van de sector in Limburg en getuigt van

een weinig professionele houding. Er is geen sprake van goed werkgeverschap. De PAF wijst op de Fair Practice Code. Dekking is op deze wijze in orde, maar weegt niet op tegen het voorgenoemde, onrealistische productiebudget. Het distributieplan is uiterst summier, het betreft voornamelijk opsommingen waardoor keuzes onvoldoende worden gemotiveerd en verantwoord. Er is te weinig vertrouwen in de haalbaarheid van het distributieplan en de projectbegroting. Er volgt een nulscore.

4. Limburgse draaidagen (3 punt)

In de aanvraag wordt duidelijk gemaakt dat alle draaidagen op locaties in Nederlands Limburg plaatsvinden, hetgeen de PAF reëel acht op basis van setting en verhaal. Er worden 3 punten toegekend.

5. Pré: Maatschappelijke relevantie (0 punt)

Uit de aanvraag wordt onvoldoende duidelijk of er sprake is van het op bijzondere wijze inspelen op de actualiteit of maatschappelijke relevantie. Er wordt in de aanvraag weinig aandacht aan besteed. Er volgt een nulscore.

4.8. BOSBEEK FILMS BV – HET EILAND VAN RUBEN VAN MEGEN

Totaal score: 10 punten

1. Oorspronkelijkheid (2 punt)

Het betreft een klassiek kunstenaarsportret, hetgeen in de stijl van de film ook wordt benadrukt. Er is sprake van een klassieke stijl. De PAF vindt dit de juiste keuze bij een dergelijk documentaire en is in dit kader positief. Het verhaal wordt verteld aan de hand van vier verhaallijnen. Deze verhaallijnen leveren volgens de PAF op metaniveau interessante invalshoeken op zoals het vraagstuk rondom kunstenaarschap en ondernemerschap. Het zorgt voor een diepere laag in het kunstenaarsportret en de vertelling. Het filmproject levert een bijdrage aan het genre documentaire in Limburg, maar deze bijdrage is niet vernieuwend of uniek van aard. Er worden 2 punten toegekend.

2. Talentontwikkeling (2 punt)

Aanvrager maakt duidelijk dat er een betaalde 'on the job' training wordt geboden aan twee talenten. Talent loopt op die manier niet even mee, maar wordt meegenomen in het proces van een langere documentaire maken. Op die manier is er volgens de PAF sprake van een serieus talentontwikkelingstraject waar aandacht aan wordt besteed. Het totale maakproces wordt vastgelegd in een making off die beschikbaar wordt gesteld voor anderen om van te leren. Daarnaast blijkt uit de aanvraag dat er ten minste één gastles door de regisseur zal worden verzorgd op de kunstacademie over het maken van een filmplan en scenario. Het filmproject levert op diverse onderdelen een bijdrage aan talentontwikkeling. De mate van invulling van talentontwikkeling op de set voor de twee talenten noemt de PAF bijzonder. Er volgen 2 punten.

3. Financiële haalbaarheid en distributie (3 punt)

Het productiebudget wordt door de PAF reëel geacht op basis van de aanvraag. Wat betreft dekking is de PAF eveneens positief. Uit de aanvraag blijkt dat twee financiers hebben toegezegd. Er is een intentieverklaring van L1 toegevoegd. Andere fondsen zijn reeds in aanvraag. Aanvrager maakt in het distributieplan duidelijk dat wordt ingezet op een samenwerking met AVRO-TROS en NTR, hetgeen

volgens de PAF bijdraagt aan de haalbaarheid voor een televisievertoning en haalbaar is. Het distributieplan zit verder goed in elkaar en mikt daarnaast op festivals, L1, de filmhuizen en CUBE Design Museum. Tevens mikt de aanvrager op vertoningen in het MBO onderwijs. De PAF is positief hierover en wijst erop dat hier kansen liggen. De totale projectbegroting wekt vertrouwen en de distributieplannen zijn realistisch en haalbaar. Er volgen 3 punten.

4. Limburgse draaidagen (3 punt)

Uit de aanvraag blijkt dat er opnames zijn in het buitenland en in Limburg. Aanvrager vermeldt dat er meer dan 75% van de draaidagen in Nederlands Limburg plaatsvinden, hetgeen de PAF reëel acht op basis van het verhaal en de setting. Er volgen 3 punten.

5. Pré: Maatschappelijke relevantie (0 punt)

In de film staat het kunstenaarschap ter discussie. De PAF vindt dit echter te minimaal om te spreken over een maatschappelijk relevant thema dat inspeelt op de actualiteit. Hiervoor wordt het onvoldoende benadrukt en staan het onvoldoende centraal.

4.9. FOTOGRAFIE PHILIP DRIESSEN – WALL #4

Totaal score: 10 punten

1. Oorspronkelijkheid (2 punt)

Uit de aanvraag blijkt dat het een film in een film betreft, waarbij beiden worden opgenomen. De PAF is positief over deze bijzondere opzet. De vertelvorm en de stijl zorgen ervoor dat de film een bijdrage levert aan het genre. Elementen uit de theater en film, alsmede social media dragen bij aan een gevoel van urgentie of maatschappelijke relevantie. Het genre horror/thriller ziet de PAF echter niet heel sterk terug, dit had verder uitgewerkt kunnen worden. De PAF vindt het verhaal komisch en sterk neergezet in de aanvraag en is in brede zin positief over het concept en noemt dit origineel. De film levert een bijdrage binnen het genre en onderscheidt zich van andere filmprojecten, het betreft hier echter geen unieke bijdrage. Er volgen 2 punten.

2. Talentontwikkeling (2 punt)

Uit de aanvraag blijkt dat de cast en crew bestaan uit Limburgse talenten. Er is contact gezocht met de kunstacademie voor invulling van bepaalde posities. Voor de betrokken studenten worden gastlessen verzorgd tijdens de pre- en postproductie fase, hetgeen de PAF interessant vindt. Het project draagt daarnaast bij aan de persoonlijke talentontwikkeling van de regisseur en de producent. De PAF is positief over de activiteiten. Er is sprake van een bijzondere bijdrage in talentontwikkeling. Er volgen 2 punten.

3. Financiële haalbaarheid en distributie (2 punt)

Op basis van de aanvraag concludeert de PAF dat het project haalbaar is met dit beperkt aantal draaidagen. Er is 'slechts' sprake van één locatie, dit zorgt ervoor dat het haalbaar is, al vraagt dit wel om een uiterst goede voorbereiding, hetgeen uit de aanvraag blijkt. Dit geeft de PAF vertrouwen. De vertaling naar het productiebudget is volgens de PAF correct. Het productiebudget is realistisch en haalbaar. Punt van aandacht is de uitbetaling van crew. De PAF wijst hierbij op goed werkgeverschap en de Fair Practice

Code en wijst de aanvrager hierbij op een professionele en zakelijke houding. Uit het bijgevoegde distributieplan blijkt dat gemikt wordt op het festivalcircuit. Dat lijkt de PAF een logische keuze. De totale projectbegroting is haalbaar en distributie is onderdeel, er zijn nog wel enkele punten van kritiek. Er worden 2 punten toegekend.

4. Limburgse draaidagen (3 punt)

Aanvrager maakt duidelijk dat alle draaidagen in Nederlands Limburg plaatsvinden, te weten in het Royal Theater in Heerlen. De PAF acht dit reëel in relatie tot het plan, verhaal en setting. Er volgen 3 punten.

5. Pré: Maatschappelijke relevantie (1 punt)

De film is een aanklacht tegen de social media cultuur; het feit dat mensen online anoniem hun mening kunnen spuien (vaak erg ongenueanceerd) zonder daar de gevolgen van in te zien. Een onderwerp dat erg actueel is. Er wordt daarom 1 punt toegekend.

4.10. STICHTING MOVIE SCENES – METEN IS WETEN

Totaal score: 6 punten

1. Oorspronkelijkheid (2 punt)

Op basis van de aanvraag constateert de PAF dat er veel ruimte is in het filmproject voor humor. Deze laag had echter beter uitgewerkt kunnen en moeten worden in het plan, bijvoorbeeld in de uitwerking van het plot. Het plot is in de huidige uitwerking erg plotseling. De PAF is van mening dat dit anders kan, dat zou het verhaal sterker maken. Het betreft een ludiek filmverhaal met een maatschappelijk actueel thema. De PAF vindt het thematisch interessant en de regievisie is voldoende uitgewerkt. Het filmproject draagt bij aan het genre en onderscheidt zich van andere filmprojecten. Er worden 2 punten toegekend.

2. Talentontwikkeling (0 punt)

In de aanvraag wordt te weinig aandacht besteed aan talentontwikkeling. Ontwikkeling van de cast en crew in relatie tot deze productie komt niet aan bod. Talentontwikkelingsprojecten van andere films worden aangehaald, maar dat zegt niets over trajecten binnen deze productie. Op basis van de aanvraag lijkt er geen sprake te zijn van een voor- en na-traject voor talenten op welke positie dan ook. Er volgt daarom een nul score.

3. Financiële haalbaarheid en distributie (0 punt)

De vertaalslag naar het productiebudget roept vragen op bij de PAF. De vergoeding voor het aantal acteurs is bijvoorbeeld laag. De PAF heeft eveneens twijfels bij de speelduur die benodigd is om het verhaal te vertellen en denkt dat dit mogelijk gevolgen kan hebben voor het productiebudget. De PAF vindt de verdeling van budgetten, zoals opgenomen in de aanvraag, niet in correcte verhouding tot de crew. De PAF vindt het vreemd dat er niet aangevraagd wordt bij het Nederlands Filmfonds en/of andere fondsen. Dekking bestaat voornamelijk uit de bijdrage van de Provincie en Cinesud, dit vindt de PAF niet sterk. Een uitgewerkt distributieplan ontbreekt eveneens. De PAF concludeert dat het project financieel niet haalbaar is. Er volgt een nul score.

4. Limburgse draaidagen (3 punt)

Uit de aanvraag blijkt dat alle opnames in Nederlands Limburg plaatsvinden, hetgeen de PAF reëel acht op basis van het verhaal en de setting. Er volgen 3 punten.

5. Pré: Maatschappelijke relevantie (1 punt)

De film geeft commentaar op een wereld waarin data steeds heiliger worden verklaard. Op zichzelf is dit een actueel en maatschappelijk relevant thema. In dit kader kent de PAF 1 punt toe.

4.11. KINGSWOOD FILMS – WHAT HAS LEFT SINCE WE LEFT

Totaal score: 8 punten

1. Oorspronkelijkheid (2 punt)

Het betreft een conceptuele korte film met een bijzondere invalshoek. De film speelt in op een maatschappelijk actueel thema. De stijlkeuze en vertelvorm toont potentie, hetgeen een bijdrage levert aan het genre en onderscheidend vermogen in zich heeft ten opzichte van andere filmprojecten. De PAF mist voldoende uitwerking in de dramaturgische keuzes. De PAF merkt eveneens op dat de begeleidende teksten een andere film beschrijven dan het script. Dit vraagt nog om aandacht en zorgvuldigheid. Het filmproject weet zich te onderscheiden op onderdelen, maar dit is niet uniek. Er worden 2 punten toegekend.

2. Talentontwikkeling (1 punt)

Er is sprake van talentontwikkeling voor de aanvrager, cast en crew op zakelijk gebied, mede in relatie tot het werken in een co-productie. De crew bestaat uit diverse jonge Limburgse talenten die via deze productie de kans krijgen om zich verder te ontwikkelen. In de aanvraag worden echter geen bijzondere talentontwikkelingsactiviteiten genoemd. De PAF concludeert dat het project een beperkte bijdrage levert aan talentontwikkeling. Er volgt 1 punt.

3. Financiële haalbaarheid en distributie (1 punt)

De PAF heeft twijfel bij de haalbaarheid van het productiebudget en vraagt zich af of de thematiek voldoende recht wordt gedaan met het huidige budget. In het verlengde hiervan heeft de PAF twijfel bij het aantal draaidagen (3) en de mogelijke gevolgen van een uitbreiding hierop voor het productiebudget. De PAF is erg positief over de financiering van het filmproject. Diverse financiers uit binnen- en buitenland hebben bijdragen toegezegd. De financiering is bijna voor de helft rond. De aanvraag beschrijft doelstellingen en een aanpak voor distributie waarbij gemikt wordt op het festivalcircuit. Dit ziet de PAF als een logische keuze. Het project wordt financieel haalbaar geacht, maar er zijn nog diverse punten van kritiek en er is een flinke verbetering mogelijk. Er volgt 1 punt.

4. Limburgse draaidagen (3 punt)

Aanvrager maakt duidelijk dat alle draaidagen plaatsvinden in Nederlands Limburg, te weten in Maastricht. Dit wordt door de PAF op basis van het verhaal en de setting reëel geacht. Er volgen 3 punten.

5. Pré: Maatschappelijke relevantie (1 punt)

Tegen de achtergrond van spanningen in Europa en de actualiteiten rondom de Brexit is het thema van deze film (teloorgang van de EU) op zichzelf actueel. In dit kader kent de PAF 1 punt toe.

4.12. MARK ROUTS – DE OVERLEVERING, over leven in Limburg

Totaal score: 4 punten

1. Oorspronkelijkheid (0 punt)

De aanvraag geeft de PAF een rommelige indruk. Er is weinig sprake van samenhang in de omschrijving van het projectplan. Dit maakt een warrige indruk. De verschillende periodes die omschreven worden staan op zichzelf en vormen eigenlijk losse verhalen binnen de film. De PAF noemt dit – op basis van de huidige uitwerking - weinig origineel. Het is onduidelijk waar de keuzes van de maker voor het vertellen over de betreffende periodes in de Limburgse geschiedenis op zijn gebaseerd. Dit roept vragen op. Hetzelfde geldt voor het toelichten van artistiek inhoudelijke keuzes, duidelijke visie en voldoende uitwerking hiervan ontbreekt. De PAF is op grond van voorgaande van mening dat het project geen bijdrage levert aan het genre en/of binnen de discipline. Er volgt een nulscore.

2. Talentontwikkeling (1 punt)

Het filmproject draagt bij aan talentontwikkeling van de aanvrager. Er worden stage plekken in de vorm van assistent functies aangeboden, maar er wordt geen specifiek traject opgezet. Het betreft daarmee geen unieke talentontwikkelingsactiviteiten, hetgeen de aanvrager zelf ook benoemt in de aanvraag. Er wordt 1 punt toegekend.

3. Financiële haalbaarheid en distributie (0 punt)

De PAF heeft twijfels bij het productiebudget in relatie tot de lengte van de film. Het komt niet overeen met de (summiere) uitwerking van het verhaal in de aanvraag en lijkt onrealistisch. De aanvrager benoemt diverse partijen als financiers, maar er zijn geen intentieverklaringen of schriftelijke toezeggingen bijgevoegd. Zo ontbreken bijvoorbeeld verklaringen van L1 en het Limburgs Museum. Deze hadden toegevoegd kunnen worden om het financieringsdeel sterker te maken. Op die manier had de PAF de haalbaarheid in te schatten van de dekking kunnen inschatten. Dit is nu niet mogelijk. Bij een groot deel van de financiering is de aanvrager afhankelijk van andere fondsen en partijen. Het ontbreken van verklaringen zorgt voor een sterke twijfel over de haalbaarheid bij de PAF. Het distributieplan is beperkt en bestaat uit mogelijke vertoningen in Limburgse filmhuizen. Dit is onvoldoende overtuigend. Het filmproject wordt niet financieel haalbaar geacht. Er volgt een nulscore.

4. Limburgse draaidagen (3 punt)

Uit de aanvraag blijkt dat alle draaidagen in Nederlands Limburg plaatsvinden, hetgeen de PAF waarachtig vindt op basis van verhaal en setting. Er worden 3 punten toegekend.

5. Pré: Maatschappelijke relevantie (0 punt)

Op basis van de aanvraag constateert de PAF dat de film een aanklacht is op de wijze waarop we vandaag de dag met elkaar communiceren, waarin het verhalen vertellen onder druk staat. De uitwerking

en vertaling hiervan in de aanvraag vindt de PAF echter te summier om te kunnen spreken over een maatschappelijke relevant filmproject. Er volgt een nulscore.

4.13. VINCENT KONINGS – AMYGDALA

Totaal score: 4 punten

1. Oorspronkelijkheid (0 punt)

Het aangeleverde filmplan is erg fragmentarisch. Het geeft de PAF een 'onaf' gevoel. Duidelijk wordt dat het met name gaat om de suspense en niet zozeer om het verhaal. Het verhaal is onderschikt en wordt verder niet uitgewerkt. De PAF is van mening dat er veel wordt 'bijgesleept' in de aanvraag, zoals bijvoorbeeld het beleg van Maastricht, dit wordt vervolgens onvoldoende uitgewerkt. De PAF heeft moeite met de term horror in deze context, zoals door aanvrager gebruikt. Er is sprake van spanning, maar dat maakt het nog niet horror. De PAF wijst erop dat de moodboards veelbelovend zijn, maar dit vindt men niet terug in overige delen van de aanvraag. Het door de aanvrager geformuleerde einde van de film brengt niet de gewenste verassing. Dit vindt de PAF een gemiste kans hier had een betere uitwerking kunnen en moeten volgen. In zijn totaliteit is het te weinig vernieuwend of uniek. Het filmproject levert volgens de PAF geen bijdrage aan het genre en/of binnen de discipline??. Er volgt een nulscore.

2. Talentontwikkeling (0 punt)

De aanvraag beschrijft een traject op het gebied van talentontwikkeling. Er is ruimte voor stagiaires die gekoppeld worden aan een begeleider, er zijn workshops in het voortraject, de regisseur ontwikkelt een cursus film maken voor middelbare scholen en er volgt een talentontwikkelingstour. De PAF heeft sterke vraagtekens bij voorgenoemde talentontwikkelingsactiviteiten in relatie tot het niveau van de productie op basis van de aanvraag. Het lijkt alsof het talentontwikkelingstraject meer 'body' heeft dan de productie zelf, daartoe heeft de PAF sterke twijfel of het behalen van een dergelijk traject realistisch is. Een exacte uitwerking van hoe de verschillende activiteiten gerealiseerd worden mist in de aanvraag, hetgeen de twijfel van de PAF vergroot. De PAF concludeert dat er geen sprake is van een realistisch talentontwikkelingstraject in deze productie op basis van de huidige aanvraag. Het slechts benoemen van activiteiten is onvoldoende om te PAF te overtuigen. In de huidige vorm levert het project geen bijdrage in talentontwikkeling. Er volgt een nulscore.

3. Financiële haalbaarheid en distributie (1 punt)

Het productiebudget wordt door de PAF als reëel ingeschat. Het is haalbaar op deze manier met een goede voorbereiding. Op basis van de begroting concludeert de PAF dat de Provincie Limburg de enige financierende partij is. Er zijn geen aanvragen gedaan bij andere fondsen en partijen, er wordt niet gewerkt met crowdfunding en er wordt niet gewerkt met een andere vorm van sponsorbijdragen. Bij overige dekking is alleen deferments opgenomen. Dit geeft een instabiele financiële basis en zorgt voor twijfel t.a.v. de vergoeding van crew en cast. De PAF wijst hierbij op de Fair Practice Code. De totale projectbegroting is realistisch en haalbaar, maar er zijn erg veel punten van kritiek en een verbeterslag is noodzakelijk. Er volgt 1 punt.

4. Limburgse draaidagen (3 punt)

Op basis van de aanvraag wordt door de PAF geconcludeerd dat alle opnames plaatsvinden in Nederlands Limburg. In relatie tot het verhaal en de setting is realisatie hiervan haalbaar. Er volgen 3 punten.

5. Pré: Maatschappelijke relevantie (0 punt)

De PAF heeft geen bijzondere maatschappelijke relevantie in het filmproject kunnen terugvinden op basis van de aanvraag. Aanvrager geeft zelf aan dat de film niet maatschappelijk relevant is. De PAF deelt deze mening. Er volgt een nulscore.

4.14. VIDEOPOWER – PRACHTIGE PARASJET

Totaal score: 5 punten

1. Oorspronkelijkheid (1 punt)

Op basis van de aanvraag constateert de PAF dat de maker een verassend filmverhaal met een eigen filmstijl neerzet. Het filmpjan geeft een goede indruk in de stijl die de maker wil hanteren, maar heeft nadere uitwerking. Het experimentele karakter van de film maakt dat dit aanvullende uitwerking en aanscherping vraagt. Er wordt tevens veel aandacht besteed aan de looks van personages en de opnamelocaties, hetgeen de PAF uiterst belangrijk vindt in een dergelijk project en zelfs noodzakelijk. Het lijkt echter alsof het op onderdelen meer gaat om een vorm- en stijlexperiment dan een daadwerkelijke filmproductie. Het verhaal is absurdistisch en doorgevoerd in extremen. Het concept van de vreemdeling die een huis binnendringt en de orde verstoord is echter te weinig vernieuwend merkt de PAF op. Het filmproject draagt op basis van de specifieke stijloefening bij aan een genre, maar deze bijdrage is niet uniek. Er volgt 1 punt.

2. Talentontwikkeling (1 punt)

Het filmproject levert een bijdrage aan de persoonlijke talentontwikkeling van deze maker, die met deze film een volgende stap in zijn carrière kan zetten. De productieondersteuning wordt ingevuld door stagiaires, net als de regieassistent functie. Voor acteurs wordt contact gelegd met toneelverenigingen en film studies. Aansluitend worden er twee coaches bij het project betrokken voor dramaturgie en acteursregie. Dit maakt de PAF enthousiast. Er blijkt uit de aanvraag geen sprake van een voor- en na-traject. Het filmproject levert een bijdrage op het gebied van talentontwikkeling, het betreft echter geen bijzondere en unieke bijdrage. Er volgt 1 punt.

3. Financiële haalbaarheid en distributie (0 punt)

De PAF heeft sterke twijfel bij het productiebudget, zeker wanneer er gewerkt wordt met goede acteurs, hetgeen deze productie volgens de PAF nodig heeft. Aanvrager is voor een groot deel van de middelen afhankelijk van veel fondsen, dit maakt de totale dekking uiterst kwetsbaar. De PAF vraagt zich af waarom er geen private fondsen zijn opgenomen. Bij het Nederlands Filmfonds wordt in twee verschillende regelingen aangevraagd, dit lijkt de PAF onrealistisch. Er zijn geen toezeggingen of intentieverklaringen bijgevoegd, hetgeen de twijfel bij de PAF doet toenemen. Er is een gedegen distributie- en marketingplan bijgevoegd, waaruit blijkt dat de aanvrager mikt op internationale filmfestivals, filmhuizen en de

kunstsector. De PAF ziet dit als logische kanalen voor een dergelijke productie. Het filmproject wordt op basis van de huidige aanvraag niet haalbaar geacht. Er volgt een nulscore.

4. Limburgse draaidagen (3 punt)

Uit de aanvraag blijkt dat alle opnames in Nederlands Limburg plaatsvinden, hetgeen de PAF reëel acht op basis van de beschreven setting en onderdelen uit het filmplan. Er worden 3 punten toegekend.

5. Pré: Maatschappelijke relevantie (0 punt)

Op basis van de aanvraag concludeert de PAF dat er geen sprake is van een maatschappelijke relevantie. Er wordt door de aanvrager niet direct aandacht aan besteed in de aanvraag. Er volgt een nulscore.

4.15. JEROEN MOURMANS – A FINAL GESTURE

Totaal score: 10 punten

1. Oorspronkelijkheid (2 punt)

Het betreft een kort (maar krachtig) project waarbij een fictieregisseur overschakelt naar animatie. De plannen zoals bijvoorbeeld scenario en filmstijl zijn goed uitgewerkt in de aanvraag. Dit geeft de PAF vertrouwen. De animatie is qua opzet, verhaal en cinematografie niet uniek of vernieuwend, maar de PAF constateert wel dat het een bijdrage levert aan het genre of de discipline in Limburg. Het opgaan in het zeewater en een kasteel vindt de PAF een mooie, maar wel enigszins cliché metafoor. De beslissing om geen (obligate) muziek te gebruiken, maar alleen geluiden vindt de PAF erg interessant en zou iets positief kunnen opleveren. Het project onderscheid zich van andere filmprojecten in dit genre, maar niet op unieke wijze. Er worden 2 punten toegekend.

2. Talentontwikkeling (2 punt)

Het filmproject levert een bijdrage aan de talentontwikkeling van de maker zelf, die de overstap maakt naar animatie. Er wordt samengewerkt met diverse ervaren crewleden. Tevens blijkt uit de aanvraag dat de maker diverse stagiaires ruimte biedt tijdens het productieproces, dit waardeert de PAF – zeker bij zo'n beperkte productie. Het betreft een unieke bijdrage aan de talentontwikkeling van de maker, i.v.m. de overstap naar animatie. Met dit, in Limburg relatief onbekende terrein, kunnen vervolgens jonge talenten via stage plekken en assistent functies kennis maken. Het zorgt voor een unieke kans op talentontwikkeling. Er volgen 2 punten.

3. Financiële haalbaarheid en distributie (2 punt)

Het productiebudget is krap, maar wordt door de PAF wel haalbaar geacht op basis van het filmplan. De begroting had meer en beter uitgewerkt kunnen worden. Posten als 'andere fondsen' worden door de aanvrager in de begroting niet uitgesplitst. De PAF vindt het jammer dat de maker geen financiering heeft weten te vinden via fondsen of partijen uit de sociaal/maatschappelijke hoek, dit had kansen kunnen opleveren. In de aanvraag is een distributieplan bijgevoegd waaruit blijkt dat er gemikt wordt op het festivalcircuit. Dit ziet de PAF als een logische stap. Uitbreng op festivals wordt door de PAF haalbaar geacht i.r.t het universele thema en de herkenbare uitwerking. In de projectbegroting is distributie meegenomen. De totale projectbegroting is haalbaar, de PAF is positief maar er zijn nog diverse punten van kritiek. De PAF kent 2 punten toe.

4. Limburgse draaidagen (3 punt)

Uit de aanvraag blijkt dat de animatie volledig geproduceerd (gemaakt) zal worden in Limburg. Het geluid wordt ook in Limburg gedaan. Op basis van het verhaal, de setting, het filmpjan acht de PAF dit reëel. Er volgen 3 punten.

5. Pré: Maatschappelijke relevantie (1 punt)

De film raakt een thematiek van het loslaten van dierbaren en de vergankelijkheid van het leven. Het betreft volgens de PAF een thema van alle tijden en is van levensbeschouwelijke relevantie. In dit kader kent de PAF 1 punt toe.

4.16. TEJOHAAS PRODUCTIONS - ROUNDS

Totaal score: 9 punten

1. Oorspronkelijkheid (2 punt)

Op basis van de aanvraag constateert de PAF dat er sprake is van een prima, kort, rond verhaal. Het script zit goed in elkaar. De regievisie is ook goed, al wordt de PAF er niet direct door gegrepen. Het is in die zin niet uniek of vernieuwend. De PAF is positief over de one takers, zoals omschreven in de aanvraag. Thematisch is het project interessant in verband met de urgentie. De stijlkeuze is duidelijk omschreven in de aanvraag en zit goed in elkaar. De PAF vindt het sterk dat er binnen dit project gewerkt wordt met zoveel vrouwen. De PAF is enthousiast over de cameravrouw waar in het project mee wordt gewerkt. Het filmproject levert een bijdrage aan het genre of de discipline, maar er is geen sprake van een bijzondere en/of unieke bijdrage. Er worden 2 punten toegekend.

2. Talentontwikkeling (1 punt)

Dit project levert een bijdrage aan de talentontwikkeling van de crewleden, maar zeker ook aan de ontwikkeling van de amateur cast, waar middels een voortraject veel aandacht aan wordt besteed. Het project levert daarmee een bijdrage aan talentontwikkeling, deze bijdrage is echter niet uniek. Er volgt 1 punt.

3. Financiële haalbaarheid en distributie (2 punt)

De bijgevoegde begroting zit goed in elkaar. Het project wordt door de PAF financieel haalbaar geacht en het productiebudget is realistisch. Financiering is reeds door meerdere partijen toegezegd. De PAF vindt het jammer dat er geen aanvragen zijn gedaan bij sociaal/maatschappelijke fondsen en/of partijen. Zeker in relatie tot het onderwerp vermoedt de PAF dat hier extra financiering te vinden had moeten kunnen zijn. In de aanvraag is een marketing- en distributieplan bijgevoegd. Dit had verder uitgewerkt kunnen worden. Zo wordt er bijvoorbeeld gewezen op het beschikbaar stellen van de film voor onderwijs en maatschappelijke organisaties, maar hier wordt onvoldoende op ingegaan. Het lijkt de PAF reëel dat de film naar festivals toe gaat. Distributie is onderdeel van het project. De totale projectbegroting is haalbaar, maar er zijn enkele punten van kritiek. Er volgen 2 punten.

4. Limburgse draaidagen (3 punt)

In de aanvraag is te lezen dat alle opnames in Nederlands Limburg zullen plaatsvinden. Op basis van de aangeleverde informatie (verhaal, setting, etc.) acht de PAF dit reëel. Er volgen 3 punten.

5. Pré: Maatschappelijke relevantie (1 punt)

De film gaat in op pesten op school. De film wordt ook beschikbaar gesteld voor maatschappelijk werkers, etc. De PAF heeft in dit kader geconcludeerd dat er sprake is van maatschappelijke relevantie. Er volgt 1 punt.

4.17. STICHTING MCEM – BELLA EN ZARAH ZEGGEN VALE

Totaal score: 9 punten

1. Oorspronkelijkheid (3 punt)

Het project uit de aanvraag betreft een surrealistische film. De PAF noemt het filmplan uniek voor deze regio en bijzonder fris of vernieuwend. Dit zit bijvoorbeeld in de aanpak van deze film door middel van het filmverhaal of de uitvergrotingen die worden gebaseerd op interviews met eindexamenleerlingen van middelbare scholen. De PAF is erg positief over dit onderdeel. Er is sprake van een droomachtige invalshoek, dit komt terug in de cinematografie en thematische keuzes. De PAF komt op basis van de huidige stukken tot de conclusie dat het project een bijzondere en unieke bijdrage levert aan het genre. Er volgen 3 punten.

2. Talentontwikkeling (1 punt)

De film levert een bijdrage aan de talentontwikkeling van de maker die oorspronkelijk uit de toneelwereld komt. Cast en crew bestaat uit studenten van de film- en toneelacademie. Er wordt hen de kans geboden mee te draaien in een productie en ervaring op te doen. Het talentontwikkelingstraject, zoals toegelicht in de aanvraag, beperkt zich tot de regisseur. De regisseur volgt workshops (bijv. scenario) en krijgt zakelijke en artistieke begeleiding. Het project levert een bijdrage aan talentontwikkeling, maar deze bijdrage is niet uniek van aard. Er volgt 1 punt.

3. Financiële haalbaarheid en distributie (1 punt)

De PAF ziet de inschatting van het productiebudget als haalbaar met 3 draaidagen. Het betreft een project met een klein budget. Cast en crew krijgen slechts een vrijwilligersvergoeding. De PAF wijst hierbij op de Fair Practice Code en goed werkgeverschap. De PAF begrijpt niet goed waarom de aanvrager geen hoger bedrag heeft aangevraagd, daar waren wel mogelijkheden toe. Een en ander getuigt van een weinig professionele houding. De PAF is positief over de investering van de Toneelacademie in het project. Naast deze financierder wordt er bij diverse fondsen aangevraagd. Het distributieplan is weinig concreet, maar de PAF is positief over de verassende link die hierin wordt gelegd met Maastricht Photo Festival. Distributie is in het totaal meegenomen en het project wordt financieel haalbaar geacht, maar er zijn diverse punten van kritiek en er is een flinke verbetering mogelijk. Er volgt 1 punt.

4. Limburgse draaidagen (3 punt)

Uit de aanvraag blijkt dat alle opnames in Limburg plaatsvinden, ook het geluid. Hoewel er in de aanvraag geen exacte locaties worden beschreven lijkt dit de PAF aannemelijk op basis van de aangeleverde informatie. De crew en cast van het project heeft een directe link met Limburg, daartoe is het zeer

aannemelijk dat alles in Limburg plaatsvindt. Tevens worden er geen locaties buiten Limburg benoemd. Er volgen 3 punten.

5. Pré: Maatschappelijke relevantie (1 punt)

In de film wordt aandacht besteed aan een permanent levensbeschouwelijk probleem, te weten de problematiek rondom het volwassen worden. Het betreft hiermee een maatschappelijk relevant thema, dat actueel is. Er wordt 1 punt toegekend.

5. ADVIES – TOTAAL SCORE & (FINANCIEEL) OVERZICHT

Bijlage 1

Toekenningen

Score	Aanvrager	Projectnaam	€
11	New Ams Film Company	Volgens de Overlevering	€ 100.000,-
		Totaal	€ 100.000,-
		Budget	€ 100.000,-
		Restant	€ 0,-

Afwijzingen

Score	Aanvrager	Projectnaam	Motivering
9	PRPL BV	Bo	afwijzing op puntenscore
5	Stichting Oyster 1942	Oyster 1942	nul score op verplicht criterium
2	Stichting International Music & Film	Harken	nul score op verplicht criterium

Bijlage 2

Toekenningen

Score	Aanvrager	Projectnaam	€
11	Rinkel Film Limburg	Marionetten	€ 20.000,-
10	Jeroen Mourmans	A Final Gesture	€ 20.000,-
10	Bosbeek Films BV	Het Eiland van Ruben v. Megen	€ 50.000,-
10	Fotografie Philip Driessen BV	Wall #4	€ 20.000,-
9	Tejohaas Producties	Rounds	€ 20.000,-
9	Martijn Daamen	De Beul van Engten Luyten	€ 20.000,-
9	Stichting MCEM	Bella en Zarah zeggen Vale	€ 2.000,-
9	Ruud Lenssen Documentaires	Dood Dier	€ 50.000,-
8	Maarten Diederens	Stoffig Licht	€ 50.000,-
8	Kingswood films	What has left since we left	€ 20.000,-
		Totaal	€ 272.000,-
		Budget	€ 300.000,-
		Restant	€ 28.000,-

Afwijzingen

Score	Aanvrager	Projectnaam	Motivering
6	Stichting Movie Scenes	Metten is Weten	nul score op verplicht criterium
6	KF Heritage	Wolf – terugkeer van een mytisch beest	nul score op verplicht criterium
5	Stichting Apenz@ken	In Pieces	nul score op verplicht criterium
5	Videopower	Prachtige Parasiet	nul score op verplicht criterium
4	Mark Routs	De Overlevering, over leven in Limburg	nul score op verplicht criterium
4	Joris Souren	Pietje Dood?	nul score op verplicht criterium
3	Vincent Konings Filmproductions	Amygdala	nul score op verplicht criterium
n.v.t.	Ben Larinos Jongens & Co	Advocaat van de Duivel	formele afwijzing
n.v.t.	Ruggero de Virgiliis	Locations with Groove	formele afwijzing

