

**RAPPORT  
NADERE SUBSIDIEREGELS FILM 2018-2019  
2018**

---

**PROVINCIALE ADVIESCOMMISSIE FILM**

## INHOUDSOPGAVE

1.	<b>AANBIEDING RAPPORT</b>	<b>3</b>
2.	<b>INLEIDING</b>	<b>4</b>
3.	<b>AANVRAGEN BIJLAGE 1 FILMPRODUCTIES</b>	<b>9</b>
3.1.	Elbe Stevens Films – Dutch Design, the Documentary	
3.2.	Stichting Oyster 1942 – Oyster 1942	
3.3.	Feel2B – De Laatste Adem	
4.	<b>AANVRAGEN BIJLAGE 2 TALENTONTWIKKELING KORT</b>	<b>14</b>
4.1.	A's graphics & visuals, Antonis Antopoulos - Landbouwbelang	
4.2.	La Gata Productions – Convoi Exceptionnel	
4.3.	Lotte Milder – Tropicical Dreams	
4.4.	Kiki v. Aubel – Ascension of Heroes	
4.5.	Stichting Apenz@ken – In Pieces	
4.6.	Samski Productions - Scooters	
4.7.	Remy Kooi – Pop Up	
4.8.	Jorn Heijnen Films - Wine	
4.9.	Fraxinorum, Pepijn v. Essen – Blèh!	
5.	<b>AANVRAGEN BIJLAGE 2 TALENTONTWIKKELING LANG</b>	<b>24</b>
5.1.	Coenders Sound & Vision Audiovisuals, Bart Coenders – Ton v. Reen Verhalenverteller	
5.2.	Jeroen Daemen - Strijd	
5.3.	Maarten Diederer – De Inbreker	
5.4.	Mosasaurusfilm – Kennis & Kennis: Recreating Dubois	
5.5.	RB&H Mediaprojecten – Broertje is Verdwaald	
5.6.	Submedia - Teder	
6.	<b>ADVIES – TOTAAL SCORE &amp; (FINANCIEEL) OVERZICHT</b>	<b>31</b>

## 1. AANBIEDING RAPPORT

Bij dezen bieden wij u het rapport aan van de Provinciale Adviescommissie Film (PAF) inzake de aanvragen binnen de Nadere Subsidieregels Film 2018-2019. De PAF biedt met dit rapport haar artistieke en inhoudelijke oordeel over de aanvragen aan Gedeputeerde Staten aan. In haar beoordeling heeft de PAF gelet op de navolgende beoordelingscriteria; oorspronkelijkheid, talentontwikkeling, financiële haalbaarheid en distributie en Limburgse draaidagen.

De PAF ziet Limburg als een vruchtbare voedingsbodem voor jonge filmmakers. Om Limburgse filmtalenten met maatwerk van ondersteuning te voorzien is coaching van groot belang. De huidige subsidieregeling film biedt aanvragers geen mogelijkheid om in hetzelfde jaar nogmaals een aanvraag te doen, waardoor de ruimte voor talentontwikkeling en verbetering mogelijk beperkt blijft. Vooruitlopend op de indieningstermijn in 2019 geeft de PAF u graag ter overweging mee deze mogelijkheden op het gebied van talentontwikkeling in de film, waar mogelijk, te vergroten.

Wij informeren u aansluitend over onderdeel 5.4 in dit rapport. Het betreft een aanvraag die wij positief hebben beoordeeld maar waarvan wij u aanvullende informatie ter overweging mee willen geven in aanloop naar uw besluitvorming.

De PAF is van mening dat zij op basis van de criteria tot een evenwichtige beoordeling is gekomen. De aanvragen welke zij adviseert te honoreren, zijn projecten die voldoen aan de vereiste criteria. Daarnaast is de PAF van mening dat deze projecten kwalitatief goed zijn, de uitvoering ervan haalbaar is en zij een interessante aanvulling vormen op het Limburgse cultuur landschap.

In afwachting van uw besluitvorming, vertrouwt de PAF dat haar advies en overwegingen zullen worden meegenomen in uw oordeel.

Met vriendelijke groet,

Boris van der Ham

*Voorzitter Provinciale  
Adviescommissie Film*

Corine Vossen & Merel Theloesen

*Ambtelijk Secretariaat Provinciale  
Adviescommissie Film*

## 2. INLEIDING

De deadline voor het indienen binnen de Nadere Subsidiereregels Film 2018-2019 was 1 oktober 2018. In totaliteit zijn er 21 aanvragen ingediend. Hiervan zijn 3 aanvragen niet door de formele toets gekomen. De 18 aanvragen die wel door de formele toets zijn gekomen zijn ter advisering voorgelegd aan de Provinciale Adviescommissie Film (PAF). De Provinciale Adviescommissie Film heeft bij de beoordeling van deze aanvragen een aantal overwegingen en criteria gehanteerd, die verderop in dit adviesrapport aan bod zullen komen.

### **Adviestraject Nadere Subsidiereregels Film 2018-2019**

Hieronder volgt het verloop van het adviestraject aangaande de behandeling van de aanvragen in het kader van de Nadere Subsidiereregels Film 2018-2019:

1 oktober 2018	Sluitingstermijn aanvragen bij Provincie Limburg
Oktober 2018	Registratie en formele toets
November 2018	Advisering Provinciale Adviescommissie Film
December 2018	Aanbieden adviesrapport aan de gedeputeerde Cultuur, de heer G. Koopmans
4 december 2018	Besluitvorming door Gedeputeerde Staten inzake de Nadere Subsidiereregels Film 2018-2019

### **Opzet en werkwijze adviescommissie**

De Provinciale Adviescommissie Film is voor de behandeling van de aanvragen binnen de Nadere Subsidiereregels Film 2018-2019 het adviesorgaan dat Gedeputeerde Staten inhoudelijk adviseert door middel van dit rapport.

Deze adviescommissie is als volgt samengesteld: Dhr. B. van der Ham (voorzitter), Mevr. D. Delvoie (lid), Dhr. W. Thijssen (lid) en Mevr. P. Peters (lid).

Ambtelijke ondersteuning gedurende het adviestraject werd verzorgd door Mevr. M. Theloosen en Mevr. C. Vossen.

De PAF heeft haar adviezen gebaseerd op de voor de Nadere subsidiereregels Film 2018-2019 (2018) ingediende plannen van de aanvragers. Op basis van de beoordelingscriteria is er een selectie gemaakt. In Bijlage 1 (Filmproducties) zijn er 3 aanvragen beoordeeld door de PAF. In Bijlage 2 (Talentontwikkeling) zijn er 15 aanvragen beoordeeld door de PAF, hierbij gaat het om 9 aanvragen voor een korte film en 6 aanvragen voor een lange film. In dit rapport deelt de PAF haar beoordeling met u. Op basis van deze beoordelingen legt de PAF u haar selectie voor.

### **Uitgangspunten beoordeling**

De aanvragen voor de Nadere subsidiereregels Film 2018-2019 (2018) zijn beoordeeld op het door College van Gedeputeerde Staten vastgestelde beoordelingsschema dat is opgenomen in de Nadere subsidiereregels Film 2018-2019. Op de volgende pagina's is per bijlage weergegeven aan welke criteria de aanvragen zijn getoetst.

## BIJLAGE 1

### 1. Het project betreft de productie van een lange film met (inter)nationale bioscoopuitbreng:

WAARDERING	PUNT	TOELICHTING
Goed	2	Het filmproject betreft de productie van een lange film met internationale bioscoopuitbreng
Voldoende	1	Het filmproject betreft de productie van een lange film met nationale bioscoopuitbreng
Onvoldoende	0	Het filmproject betreft geen productie van een lange film met nationale of internationale bioscoopuitbreng. De aanvraag wordt daarom afgewezen.

### 2. Oorspronkelijkheid:

Het filmproject onderscheidt zich van bestaande filmprojecten binnen het genre of de discipline door thema of onderwerp, keuze voor en/of samenstelling van cast, regievisie of gebruikte techniek en is daarmee een verrijking van het aanbod binnen het genre of de discipline.

WAARDERING	PUNT	TOELICHTING
Goed	3	Het filmproject levert een bijzondere bijdrage aan het genre en/of binnen de discipline.
Ruim voldoende	2	Het filmproject levert een bijdrage aan het genre en/of binnen de discipline, maar dit is niet uniek of vernieuwend van aard.
Voldoende	1	Het filmproject levert een beperkte bijdrage aan het genre en/of binnen de discipline.
Geen	0	Het filmproject voldoet niet aan het specifieke criterium oorspronkelijkheid. De aanvraag wordt daarom afgewezen.

### 3. Talentontwikkeling:

De aanvrager biedt binnen het filmproject door middel van het invullen van posities in de pré-productie, productie of post-productie fase het creëren van stageplaatsen of op andere wijze mogelijkheden voor talentontwikkeling van Limburgse talenten. Hierbij is naast de actieve bijdrage of het vervullen van een rol of functie ook sprake van een voortraject en na-traject.

WAARDERING	PUNT	TOELICHTING
Goed	2	Het filmproject levert een bijzondere bijdrage aan talentontwikkeling.
Voldoende	1	Het filmproject levert een bijdrage aan talentontwikkeling, maar de activiteiten zijn niet uniek van aard.
Onvoldoende	0	Het filmproject levert geen bijdrage aan talentontwikkeling. De aanvraag wordt daarom afgewezen.

#### 4. Financiële haalbaarheid en distributie:

In de projectbegroting is de distributie van de film opgenomen. De totale projectbegroting is haalbaar en realistisch.

WAARDERING	PUNT	TOELICHTING
Goed	3	Er zijn (bijna) geen kanttekeningen te plaatsen.
Ruim voldoende	2	Positief, maar met meerdere punten van kritiek.
Voldoende	1	Nog wel positief, maar er is flinke verbetering mogelijk.
Onvoldoende	0	Het filmproject is financieel niet haalbaar. De aanvraag wordt daarom afgewezen.

#### 5. Limburgse draaidagen:

De opnames voor het filmproject vinden voor minimaal 10% plaats op een locatie in Nederlands-Limburg.

WAARDERING	PUNT	TOELICHTING
Goed	3	Minimaal 75% van de draaidagen vindt plaats in de provincie Nederlands Limburg.
Ruim voldoende	2	Minimaal 50% tot 75% van de draaidagen vindt plaats in de provincie Nederlands Limburg.
Voldoende	1	Minimaal 10% tot 50% van de draaidagen vindt plaats in de provincie Nederlands Limburg.
Onvoldoende	0	Minder dan 10% van de draaidagen vindt plaats in de provincie Nederlands Limburg. De aanvraag wordt daarom afgewezen.

Naast de punten die aanvrager binnen dit beoordelingsschema voor de specifieke subsidiecriteria kan ontvangen, kan de aanvrager een extra punt ontvangen indien wordt voldaan aan onderstaande pré:

#### 5. Maatschappelijke relevantie:

PUNT	TOELICHTING
1	De aanvrager speelt met betreffend filmproject op bijzondere wijze in op de actualiteit en/of brengt één of meerdere maatschappelijke urgente thema's naar voren.

## BIJLAGE 2

### 1. Oorspronkelijkheid:

Het filmproject onderscheidt zich van bestaande filmprojecten binnen het genre of de discipline door thema of onderwerp, keuze voor en/of samenstelling van cast, regievisie of gebruikte techniek en is daarmee een verrijking van het aanbod binnen het genre of de discipline.

WAARDERING	PUNT	TOELICHTING
Goed	3	Het filmproject levert een bijzondere bijdrage aan het genre en/of binnen de discipline.
Ruim voldoende	2	Het filmproject levert een bijdrage aan het genre en/of binnen de discipline, maar dit is niet uniek of vernieuwend van aard.
Voldoende	1	Het filmproject levert een beperkte bijdrage aan het genre en/of binnen de discipline.
Onvoldoende	0	Het filmproject levert geen bijdrage aan het genre en/of binnen de discipline. De aanvraag wordt daarom afgewezen.

### 2. Talentontwikkeling:

De aanvrager biedt binnen het filmproject door middel van het invullen van posities in de pré-productie, productie of post-productie fase het creëren van stageplaatsen of op andere wijze mogelijkheden voor talentontwikkeling van Limburgse talenten. Hierbij is naast de actieve bijdrage of het vervullen van een rol of functie ook sprake van een voortraject en na-traject.

WAARDERING	PUNT	TOELICHTING
Goed	2	Het filmproject levert een bijzondere bijdrage aan talentontwikkeling.
Voldoende	1	Het filmproject levert een bijdrage aan talentontwikkeling, maar de activiteiten zijn niet uniek van aard.
Onvoldoende	0	Het filmproject levert geen bijdrage aan talentontwikkeling. De aanvraag wordt daarom afgewezen.

### 3. Financiële haalbaarheid en distributie:

In de projectbegroting is de distributie van de film opgenomen. De totale projectbegroting is haalbaar en realistisch.

WAARDERING	PUNT	TOELICHTING
Goed	3	Er zijn (bijna) geen kanttekeningen te plaatsen.
Ruim voldoende	2	Positief, maar met meerdere punten van kritiek.
Voldoende	1	Nog wel positief, maar er is flinke verbetering mogelijk.
Onvoldoende	0	Het filmproject is financieel niet haalbaar. De aanvraag wordt daarom afgewezen.

#### 4. Limburgse draaidagen:

De opnames voor het filmproject vinden voor minimaal 10% plaats op een locatie in Nederlands-Limburg.

WAARDERING	PUNT	TOELICHTING
Goed	3	Minimaal 75% van de draaidagen vindt plaats in de provincie Nederlands Limburg.
Ruim voldoende	2	Minimaal 50% tot 75% van de draaidagen vindt plaats in de provincie Nederlands Limburg.
Voldoende	1	Minimaal 10% tot 50% van de draaidagen vindt plaats in de provincie Nederlands Limburg.
Onvoldoende	0	Minder dan 10% van de draaidagen vindt plaats in de provincie Nederlands Limburg. De aanvraag wordt daarom afgewezen.

Naast de punten die aanvrager binnen dit beoordelingsschema voor de specifieke subsidiecriteria kan ontvangen, kan de aanvrager een extra punt ontvangen indien wordt voldaan aan onderstaande pré:

#### 5. Maatschappelijke relevantie:

PUNT	TOELICHTING
1	De aanvrager speelt met betreffend filmproject op bijzondere wijze in op de actualiteit en/of brengt één of meerdere maatschappelijke urgente thema's naar voren.



### 3. AANVRAGEN BIJLAGE 1 FILMPRODUCTIES

#### 3.1. Elbe Stevens Films – Dutch Design, the Documentary

**Totaal score: 9 punten**

**1. Het betreft productie van een lange film met (inter)nationale bioscoopuitbreng (2 punten)**

Het project betreft een documentairefilm met de potentie om vertoond en/of uitgezonden te worden op festivals en/of zenders. De, door de aanvrager, bijgevoegde intentieverklaringen van o.a. SND Films en het Architecture en Design Festival New York ondersteunen deze gedachte. De kans dat de documentaire internationaal zal worden vertoond is daarmee aannemelijk. In het verlengde hiervan acht de commissie bioscoopuitbreng reëel, bijvoorbeeld na vertoning op het festival in New York, ten tijde van de Dutch Design Week (of overige evenementen op het gebied van design) en/of via het netwerk van SND. Het project betreft daarmee een filmproductie van een lange film met internationale bioscoopuitbreng.

**2. Oorspronkelijkheid (2 punt)**

Het project betreft een documentairefilm met de focus op Dutch design. Het geheel wordt in beeld gebracht in relatie tot de Nederlandse identiteit, hieromtrent komen diverse personen aan het woord. Ontwerpers in het brede spectrum (autonome ontwerpers, toegepaste ontwerpers, theoretici) reflecteren in de documentaire op de betekenis van Dutch design. De Brightlands Campus en het Cube museum komen eveneens aan bod in de documentaire en representeren de regio in dit daglicht. Het betreft een project met een klassieke documentaire stijl, hierdoor is het onderwerp in de film leidend. De aanvrager vermeldt dat de documentaire geen traditionele talking heads film betreft, aangezien de visuele stijl (o.a. via camerawerk) dit ontstijgt. Het project heeft de potentie om een bijzondere bijdrage te leveren binnen het genre, aangezien een dergelijke documentaire van formaat over dit onderwerp tot op heden niet is gerealiseerd. De commissie ziet in dit verhaal i.r.t. het camerawerk potentie, maar concludeert dat de bijdrage van de documentairefilm naar alle waarschijnlijkheid onvoldoende zal zijn om te kunnen spreken van een unieke en/of bijzonder vernieuwende bijdrage binnen het genre. De aanvrager motiveert deze mogelijke unieke bijdrage onvoldoende in het filmplan.

**3. Talentontwikkeling (1 punt)**

Hoewel de aanvrager een intentieverklaring van CineSud heeft aangeleverd in de bijlage is er onvoldoende duidelijkheid over de inzet van de talenten. De intentieverklaring spreekt de ambitie uit om met lokale talenten te gaan werken, maar de aanvraag omschrijft onvoldoende hoe dit traject exact zal worden vormgegeven. De commissie realiseert zich dat een intensief talentontwikkelingstraject lastig is bij de totstandkoming van een documentaire in het buitenland, maar benadrukt dat dit op andere gebieden wel mogelijk is zoals bijvoorbeeld bij de draaidagen in Nederland en/of de afwerking en montage. De commissie verwacht dan ook dat de ambitie die in de aanvraag wordt uitgesproken op het gebied van talentontwikkeling wordt ingevuld binnen deze gebieden. Hoewel talentontwikkeling slechts op summiere wijze aan bod komt in de aanvraag is het, op basis van de ambities en intentieverklaring, de verwachting dat het filmproject een bijdrage zal leveren aan talentontwikkeling. Deze activiteiten zijn echter niet van unieke aard.

**4. Financiële haalbaarheid en distributie (2 punt)**

De commissie ziet het productiebudget in deze aanvraag als reëel. De aanvraag bevat een gedegen financierings- en dekkingsplan. Hoewel de aanvrager afhankelijk is van diverse partijen op het gebied van financiering geeft de aanvrager middels het plan en bijgevoegde intentieverklaringen op professionele wijze weer hoe de financiering voor de film tot stand komt. Dit biedt vertrouwen, hoewel de commissie in het financieringsplan een partner in de vorm van een omroep mist. Hierin liggen kansen, ook op het gebied van financiering. De aanvrager vermeldt contacten met de AVRO/TROS in deze, maar concrete afspraken ontbreken. Dergelijke kansen worden in het project volgens de commissie nog onvoldoende benut. Op basis van de aanvraag is het nog onvoldoende duidelijk of alle financiers in het project zullen participeren, al bieden intentieverklaringen van partners en het gedegen uitgewerkte productiebudget en dekkingsplan uit de aanvraag hierin vertrouwen. De commissie heeft er vertrouwen in dat de productie haalbaar is op basis de voorliggende plannen, maar heeft dus wel enkele punten van kritiek.

**5. Limburgse draaidagen (1 punt)**

Diverse opnames voor het project worden in Brabant en Limburg gemaakt. Een deel van de opnames wordt in het buitenland gemaakt. Exacte percentages worden niet vermeld. In de aanvraag wordt aangegeven dat minimaal een derde deel van de opnames gedraaid wordt in Limburg. Dit ziet de commissie, binnen het huidige filmplan, als een realistische inschatting. Uit de aanvraag blijkt dat ten minste 10% tot 50% van de draaidagen plaatsvindt in Nederlands Limburg.

**6. Pré: Maatschappelijke relevantie (1 punt)**

Het project speelt in op een actueel thema in de internationale culturele sector en brengt dit op bijzondere wijze in beeld door diverse personen te laten reflecteren op de betekenis van deze hedendaagse kunstvorm. Het project brengt daarmee geen maatschappelijk urgente thema's naar voren, maar speelt in op de actualiteit van de designsector in een breder perspectief (Nederlandse identiteit en/of maatschappij).

**3.2. Stichting Oyster 1942 – Oyster 1942**

**Totaal score: 4 punten**

**1. Het project betreft de productie van een lange film met (inter)nationale bioscoopuitbreng (1 punt)**

Het betreft de productie van een lange speelfilm. De aanvrager vermeldt dat de bioscoopketen Vue interesse heeft getoond in het project. Een mogelijke samenwerking en/of afspraken met Vue kan nationale bioscoopuitbreng met zich meebrengen. Concrete samenwerking met een distributeur ontbreekt in de aanvraag, geïnteresseerde distributeurs worden enkel benoemd. Er volgt hierop in de aanvraag geen en/of onvoldoende toelichting. De interesse van Vue had in de aanvraag versterkt kunnen worden door een intentieverklaring bij te voegen.

**2. Oorspronkelijkheid (1 punt)**

Het project betreft een historisch verhaal over een deel van het lokale en regionale oorlogsverleden. Het totaal wordt verteld aan de hand van de Limburgse pilotenlijn. Het project laat zien hoe complex het is om in een oorlogstijd keuzes te maken. Dit kan een sterke verhaallijn zijn, echter mist de commissie in de aanvraag concreet uitgewerkte details en/of inzicht in dialogen waarin terug te vinden hoe de exacte (visuele) vertaling tot stand komt. Op basis van de aanvraag en door het gebrek in details (had versterkt

kunnen worden via een uitgewerkt scenario) krijgt de commissie nauwelijks inzicht in de oorspronkelijkheid of de visuele stijl m.b.t. inhoudelijke aspecten of beeldende keuzes. De aanvraag bestaat uit veel herhaling en wordt door de commissie als zeer summier gezien voor een project van deze omvang. De regievisie en cinematografie zijn tevens minimaal uitgewerkt. In dit kader heeft de commissie twijfels bij de artistieke kwaliteit die spreekt uit de aanvraag. In het verlengde hiervan concludeert de commissie dat het filmproject slechts een beperkte bijdrage zou kunnen leveren aan het genre en/of binnen de discipline.

**3. Talentontwikkeling (0 punt)**

In de aanvraag wordt onvoldoende ingegaan op het vormgeven van talentontwikkeling binnen het project en/of specifiek in het productieproces. Het is niet duidelijk welke vorm van talentontwikkeling wordt gevolgd, welke talenten dit betreft, wat het project aanbiedt aan de talenten, etc. Concrete invulling ontbreekt en het begrip 'talentontwikkeling' wordt in de aanvraag onvoldoende uitgediept. Op basis van de aanvraag concludeert de commissie dan ook dat er onvoldoende vertrouwen is om te kunnen stellen dat het filmproject een bijdrage zal leveren aan talentontwikkeling.

**4. Financiële haalbaarheid en distributie (0 punt)**

De commissie ziet de productie van een professioneel filmproject (van deze omvang) op basis van de bijgevoegde begroting onrealistisch en onhaalbaar is. Realisatie op deze wijze wordt niet mogelijk geacht. Het opgevoerde productiebudget voor een dergelijk filmproject wordt door de commissie dan ook niet reëel geacht. Het verhaal is uiterst omvangrijk. De aanvrager zal met zekerheid moeten samenwerken met diverse locaties en personages, etc. Dit neemt omvangrijke kosten met zich mee en kan daarmee gevolgen hebben voor het productiebudget. De commissie benadrukt dat er diverse Nederlandse films rondom dit thema bestaan en dat deze producties allen te maken hadden een aanzienlijk groter productiebudget. Het dekkingsplan gaat uit van bijdragen van derden maar geeft onvoldoende inzicht in welke financiers dit betreft en wat de stand van zaken is. In de aanvraag wordt omschreven dat diverse bedrijven in Limburg en Brabant worden gevraagd financieel te participeren, maar concrete afspraken ontbreken. Het is onduidelijk of het plan daarmee aan de inkomstenkant gedekt is en/of op basis van dergelijke afspraken vertrouwen is af te geven ten aanzien van de totale financiering. In het verlengde hiervan merkt de PAF op dat er op basis van aanvraag geen sprake is van een concreet distributieplan. Het filmproject is op basis van de aanvraag financieel niet haalbaar.

**5. Limburgse draaidagen (1 punt)**

Opnames voor het filmproject worden gemaakt in steden en dorpen in zowel Brabant als Limburg. Het exacte aantal draaidagen per locatie is niet terugvinden in de aanvraag. In de aanvraag zijn geen percentages m.b.t. de draaidagen opgenomen. De aanvrager vermeldt dat het subsidiebedrag m.b.t. deze aanvraag voor 100% besteed zal worden in de regio, maar geeft geen inzicht in hoe dit tot stand komt of hoe dit zich verhoudt tot het totaal. Uit de aanvraag blijkt op basis van voorgenoemde bevindingen dat ten minste 10% tot 50% van de draaidagen van het totale project plaatsvindt in Nederlands Limburg. In dit kader wordt 1 punt toegekend.

**6. Pré: Maatschappelijke relevantie (1 punt)**

Het filmproject haakt aan op de actualiteit, namelijk de 75-jarige bevrijding van Limburg (en Brabant) in 2019.

### 3.3. Feel2B – De Laatste Adem

**Totaal score: 5 punten**

**1. Het project betreft de productie van een lange film met (inter)nationale bioscoopuitbreng (0 punt)**

Hoewel de aanvrager in het projectplan benoemt dat men de film internationaal wil uitbrengen wordt dit in de aanvraag nauwelijks toegelicht. Concrete plannen en afspraken m.b.t. internationale filmdistributie en/of bioscoopuitbreng ontbreken. Dit is dan ook onvoldoende om vertrouwen te hebben in een dergelijke uitbreng. In de aanvraag zijn tevens geen intentieverklaringen bijgevoegd die een vorm van nationale bioscoopbreng kunnen bevestigen. Hieruit ontstaat eveneens geen vertrouwen bij de commissie. In dit kader concludeert de commissie dat er te weinige gefundeerde input wordt geleverd in de aanvraag m.b.t. dit criterium en dat er geen sprake is van een productie van een lange film met (inter)nationale bioscoopuitbreng

**2. Oorspronkelijkheid (0 punt)**

Het betreft een filmproject rondom een boek(verfilming). In de aanvraag zijn echter geen fragmenten van het boek meegestuurd, waardoor context en details ontbreken. Een uitgewerkt scenario om dit op te vangen en het filmpplan van een bredere context te voorzien had hierin mogelijkheden kunnen bieden. De synopsis laat veel ruimte voor invulling aan de lezer over en oogt daardoor erg verwarrend. Op basis van de aanvraag krijgt de commissie geen grip op het verhaal, visuele aspecten en/of het totaal. De thematische onderwerpkeuze binnen het project is erg groot en de aanvraag geeft onvoldoende inzicht in hoe hier artistiek inhoudelijk, narratologisch en/of in stijl mee wordt omgegaan. Uitwerking op detailniveau mist, dit brengt het gevaar met zich mee dat het 'te groot' wordt en dat men de grip op het verhaal verliest. De commissie adviseert de maker nadrukkelijk ondersteuning te zoeken ten aanzien van de verschillende fases van het filmmaken, waaronder ook scenarioschrijven. Op dit moment concludeert de commissie dat de aanvraag van onvoldoende artistiek niveau is om te voldoen aan dit criterium. Een professionele artistiek handtekening lijkt te ontbreken.

**3. Talentontwikkeling (1 punt)**

Het filmproject in de aanvraag kan direct een bijdrage leveren aan de talentontwikkeling van de maker. Er wordt in het aanvraagformulier gesproken over een talentvol team, een toelichting over dit team, de samenstelling, de werking en/of mogelijke activiteiten in het kader van talentontwikkeling ontbreken echter. In de aanvraag wordt (i.r.t. talentontwikkeling) gesproken over het Student Innovation Lab, maar ook ten aanzien van dit onderwerp ontbreekt voldoende toelichting. Het project levert een bijdrage aan talentontwikkeling. Geconcludeerd wordt echter dat de bijdrage onvoldoende gefundeerd is op basis van de aanvraag en onvoldoende toegelicht wordt om te kunnen spreken van een bijzondere bijdrage.

**4. Financiële haalbaarheid en distributie (0 punt)**

In het projectplan en bijbehorende financieringsplannen lijkt bij aanvang te worden geredeneerd vanuit het beschikbare budget. De commissie betreurt het ten eerste dat hierin niet wordt gekeken vanuit het artistieke concept, om mogelijk tot een realistisch totaal en/of middenweg te komen. Professionaliteit lijkt op basis van voorgaande te ontbreken. Uit de begroting is niet op te maken welke posten in aanvraag zijn en/of toegekend zijn. Aansluitend is onder de post 'overige sponsoring' een fors bedrag opgenomen waarop nadere en duidelijke toelichting ontbreekt. Afsluitend is er dan ook weinig vertrouwen in de financiële haalbaarheid van het project. De commissie concludeert dat op basis van de aangeleverde

documentatie het productiebudget en de brede financiën van het project zeer twijfelachtig zijn en plaatst in het verlengde hiervan eveneens zeer grote vraagtekens bij de distributie. De slagingskans van het filmproject is daarmee nihil. Op deze manier is het project financieel niet haalbaar.

**5. Limburgse draaidagen (3 punt)**

De aanvrager vermeldt dat er 15 draaidagen zullen plaatsvinden. Er wordt een percentage van ten minste 75% aan deze draaidagen verbonden. De aanvrager vermeldt dat vrijwel alle opnames in bossen in Limburg worden gemaakt. In het vervolg daarop worden in en rondom gebouwen in Limburg opnames gemaakt. De commissie vindt het, op basis van het inhoudelijk plan en het filmplan, zeer aannemelijk dat ten minste 75% van de draaidagen in Nederlands Limburg plaatsvindt. Er worden 3 punten toegekend.

**6. Pré: Maatschappelijke relevantie (1 punt)**

Het projectplan bevat een zekere thematische urgentie. De film laat op nadrukkelijke wijze zien dat mensen telkens dezelfde 'fouten' blijven maken, hier niet van lijken te leren en uiteindelijk zelf verantwoordelijk zijn voor hun ondergang. De urgentie bevindt zich op een actueel maatschappelijk vlak, gezien het feit dat 'zuinig zijn op de wereld' op diverse mediakanalen alom besproken wordt.

## 4. AANVRAGEN BIJLAGE 2 TALENTONTWIKKELING – KORT

### 4.1. A's graphics & visuals, Antonis Antopoulos – Landbouwbelang

**Totaal score: 9 punten**

#### 1. Oorspronkelijkheid (2 punt)

Het filmproject betreft een documentaire die vanwege het onderwerp mogelijk van cultuurhistorische waarde zou kunnen zijn voor de regio. Er wordt geput uit een forse hoeveelheid archiefmateriaal (22 uur) over de afgelopen 15 jaar. Dit materiaal wordt ingezet binnen het totale filmproject en kan voor extra inhoudelijke verdieping zorgen, alsmede visueel kansen bieden. Het project is, gericht op, genre en filmstijl niet bijzonder. Het betreft een klassieke documentaire. De commissie concludeert echter dat het filmproject een bijdrage levert aan het genre en/of de discipline op basis van de thematische keuze en de toevoeging van archiefbeelden binnen dit onderwerp.

#### 2. Talentontwikkeling (1 punt)

Uit de aanvraag blijkt dat Videopower optreedt als coproducent en dat deze organisatie kan zorgen voor aanvullende begeleiding en/of coaching t.b.v. het filmproject gedurende het productieproces. Talentontwikkeling binnen het filmproject is daarmee geborgd. Het project draagt direct bij aan de artistieke en zakelijke ontwikkeling van de aanvragers en werkt daarnaast met diverse leerplekken binnen de crew. Het project levert dan ook op organische wijze een bijdrage aan talentontwikkeling gedurende het maakproces, maar de activiteiten in het kader van talentontwikkeling zijn niet uniek van aard te noemen.

#### 3. Financiële haalbaarheid en distributie (2 punt)

Er wordt gewerkt met een kleine crew. De kosten zijn op deze manier te overzien en blijven daardoor relatief laag. Uit het dekkingsplan blijkt dat een deel van de financiering al rond is. Inschatting van de commissie is dat het totale budget te laag is, hoewel de begroting compleet lijkt te zijn gericht (gericht op diverse posten). Het subsidieverzoek bij de Provincie betreft de grootste bijdrage aan het project, daarnaast is de aanvrager 'slechts' afhankelijk van twee financieringsbronnen van kleine omvang. De financiële haalbaarheid van het project is realistisch te noemen. Videopower is betrokken op het gebied van promotie en distributie. Er wordt ingezet op (nationale en internationale) festival- en filmhuisvertoningen en tv-uitzendingen. De commissie merkt op dat de aanvrager niet het max. aan te vragen subsidiebedrag heeft aangevraagd. De makers worden binnen het project niet betaald. Dit betreurt de commissie i.h.k.v. goed werkgeverschap.

#### 4. Limburgse draaidagen (3 punt)

Uit de aanvraag blijkt dat alle draaidagen in Limburg zullen plaatsvinden. Het onderwerp van de documentaire draagt bij aan het feit dat de draaidagen zich volledig in Limburg bevinden. Het archiefmateriaal dat gebruikt wordt is tevens uit Limburg afkomstig. Er is met zekerheid sprake van het behalen van ten minste 75% van de draaidagen in Nederlands Limburg.

#### 5. Pré: Maatschappelijke relevantie (1 punt)

De documentaire is regionaal (en mogelijk nationaal) vanuit cultuurhistorisch oogpunt relevant. Het betreft een van de laatste Nederlandse krakersbolwerken en een inmiddels uitstervend fenomeen. Dit draagt dan ook bij aan de urgentie van een dergelijk project en documentaire.

## 4.2. La Gata Productions – Convoi Exceptionnel

**Totaal score: 11 punten**

### 1. Oorspronkelijkheid (3 punt)

De aanvraag betreft een tragikomische film van een kleinmenselijk verhaal. De aanvraag is ruim voldoende uitgewerkt. Het beschreven filmproject is aantrekkelijk door de kenmerkende en absurdistische stijl en het script is met zekerheid origineel te noemen. Er is sprake van een efficiënte opbouw. De verhaallijn lijkt hier en daar over de top, maar binnen het genre is dit acceptabel. Het verhaal in dit filmproject leent zich uitstekend voor een korte film. Uit de aanvraag blijkt dat de beeldtaal en stijlkeuzes goed doordacht zijn en in dienst staan van het verhaal. Beiden worden gemotiveerd in de aanvraag. Het script had op onderdelen verder uitgewerkt kunnen worden voor een gedetailleerder inzicht. Het geheel toont volgens de commissie een goede vakdiscipline en professionele houding die ook in de productie van de film tot uiting zal komen en zal bijdragen aan het resultaat. De commissie concludeert dat het filmproject een bijzondere bijdrage kan leveren binnen het genre in Limburg.

### 2. Talentontwikkeling (2 punt)

Het team bestaat uit een mix van ervaren cast en crew en beginnende makers. Op deze manier kunnen jonge crewleden via deze samenwerking van ervaren krachten leren. Het filmproject kan daarmee fungeren als een vliegwiel voor jonge makers. De aanvraag beschrijft een beoogde kruisbestuiving in de productie en noemt diverse samenwerkingspartners voor het invullen van assistent-functies (Toneelgroep Maastricht, Arcus College, Universiteit Maastricht). Er worden concrete namen genoemd, dit toont aan dat men op constructieve wijze en met een serieuze blik tegenover de ontwikkeling van talenten in het project staat. De begeleiding van CineSud op zakelijk en artistiek niveau had in de aanvraag verder toegespitst kunnen worden. Specifiek voor Limburg levert dit project een bijzondere bijdrage aan talentontwikkeling binnen het genre.

### 3. Financiële haalbaarheid en distributie (3 punt)

Er is sprake van een startbudget van € 15.000,- (CineSud en Gemeente Heerlen) dat de aanvrager reeds ontvangen heeft. Aanvullend heeft de aanvrager in het dekkingsplan een bijdrage van de Provincie en het Brand Cultuurfonds opgenomen. De aanvrager vraagt het max. aan te vragen bedrag binnen deze bijlage aan en heeft zich duidelijk verdiept in de mogelijkheden. Dit draagt bij aan een zekere mate van professionaliteit die in de gehele aanvraag terug te zien is. De aanvrager mikt op vertoningen in binnen- en buitenland en heeft een samenwerking met CineSud rondom festival distributie en sales in het project. Het productiebudget, zoals omschreven in de aanvraag, wordt door de commissie haalbaar geacht op basis van de drie geplande draaidagen. Op basis van voorgenoemde bevindingen concludeert de commissie dat er op dit gebied nauwelijks kanttekeningen te plaatsen zijn.

### 4. Limburgse draaidagen (3 punt)

In de aanvraag wordt vermeld dat alle draaidagen in Heerlen plaatsvinden. Dit commissie ziet geen reden om hier aan te twijfelen. Meer dan 75% van de opnames vindt immers plaats in Nederlands Limburg.

**5. Pré: Maatschappelijke relevantie (0 punt)**

Overkoepelende thema's met maatschappelijke urgentie en/of relevantie zijn onvoldoende in beeld binnen de aanvraag en/of worden slechts minimaal aangestipt. Genoemde maatschappelijke thema's zoals bijv. homoseksualiteit, eenzaamheid en/of vergrijzing worden in de aanvraag onvoldoende uitgewerkt.

**4.3. Lotte Milder – Tropical Dreams**

**Totaal score: 5 punten**

**1. Oorspronkelijkheid (2 punt)**

Het filmproject in de aanvraag wordt gekenmerkt door een futuristische, filosofische en experimentele filmstijl. Dat komt met name tot uiting in de verbeelding van droomwerelden. De aanvrager lijkt gevoel te hebben voor het maken van een dergelijke experimentele film, in die zin ziet de commissie het plan als artistieke verkenning of out of the box experiment. Binnen het filmpjan is er sprake van veel gebeurtenissen 'in het hoofd' van de vrouw (het personage). Er wordt echter onvoldoende beschreven hoe dit cinematografisch of productioneel vorm zal krijgen. Bij een project van dergelijke omvang is een (deel van een) gedetailleerd scenario en/of een gedetailleerde uitwerking van enkele scènes noodzakelijk om artistieke waarde te kunnen belichten en accentueren. Meer inzicht op detailniveau had meer duidelijkheid kunnen bieden. Op basis van de aangeleverde synopsis is het lastig te beoordelen welke onderdelen er exact belicht zullen worden in de film. De commissie concludeert dan ook dat het filmproject een bijdrage levert aan het genre in Limburg, maar ziet deze bijdrage, vanwege de summiere uitwerking, niet als uniek.

**2. Talentontwikkeling (1 punt)**

Het filmproject levert een bijdrage aan de artistieke en zakelijke ontwikkeling van beide makers. Inzet van filmcoaches wordt in de aanvraag benoemd. Concrete en aanvullende planvorming op het gebied van talentontwikkeling ontbreekt in de aanvraag. De commissie adviseert de makers om veelvuldig en mogelijk structureel gebruik te maken van de filmcoaches in het proces. Deze coaches kunnen de makers op professionele wijze in verschillende disciplines begeleiden. Op basis van de aanvraag concludeert de commissie dat het project bijdraagt aan talentontwikkeling, maar dat er geen sprake is van unieke en/of bijzondere activiteiten op dit gebied.

**3. Financiële haalbaarheid en distributie (0 punt)**

In het dekkingsplan is een forse bijdrage van het Nederlands Filmfonds opgenomen. De commissie concludeert dat de totale financiering van het filmproject in het gedrang komt bij het uitblijven van deze subsidie van het Nederlands Filmfonds. Naast de eventuele bijdrage van de Provincie Limburg is nog € 90.000,- van het benodigde bedrag uiterst onzeker. Indien NPO-Kort het project niet selecteert lijkt de productie eveneens onzeker. Concrete plannen bij het uitblijven van financieringsbronnen ontbreken in de aanvraag. Hierdoor lijkt er, in de aanvraag, professionaliteit en/of zakelijkheid m.b.t. het financieringsplan te missen. Schriftelijk lijkt er op het gebied van externe financiering nog niets te zijn toegezegd. Het financiële risico is in dit stadium dan ook erg groot te noemen. Het marketing- en distributieplan is goed doordacht. De aanvragers werken samen met ViaZuid als coproducent. In dit stadium is financiering van het totale project te onzeker en acht de commissie dit project financieel niet haalbaar.

**4. Limburgse draaidagen (1 punt)**

De aanvraag vermeldt geen percentages m.b.t. Limburgse draaidagen. Het totale aantal draaidagen wordt in de aanvraag niet expliciet benoemd. Een deel van de opnames wordt gemaakt op een tropische locatie.



Het overige deel wordt in Limburg opgenomen. De aanvraag maakt onvoldoende duidelijk welke percentages aan opnames op de locaties in Limburg verbonden zijn. Een exacte verhouding ontbreekt. De locaties die in Limburg worden opgenomen betreffen: de vakantiecapsule, de receptie, de autorit en de green screen scènes. De commissie concludeert op basis van voorgaande dat minimaal 10% tot 50% van de draaidagen in Nederlands Limburg plaatsvindt. In dit kader wordt er 1 punt toegekend.

**5. Pré: Maatschappelijke relevantie (1 punt)**

De makers stellen met deze film de 'maakbaarheid' van ons leven aan de kaak, alsmede de constante menselijke focus op geluk. Het thema van de film in de vorm van deze maakbaarheid en het alsmäär streven naar perfectie is zeer actueel.

**4.4. Kiki v. Aubel – Ascension of Heroes**

**Totaal score: 5 punten**

**1. Oorspronkelijkheid (2 punt)**

Het filmproject betreft weliswaar een muziekdocumentaire, maar ontstijgt het traditionele genre muziekdocumentaire vanwege de gekozen invalshoek. Muziek vormt in het project de kapstok voor de levensweg die personages in de film (muzikanten) bewandelen. Er is ruimte voor reflectie en het stellen van algemene levensvragen aan de hand van de muziek. De vragen richten zich o.a. het najagen van dromen ongeacht de maatschappelijke norm en durven te luisteren naar jezelf. Deze vragen raken tevens de persoonlijke motivatie van de maker om deze film te maken.. De commissie juicht de stap van de maker van theater naar film toe. Inhoudelijk wordt het filmproject door de vertelwijze en thematische keuzes naar een ander niveau getild (het ontstijgt de traditionele muziekdocumentaire), hetgeen bijdraagt aan een zekere artistieke waarde. Er wordt in de aanvraag echter onvoldoende gemotiveerd hoe het filmproject een bijzondere bijdrage aan het genre zal leveren. Hierin mist de commissie uitwerking. Het filmproject is een bijdrage aan dit genre, al is deze bijdrage onvoldoende uniek om een bijzondere bijdrage te betreffen.

**2. Talentontwikkeling (1 punt)**

Het filmproject draagt rechtstreeks bij aan de ontwikkeling van de aanvrager op artistiek en zakelijk gebied. Met deze productie kan de maker een eerste stap zetten als filmregisseur. De aanvrager heeft een crew met ervaring om zich heen verzameld en ontvangt zo veel steun en kennis in het maakproces. Aanvullend wordt er in het productieproces van het project een leerplek aangeboden. Dit zijn goede stappen op het gebied van talentontwikkeling. De activiteiten zijn echter niet te bestempelen als 'bijzonder'.

**3. Financiële haalbaarheid en distributie (0 punt)**

De aanvrager gaat voor financiering op zoek naar diverse bronnen. Dit is positief. Er zijn echter nog geen bijdragen toegezegd. De commissie heeft twijfels over de haalbaarheid van enkele bijdragen van derden en/of uit fondsen. De commissie merkt op dat diverse kosten niet lijken te zijn meegerekend, hierbij kan gedacht worden aan de rechten op het archiefmateriaal, overhead en producers fee. De totale productiekosten zullen naar alle waarschijnlijkheid hoger uitvallen. Er is geen ervaren producent betrokken bij het project. Dit acht de commissie noodzakelijk, zeker in het geval van een 'eerste' film. De termijn waarop de film gerealiseerd moet zijn is zeer kort, dit voedt de twijfel ten opzichte van het tijdig vinden van de benodigde financiering. Op het gebied van distributie is sprake van uitzendgaranties op Docfest en L1,

deze zijn bijgevoegd in de aanvraag. De commissie heeft veel twijfels over de financiële haalbaarheid en acht realisatie van de film op deze manier niet mogelijk.

**4. Limburgse draaidagen (1 punt)**

De aanvrager geeft geen exacte verhouding aan wat betreft locaties van de draaidagen. Evenmin worden er in de aanvraag percentages aan de draaidagen verbonden. Uit de aanvraag blijkt dat de repetities van de band en interviews in Limburg worden gedraaid. De band treedt op in het buitenland, waardoor er m.b.t. optredens opnames over de grens worden gemaakt. De commissie concludeert dat op basis van voorgaande informatie minimaal 10% tot 50% van de draaidagen plaatsvindt in Limburg. In dit kader wordt 1 punt toegekend.

**5. Pré: Maatschappelijke relevantie (1 punt)**

De maker belicht met deze film een filosofische vraag die in ieders leven op een bepaald moment van belang is. Geven we toe aan onze innerlijke drive en zetten we hiervoor alles opzij? Of spelen we op safe en voldoen we aan de maatschappelijk norm? Dergelijke vragen zijn actueel in een tijd waarin maatschappelijke druk toeneemt. Het project maakt dit op indirecte wijze duidelijk.

**4.5. Stichting Apenz@ken – In Pieces**

**Totaal score: 5 punten**

**1. Oorspronkelijkheid (1 punt)**

Horror is een filmgenre dat in Limburg niet veel beoefend wordt, daarmee richt de aanvrager zich met dit project op een voor deze regio relatief onbekend gebied. Het project is daarmee een aanvulling binnen het genre in deze regio. In het projectplan lijkt de filmstijl de bovenhand te verkrijgen ten opzichte van het verhaal en bijbehorende narratologische aspecten. Het filmplan lijkt daardoor met name een stijloefening te betreffen. In het filmverhaal en de regievisie wordt naar scènes gesprongen die niet worden geïntroduceerd, dit zorgt voor veel onduidelijkheid. De ontwikkeling van personages en oorzaak-gevolg aandachtspunten in de verhaallijn zijn eveneens onduidelijk. Het idee van de puzzel is interessant, al wordt dit in de aanvraag onvoldoende belicht in de verhaallijn. Het filmproject levert een bijdrage aan het genre en/of de discipline. Er is geen sprake van een unieke en/of bijzondere bijdrage. Onduidelijkheden in o.a. het filmverhaal en de regievisie zorgen ervoor dat de bijdrage van het filmproject aan het genre en/of discipline beperkt is.

**2. Talentontwikkeling (1 punt)**

In de productiefase krijgen crewleden de kans om zich verder te ontwikkelen. Hier worden ook leerplekken aangeboden. Voor de aanvrager is dit de eerste film, het betreft voor hem dan ook een kans om zich als regisseur te ontwikkelen. Om dit proces te ondersteunen wordt er door de aanvrager samengewerkt met ervaren crewleden, naast de andere crewleden bestaande uit beginnende makers. Er wordt via het project dan ook rechtstreeks een bijdrage geleverd aan de talentontwikkeling van de maker. Het betreft geen bijzondere bijdrage of unieke activiteiten op dit gebied. Hiervoor mist planvorming en/of uitwerking in de aanvraag.

**3. Financiële haalbaarheid en distributie (0 punt)**

Uit het financieringsplan is niet op te maken of (en zo ja, welke) externe financieringsbronnen zijn toegekend. Het is dan ook niet op te maken of er reeds iets gerealiseerd is wat betreft de dekking en wat

een mogelijke slagingskans van dergelijke aanvragen zou kunnen zijn. De commissie heeft sterke twijfels bij het totale opgevoerde productiebudget. Deze twijfels worden gevoed door de indruk dat zes draaidagen erg krap zijn voor een dergelijk project. De lengte van de film is volgens de commissie mogelijk problematisch. Dit hangt nauw samen met de complexiteit van een dergelijk verhaal en/of uitvoering binnen het genre. Indien de lengte en/of opnamendagen uitgebreid moeten worden neemt dit extra kosten met zich mee. Muziekrechten, make-up en grimage, animatie en een dierencoach lijken niet of onvoldoende te zijn begroot. In zijn totaliteit heeft de commissie weinig vertrouwen in de financiële haalbaarheid van het project.

#### 4. **Limburgse draaidagen (3 punt)**

In de aanvraag worden geen percentages verbonden aan de draaidagen. De aanvrager vermeldt dat alle draaidagen in Limburg zullen plaatsvinden en benoemt in de aanvraag 6 draaidagen. Met betrekking tot setting is het voor deze film en het verhaal niet noodzakelijk om op een andere locatie te draaien. De commissie ziet op basis van de aanvraag geen reden tot twijfel over het feit dat alle draaidagen in Limburg plaatsvinden. Dit is zeer aannemelijk. Ten minste 75% van de draaidagen vindt plaats in Nederlands Limburg. In dit kader worden er drie punten toegekend.

#### 5. **Pré: Maatschappelijke relevantie (0 punt)**

De commissie vindt het bijzonder lastig om uit het plan een vorm van maatschappelijke relevantie te herleiden. In de uitwerking is er geen sprake van koppeling met de actualiteit en de buitenwereld. Dit betreurt de commissie.

### 4.6. **Samski Productions – Scooters**

#### **Totaal score: 11 punten**

##### 1. **Oorspronkelijkheid (3 punt)**

Het filmproject betreft een 'coming of age' verhaal over vriendschappen tussen jongens en meisjes en het ontdekken van seksualiteit. Deze thematiek is niet nieuw, maar het feit dat deze film vanuit een vrouwelijk perspectief wordt verteld voegt echter op unieke wijze iets toe aan het genre. De 'vrouwelijke focus' is in het gehele project doorgevoerd en dat maakt het totaal compleet. Het straalt een activistische artistieke overtuiging uit. Het vrouwelijke perspectief staat centraal. Het script is zeer goed geschreven en voorzien van nodige momenten voor ademruimte, dit acht de commissie noodzakelijk voor de verhaalvertelling. De rollen van de meisjes en jongens zijn in de stukken uitgebreid weergegeven. De commissie ziet het filmproject als zeer vernieuwend vanwege het vertelperspectief en de uitvoering en implementatie hiervan binnen het project.

##### 2. **Talentontwikkeling (2 punt)**

Ten tijde van de productie van het project wordt geïnvesteerd in de talentontwikkeling van de crew, de cast en de stagiaires. Dit gebeurt middels een langdurig coachingstraject in samenwerking met CineSud. De totale periode van dit traject omhelst zes maanden. Het team wordt gecoacht op het gebied van script, regie, teamwork, productie, post-productie en distributie. Er is dus sprake van coaching en begeleiding gericht op het brede proces van filmmaken. De crew bestaat daarnaast uit een mix van beginnende en ervaren makers, hetgeen de talentontwikkeling eveneens ten goede komt. De commissie concludeert dat er sprake is van een filmproject met een bijzondere bijdrage op het gebied van talentontwikkeling.

**3. Financiële haalbaarheid en distributie (3 punt)**

De begroting laat een goede en realistische kostenberaming zien voor een dergelijke project en toont een zakelijkheid op filmgebied van hoog niveau. In het filmproject wordt samengewerkt met een ervaren producent. De commissie verwacht dat de film en de productie haalbaar is volgens begroting. Een aandachtspunt in het geheel is de uitbetaling van cast en crew. Beide worden niet volledig uitbetaald, dit betreurt de commissie in het kader van goed werkgeverschap. Distributie verloopt via diverse festivals, hierin is tevens oog voor festivals gericht op jongeren en/of vrouwen. Deze koppeling is goed gevonden, het verbreedt de mogelijkheden voor vertoningen van de film. Aansluitend zijn bij de distributie Limburgse filmtheaters, L1 en CineSud betrokken, hetgeen de commissie als zeer positief beschouwd. Er zijn dan ook nauwelijks kanttekeningen te plaatsen.

**4. Limburgse draaidagen (2 punt)**

In de aanvraag wordt vermeld dat er sprake is van vier draaidagen. Hiervan vindt ten minste de helft plaats in Limburg. Deze inschatting ziet de commissie als reëel. Er worden geen percentages verbonden aan de locaties van draaidagen in de aanvraag. Op basis van de aanvraag wordt geconcludeerd dat 50% tot 75% van de draaidagen plaatsvindt in Nederlands Limburg. In dit kader worden 2 punten toegekend.

**5. Pré: Maatschappelijke relevantie (1 punt)**

Het filmproject van de aanvrager schetst een realistisch en veelzijdig beeld van vrouwelijke seksualiteit als tegenwicht in een wereld van porno en sociale disconnectie. De aanvrager legt tevens de link met #metoo. Het betreft daarmee een project dat inspringt op de actualiteit en aandacht vraagt voor een maatschappelijk urgent thema.

**4.7. Remy Kooi – Pop Up**

**Totaal score: 10 punten**

**1. Oorspronkelijkheid (2 punt)**

Het filmproject betreft een moderne en/of hedendaagse vertaling van het sprookje rondom 'de geest uit de fles'. Het project vertoont daarmee raakvlakken met fantasy vertellingen. De vertelling wordt uitgevoerd in een stijl die kenmerkend is voor de aanvrager. Het filmplan laat zien dat de maker via deze film zijn kenmerkende visuele stijl verder zal vormgeven. Het filmplan toont een sterk doordacht concept dat voorzien is van een inzichtelijke analyse. Het bijgevoegde script met dialogen in het Engels is goed uitgewerkt en geeft een helder beeld op detailniveau. De actualiteit van het onderwerp in combinatie met de stijlkeuze draagt bij aan de artistieke betekenis van de film. Het filmproject levert op die manier een bijdrage aan het genre. De commissie concludeert dat de maker zijn stijl in het project kan door ontwikkelen. Artistiek gezien wordt er via de film een bijdrage geleverd aan het filmklimaat in Limburg. De aanvraag toont echter geen sterk vernieuwende invalshoek of unieke laag binnen dit genre. Dit wordt onvoldoende belicht. De bijdrage is dan ook niet uniek van aard.

**2. Talentontwikkeling (1 punt)**

Met het filmproject kan de aanvrager zijn kenmerkende stijl door ontwikkelen. Het projectplan biedt ruimte voor experiment in een professionele omgeving. Het project draagt op die manier rechtstreeks bij aan de talentontwikkeling van de maker. In de productie zal worden samengewerkt met studenten van het Arcus College en MAMDT. Zij vervullen stage plekken. Helaas is het talentontwikkelingstraject van de stagiaires

(en de 'overige' crew) onvoldoende uitgewerkt in de aanvraag. De commissie kan dan ook niet inschatten of het een bijzondere bijdrage betreft op dit gebied.

**3. Financiële haalbaarheid en distributie (3 punt)**

Het totale project lijkt productioneel gezien beheersbaar en budgettair haalbaar. Het financierings- en distributieplan draagt bij aan deze haalbaarheid en wordt door de commissie positief beoordeeld. Door te werken met een kleine cast en crew blijven de kosten relatief laag. De commissie plaatst wel een kleine kanttekening bij de haalbaarheid wat betreft lengte van het verhaal. Dit zou aan de krappe kant kunnen zijn. Indien dit het geval is zal de lengte uitgebreid moeten worden en zullen de kosten oplopen. Een deel van de inkomsten wordt gegenereerd via crowdfunding, indien de kosten van het totaal oplopen adviseert de commissie dit instrument verder te benutten. Voor distributie is er contact met een sales agent, daarnaast wordt de film gedistribueerd via (inter)nationale filmfestivals en wordt de film beschikbaar gesteld voor L1 en On Demand kanalen. In de breedte is de commissie positief over dit onderdeel en heeft vertrouwen in de realisatie. Er zijn slechts enkele kleine kanttekeningen te plaatsen.

**4. Limburgse draaidagen (3 punt)**

De aanvrager vermeldt in de aanvraag dat de volledige film in Limburg wordt gedraaid. De aanvrager vermeldt dat het om 3 draaidagen gaat. Opnames buiten Limburg komen uit de aanvraag niet naar voren. Specifieke locaties buiten Limburg zijn volgens de commissie in een dergelijk project niet nodig. De commissie ziet, op basis van het filmplan en de verhaallijn uit de aanvraag, geen reden om aan de locaties van de draaidagen te twijfelen. Uit de aanvraag blijkt dat ten minste 75% van de draaidagen zal plaatsvinden in Nederlands Limburg. In dit kader worden 3 punten toegekend.

**5. Pré: Maatschappelijke relevantie (1 punt)**

De aanvrager duidt met deze film het huidige tijdsgewricht aan waarin men constant op zoek is naar 'instant gratification'. Dit uit zich in een continue drang naar snel succes en beloning. Het zo snel mogelijk willen bereiken van een top (zonder geduld te hebben en te investeren in de weg er naartoe) zorgt ervoor dat men extra hard valt tijdens een onvermijdelijke afdaling. Deze verbeelding hiervan wordt in de film tot stand gebracht middels het spel van de personages. De overduidelijke relatie met een digitale samenleving speelt hierin tevens een rol. Het project speelt daarmee op bijzondere wijze in op een maatschappelijk relevant thema.

**4.8. Jorn Heijnen Films – Wine**

**Totaal score: 9 punten**

**1. Oorspronkelijkheid (1 punt)**

Het filmproject betreft een familiedrama waarin veel aandacht is besteed aan ontwikkeling van de beeldtaal. Deze zorgvuldig uitgewerkte beeldtaal kan spanningen en verhouding in het verhaal versterken. Het bijgevoegde script is helder uitgewerkt en de verschillende rollen zijn duidelijk weergegeven. Hetzelfde geldt voor de uitgewerkte dialogen. De verhaallijn (de afloop en ontwikkeling in de onderlinge verhoudingen van personages) gaat – op momenten – erg snel. Dit doet afbreuk aan het totaal en kan zorgen voor verwarring of de geloofwaardigheid aantasten, hetgeen de commissie betreurt. Thematisch gezien speelt de persoonlijke motivatie van de maker een belangrijke rol in deze film en dit is dapper. De commissie concludeert dat de film een bijdrage levert aan het genre en/of de discipline. Onduidelijkheden in de verhaallijn zorgen ervoor dat het een beperkte bijdrage betreft.

**2. Talentontwikkeling (2 punt)**

Aangezien het filmproject voor de regisseur een eerste productie met een professioneel budget betreft kan deze film een directe bijdrage leveren aan deze persoonlijke talentontwikkeling. De cast en de crew bestaat uit een mix van beginnende en ervaren makers en wordt aangevuld met minimaal negen stagiaires van het Arcus College en/of de UM. De makers worden op actieve wijze begeleid door CineSud en Submedia tijdens break-down meetings, de opnamefase en de evaluatie fase. Er is in dit kader sprake van een bijzondere bijdrage op het gebied van talentontwikkeling.

**3. Financiële haalbaarheid en distributie (3 punt)**

Het opgevoerde productiebudget in de aanvraag is haalbaar op basis van de totale begroting. Het betreft een klein en overzichtelijk productiebudget. Financiering komt tot stand via diverse subsidieverzoeken (Provincie en lokale fondsen) en een eigen bijdrage. De haalbaarheid wordt door de commissie reëel geacht. In de distributie wordt samengewerkt met CineSud. De film zal worden aangeleverd bij filmhuizen, daarnaast wordt de film ingezonden voor filmfestivals. Er zijn bijna geen kanttekeningen te plaatsen.

**4. Limburgse draaidagen (3 punt)**

Uit het projectplan is op te maken dat alle draaidagen, net als de post productie, plaatsvinden in Limburg. Er is geen reden om aan te nemen dat hier niet aan wordt voldaan.

**5. Pré: Maatschappelijke relevantie (0 punt)**

In een tijd die wordt gekenmerkt door virtuele, vluchtige contacten en individualisme is persoonlijk contact en een persoonlijke band met naasten uiterst belangrijk. De film haakt deels aan op deze thematiek door de afstand (fysiek en sociaal) binnen een familie te verbeelden. De commissie ziet bovengenoemd thema niet als dusdanig terugkomen in de aanvraag en vindt voorgenoemde thematiek slechts op indirecte wijze verbonden met het filmproject. De maatschappelijke relevantie lijkt daarom (te) ver gezocht.

**4.9. Fraxinorum, Pepijn v. Essen – Blèh!****Totaal score: 11 punten****1. Oorspronkelijkheid (3 punt)**

Het betreft een animatiefilm met een maatschappijkritische kijk op smartphonegebruik. Het verhaal wordt verteld door de ogen van een vierjarig jongetje. Het filmplan schetst een duidelijk beeld en het moodboard voorziet in een duidelijke visuele impressie van het verhaal. Het script kan op onderdelen verbeterd worden (bijv. het opnemen van 'standaardzinnen' zou een goed effect kunnen hebben). Het betreft 3D animatie, dat is voor Limburg uniek te noemen. De manier waarop de aanvrager 3D animatie inzet om een dergelijk kort verhaal te vertellen vindt de commissie vernieuwend voor de regio. Artistiek inhoudelijke keuzes dienen op logische wijze het verhaal. Het project betreft niet alleen een op zichzelf staand artistiek product, maar wordt ook ontwikkeld met als doel inzet binnen het onderwijs. Op die manier verbeeldt het project ook een educatief standpunt. Het filmproject levert een bijzondere bijdrage binnen het genre in Limburg.

**2. Talentontwikkeling (2 punt)**

Middels het filmproject wil de aanvrager een volgende stap zetten op het gebied van 3D animatie. Het project biedt ruimte om hiermee te experimenteren op professionele wijze. Op die manier kan het project

direct bijdragen aan de persoonlijke talentontwikkeling van de makers. De commissie adviseert hen hierin steun te zoeken bij een scenariocoach voor concrete uitwerking op dit gebied. Er worden twee stagiaires van regionale opleidingen ingezet ten tijde van de productie. Voor een dergelijke kleine productie is dit in de ogen van de commissie bijzonder positief te noemen. De leerplekken bieden stagiaires de mogelijkheid om in de 3D animatie ervaring op te doen. Plekken om hier concreet mee aan de slag te gaan in Limburg zijn beperkt. Het project levert een bijzondere bijdrage op het gebied van talentontwikkeling.

**3. Financiële haalbaarheid en distributie (2 punt)**

Inkomsten voor het filmproject worden gegenereerd via een crowdfundingcampagne en het subsidieverzoek bij de Provincie Limburg. In een project van dergelijke omvang is financiering uit twee bronnen haalbaar. Indien de aanvrager hier nog een participant aan zou kunnen toevoegen maakt dit het geheel echter absoluut sterker. De crowdfundingcampagne is goed uitgewerkt. De commissie adviseert de aanvrager ook bij andere fondsen aan te vragen om zo de kansen te spreiden en meer 'body' te geven aan de aanvraag (financiering). De productie lijkt haalbaar op basis van de begroting. De maximale bijdrage van 75% in deze bijlage wordt niet aangevraagd. In relatie tot de inkomsten die men gaat genereren via crowdfunding had het aanvragen van de maximale bijdrage mogelijk meer ruimte kunnen bieden. Op basis van het aangeleverde financieringsplan concludeert de commissie dat het project haalbaar is, maar dat er sprake is van diverse punten van kritiek en/of ruimte voor verbetering. Wat betreft de distributie van de film ziet de commissie het gebruik van de film voor lespakketten op scholen als waardevol en kansrijk. Dit project kan de aanvragers mogelijk in de kijker spelen van de filmbranche in Limburg, hier had men in de aanvraag mogelijk op kunnen anticiperen (gericht op inkomsten en/of distributie).

**4. Limburgse draaidagen (3 punt)**

Het project betreft een 3D animatie die zich afspeelt in een fictief Limburgs dorp. De productie van de animatiefilm vindt volledig plaats in Sevenum en wordt gedaan door een volledig Limburgse crew. Uit de aanvraag blijkt dat ten minste 75% van de draaidagen plaatsvindt in Nederlands Limburg. In dit kader worden 3 punten toegekend.

**5. Pré: Maatschappelijke relevantie (1 punt)**

De aanvrager onderzoekt met deze animatie hoe het is voor een vierjarige om in deze tijd op te groeien. We leven in een tijd waarin iedereen veelvuldig bezig is met de smartphone. Mensen hebben steeds minder oog voor elkaar en voor de (sociale en fysieke) omgeving. Op educatieve en speelse wijze geven de makers een kritische blik weer op een breed en actueel thema in onze maatschappij.

## 5. AANVRAGEN BIJLAGE 2 TALENTONTWIKKELING – LANG

### 5.1. Coenders Sound & Vision Audiovisuals, Bart Coenders – Ton v. Reen Verhalenverteller

#### Totaal score: 8 punten

#### 1. Oorspronkelijkheid (2 punt)

Het betreft een filmproject binnen het genre documentaire. Deze documentaire geeft een portret van schrijver Ton van Reen. Uit het filmplan is op te maken dat het een klassieke documentaire betreft. Dit is een logische vorm bij een dergelijk portret van een schrijver. In de filmstijl worden echter enkele moderne stijlkeuzes gemaakt. De film combineert namelijk het documentaire deel (Ton en zijn verhaal in het heden) en een fictiedeel (verhaal uit het verleden). Dit kan mogelijk voor een toevoeging zorgen. De link tussen beide stijlen (klassiek en modern) wordt echter onvoldoende uitgewerkt om dit te kunnen inschatten en het fictiedeel mist eveneens uitwerking. Samenvattend betreft het een klassieke documentaire met verschillende verhaallijnen. Via de film wordt bijgedragen aan de totstandkoming van een cultuurhistorisch document met relevantie voor de regio. Het filmproject levert daarmee een bijdrage aan het genre en/of de discipline. Door het missen van uitwerking over hoe de aanvrager het fictie deel op diverse onderdelen zal verweven met het klassieke deel ziet de commissie de bijdrage van het filmproject niet als vernieuwend en/of uniek.

#### 2. Talentontwikkeling (1 punt)

Binnen de crew wordt gewerkt met een aantal jonge makers. Deze makers worden met naam en functie benoemd, dit laat zien dat er reeds is nagedacht over de invulling. De aanvrager betreft tevens twee afgestudeerde all-rounders bij de productiefase. Zij vervullen assistent-functies. Er ontstaat op die manier een leerproces in de productiefase. Dit draagt bij aan talentontwikkeling, maar is niet uniek.

#### 3. Financiële haalbaarheid en distributie (1 punt)

De commissie merkt op dat er in de begroting diverse onderdelen niet zijn opgenomen (bijv. geen post onvoorzien, overhead en producers fee). Opname van deze onderdelen kan leiden tot een hoger productiebudget. De productie is sterk afhankelijk van financiering door de Provincie. Overige bronnen van inkomsten zijn L1 en crowdfunding. Hoewel de aanvrager in de aanvraag benoemt dat hij een beroep wil doen op middelen uit de literatuursector komt dit niet terug in de begroting. Op dit moment lijkt er, op basis van het filmplan, sprake te zijn van een aannemelijk deel onuitgewerkte fictie. Indien men dit uitwerkt kunnen hier extra kosten uit naar voren komen, hetgeen het totale productiebudget verhoogt. Een intentieverklaring van L1 is bijgevoegd, net als een verklaring van Docfest en enkele filmhuizen. De film zal tevens ingezonden worden voor filmfestivals. De commissie concludeert dat het project financieel haalbaar is, maar plaatst via bovengenoemde opmerkingen diverse kanttekeningen. Er is dan ook zeker een verbetering mogelijk.

#### 4. Limburgse draaidagen (3 punt)

De aanvrager vermeldt dagen in het onderdeel productie in de begroting. Een exacte verdeling m.b.t. tot locaties kan hier niet uit opgemaakt worden. Percentages worden niet verbonden aan de draaidagen in de aanvraag. Opnames voor het filmproject zullen worden gemaakt in Limburg en in Ethiopië. Het deel m.b.t. Ethiopië dient nog verder uitgewerkt te worden, maar op basis van het filmplan is het zeer onwaarschijnlijk dat dit meer dan 25% van de opnamedagen zal betreffen. Op basis van het filmplan betreft dit een minimaal deel ten opzichte van het totaal. Ten minste 75% van de draaidagen vindt plaats in Nederlands Limburg. Er worden 3 punten toegekend.



**5. Pré: Maatschappelijke relevantie (1 punt)**

Het filmproject krijgt een extra dimensie door de zoon/vader thematiek en het zoon/moeder probleem, naast de verwerking van de dood van zijn eigen zoon. Hoewel deze thematiek in algemene zin niet direct inspeelt op een actueel en/of maatschappelijk urgent thema, zorgt het wel voor een extra verdieping. De film is op basis van cultuurhistorische waarde van belang voor de regio, in die zin is het van belang dat een dergelijke project 'nu' gemaakt wordt.

**5.2. Jeroen Daemen – Strijd**

**Totaal score: 6 punten**

**1. Oorspronkelijkheid (1 punt)**

Het betreft een filmproject met een documentaire invalshoek over verhalen van drie oorlogsveteranen. Uit de aanvraag is op te merken dat het om persoonlijke verhalen van de veteranen gaat die universeel worden gemaakt. Het leven na de strijd en de daarmee samenhangende rehabilitatie in de dagelijkse samenleving staat centraal binnen het filmplan en de verhaallijn. Thematisch is er sprake van een interessante onderwerpkeuze. Het filmplan is echter te weinig gefundeerd (de ontmoeting lijkt de 'enige' fundatie). Er wordt te weinig gefocust op sturing van de inhoud, hierdoor ontstaat er onduidelijkheid waar het exact om gaat. Feit dat het verhaal hier in de regio gesitueerd wordt en op die manier tastbaar wordt gemaakt biedt een aantrekkelijke invalshoek. De commissie mist echter een sterke uitwerking van dit gegeven. Een dergelijke uitwerking is in zo'n complex verhaal van belang. De commissie concludeert dat het filmproject een beperkte bijdrage aan het genre levert.

**2. Talentontwikkeling (1 punt)**

De aanvrager vermeldt dat er meerdere cameracrews worden ingezet tijdens de productie, maar werkt dit niet verder uit. Hetzelfde geldt voor sleutelposities voor de crew waar talent zich kan ontwikkelen en/of stagiaires kunnen worden ingezet. Talentontwikkeling is in het project aanwezig, maar in beperkte mate.

**3. Financiële haalbaarheid en distributie (0 punt)**

Op basis van de totale aanvraag acht de commissie diverse begrotingsposten niet reëel. Een voorbeeld van een dergelijke post is de vergoeding voor de veteranen. Dit is door de aanvrager begroot op € 15.000,-, hetgeen de commissie niet begrijpt en niet toegelicht wordt. Diverse kosten worden aansluitend niet gespecificeerd en/of uitgesplitst in de begroting. Hieronder bevinden zich ook de deferments op sleutelposities. De commissie had hierin graag een uitsplitsing gezien o.a. van de kosten van de diverse crewleden, aangezien het een forse begrotingspost betreft. Een dergelijke toelichting ontbreekt. Op basis van de aangeleverde begroting vermoedt de commissie dat er sprake is van het onrealistisch ophogen van diverse begrotingsposten. Indien dit het geval is wordt het filmproject vrijwel volledig betaald via de subsidie van de Provincie. Het distributieplan is erg summier, zaken worden slechts benoemd. Concrete afspraken en/of verklaringen zijn niet terug te vinden. De commissie wijst erop dat de aanvrager in het geval van distributie had kunnen aanhaken op activiteiten en PR rondom '75 jaar bevrijding in Limburg'. Dit had het plan sterker gemaakt. Op basis van voorgenoemde opmerkingen plaatst de commissie zeer veel kanttekeningen bij de slagingskansen van het project en begroting.

**4. Limburgse draaidagen (3 punt)**

Uit de aanvraag is op te merken dat alle draaidagen in de omgeving van Brunssum zullen plaatsvinden. Meer dan 75% wordt gedraaid in Nederlands Limburg. Dit acht de commissie aannemelijk.

**5. Pré: Maatschappelijke relevantie (1 punt)**

Het onderwerp is actueel vanwege de 75 jarige bevrijding van Limburg in 2019. In het verlengde hiervan is het onderwerp maatschappelijk relevant aangezien er nog altijd volop aandacht is voor de verhalen van veteranen in diverse media. Het onderwerp is weliswaar van alle tijden, maar in de huidige tijd met veranderingen in de wereldpolitiek nog altijd urgent.

**5.3. Maarten Diederer – De Inbreker**

**Totaal score: 4 punten**

**1. Oorspronkelijkheid (0 punt)**

De aanvrager maakt in de aanvraag duidelijk dat het filmproject een 'acteursfilm' betreft, waarin de acteurs de film dragen. Dit kan een boeiende invalshoek zijn. Om deze invalshoek artistiek te motiveren en legitimeren ziet de commissie een uitgebreide toelichting op deze invalshoek en de cast i.r.t. de film essentieel. Deze toelichting ontbreekt in de aanvraag. Aansluitend lijkt er over de rollen van twee actrices niets te worden vermeld, hetgeen de commissie vreemd acht in 'acteursfilm'. Een bijdrage aan het genre en/of de discipline is lastig te bepalen aangezien voldoende motivatie van artistieke keuzes (in beeldtaal, stijl of vertelvorm) lijkt te ontbreken. Op het eerste gezicht ziet de commissie weinig originaliteit in het verhaal en of de visuele vertaling hiervan. Een scenario en/of uitgewerkte dialogen hadden hier inzicht in kunnen geven, maar ontbreken. Hoewel een deel van een scenario is bijgevoegd acht de commissie dit onvoldoende om artistiek inhoudelijke kwaliteit te kunnen inschatten. Het projectplan is op diverse onderdelen niet compleet genoeg of onvoldoende gemotiveerd, hierdoor spreekt er onvoldoende kracht uit. De commissie adviseert de aanvrager dan ook om het projectplan verder uit te werken met oog voor details i.r.t. artistieke keuzes (en scenario, script, stijl, etc.).

**2. Talentontwikkeling (1 punt)**

In de aanvraag is te lezen dat talenten zich optimaal kunnen ontwikkelen tijdens de productie op sleutelposities en ondersteunende disciplines. Dit biedt, volgens de aanvrager, tevens de mogelijkheid om stagiaires in te kunnen zetten op specialistisch niveau. Er volgt geen toelichting op hoe de talentontwikkeling vorm krijgt en/of met welke opleidingen er samengewerkt zal worden. Het filmproject levert een bijdrage aan talentontwikkeling, maar op basis van de aangeleverde informatie concludeert de commissie dat er geen sprake is van een unieke bijdrage.

**3. Financiële haalbaarheid en distributie (0 punt)**

De commissie heeft, op basis van de aanvraag, moeite met het inschatten van het productiebudget en/of de lengte van de film. Een verdieping van de verhaallijn en/of personages, dialogen en/of uitgewerkte scènes ontbreken, hierdoor krijgt de commissie nauwelijks grip op het productiebudget. Een uitgebreide begroting zou hier duidelijkheid in kunnen verschaffen. De bijgevoegde begroting is echter te summier om hierin te kunnen voorzien. Diverse kostenposten worden niet en/of onvoldoende gespecificeerd. Hierbij kan bijv. gedacht worden aan de post deferments op sleutelposities. Het betreft in dit geval een forse post waarbij toelichting/uitsplitsing gewenst was geweest. Een dergelijke toelichting ontbreekt, hetgeen het vermoeden doet ontstaan bij de commissie dat fictieve kosten worden opgevoerd om begrotingsposten te verhogen. Het distributieplan is eveneens erg summier en in algemene termen geformuleerd. Concrete

afspraken en/of verklaringen (van derden) ontbreken. Dit had het distributieplan sterker gemaakt. De commissie heeft ten aanzien van voorgenoemde aspecten sterke twijfels over de haalbaarheid van het project alsmede de begroting.

**4. Limburgse draaidagen (3 punt)**

Alle opnames t.b.v. het filmproject worden gemaakt in Limburg. Dit acht de commissie aannemelijk. Geconcludeerd wordt dan ook dan 75% of meer van de draaidagen in Nederlands Limburg plaatsvindt.

**5. Pré: Maatschappelijke relevantie (0 punt)**

Het filmproject speelt niet op bijzondere wijze in op een actuele thematiek en/of maatschappelijke urgent thema. De aanvrager geeft aan dat de film een metafoor is voor de privacy-schending die tegenwoordig veelvuldig plaatsvindt. De commissie vindt dit in de aanvraag onvoldoende gelinkt met de film en daarom ver gezocht.

**5.4. Mosasaurusfilm – Kennis & Kennis: Recreating Dubois**

***Aanvulling:** De commissie heeft kennis genomen van het feit dat de aanvrager in 2015 een provinciale subsidie heeft ontvangen voor een filmproductie van € 100.000,-. De commissie heeft tevens kennis genomen van het feit dat realisatie tot op heden is uitgebleven en ziet het als haar verantwoordelijkheid Gedeputeerde Staten deze informatie ter overweging mee te geven.*

**Totaal score: 5 punten**

**1. Oorspronkelijkheid (1 punt)**

Het filmproject betreft een lange documentaire over een kunstenaarsduo. Het duo werkt aan een reconstructie van de Homo Erectus van Eugène Dubois. De documentaire brengt huidige technieken voor het creëren van een dergelijke sculptuur in beeld, alsmede het proces. Als kijker komt men dichtbij personen en een project waar men 'normaal gesproken' niet dichtbij kan komen. Dit levert een interessante invalshoek op en kan mensen nieuwsgierig maken. Het verhaal komt tot uiting in de vorm van een klassieke documentaire. Op die manier volgt de stijlkeuze de inhoud. De link met Dubois wordt in het projectplan omschreven, maar hoe dit exact in beeld wordt gebracht is niet duidelijk. De vertaling van het verhaal naar beeld krijgt onvoldoende aandacht, alsmede het in elkaar smelten van beide verhaallijnen. De commissie had graag een verdere verdieping in het projectplan gezien met motivatie van artistieke overwegingen in de beeldtaal. In het projectplan komen zeer veel herhalingen voor. Op basis van de aanvraag concludeert de commissie dat het filmproject een beperkte bijdrage levert aan het genre.

**2. Talentontwikkeling (1 punt)**

In de aanvraag wordt vermeld dat er diverse stageplaatsen en/of leerplekken worden aangeboden gedurende het filmproject. Een toelichting op de exacte invulling, het aantal en/of een mogelijke samenwerking met een school ontbreekt. Het project zal bijdragen aan talentontwikkeling, maar deze bijdrage is niet uniek.

**3. Financiële haalbaarheid en distributie (2 punt)**

Het productiebudget is reëel voor een dergelijk project. Een toelichting op een aantal kosten of een uitsplitsing van diverse posten mist echter en had meer duidelijkheid kunnen bieden. De bijgevoegde begroting toont diverse partners op het gebied van financiering. De aanvrager heeft zich hiervoor met

name gericht op de wetenschappelijke hoek. Voor het restant richt de aanvrager zich tot de Provincie Limburg. De commissie is positief over deze externe financiering voor het project. Het draagt bij aan de financiële haalbaarheid. Het projectplan vermeldt, op het gebied van distributie, dat de film zal worden opgenomen in museale collecties. De commissie is positief over dit voornemen en de ondernomen stappen hierin. De documentaire leent zich met name voor vertoningen in musea. De aanvrager speelt hier op in.

**4. Limburgse draaidagen (1 punt)**

De aanvrager vermeldt dat minimaal 10% en maximaal 50% van de draaidagen in Limburg zal plaatsvinden. Een exacte bepaling is op basis van de aanvraag niet te herleiden. Het is echter aannemelijk dat de verhaallijn (achtergrondverhaal) rondom Dubois opnames in Limburg met zich meebrengt.

**5. Pré: Maatschappelijke relevantie (0 punt)**

Hoewel de film mogelijk kan aanhaken op een relevante thematiek als oude ambachten vs. computers en robots wordt een filmische vertaling hiervan onvoldoende toegelicht in het projectplan. Het betreft daarmee in de ogen van de commissie primair een klassieke documentaire voor (wetenschappelijke) musea. Brede maatschappelijke urgentie is daarmee niet aan de orde.

**5.5. RB&H Mediaprojecten – Broertje is Verdwaald**

**Totaal score: 12 punten**

**1. Oorspronkelijkheid (3 punt)**

Het filmproject betreft een documentaire over een broer en zus die elkaar in de oorlog uit het oog verloren. De broer is ten tijde van de oorlog omgekomen en wordt in de documentaire tot leven gebracht in de vorm van animatie. Zo wordt de waargebeurde vertelling (documentaire) afgewisseld met de reconstructie van het broertje (animatie). Dit is een bijzondere stijlkeuze die in de aanvraag sterk gemotiveerd wordt. Door beide verhaallijnen op deze wijze met elkaar te vervlechten ontstaat er een unieke bijdrage aan het genre. De stijlkeuzes maken een dialoog tussen de broer en zus mogelijk. De aanvrager heeft veel research gedaan voor het project en het filmpun is goed doordacht. Aansluitend geeft de aanvrager veel informatie. Zo is er een duidelijke omschrijving van het verhaal, de vertelling en de filmstijl (a.d.h.v. cinematografie, structuur, muziek en moodboard). De personages krijgen veel aandacht in het projectplan. Het geheel getuigt van zorgvuldigheid. Het filmproject levert een bijzondere bijdrage aan het genre en/of de discipline.

**2. Talentontwikkeling (2 punt)**

Uit de aanvraag blijkt dat betrokkenen bij het project gastlessen zullen verzorgen voor studenten van MAMDT over scenario, plan van aanpak en animatie. Tevens krijgen studenten een actieve rol bij het inkleuren en afmaken van de animaties alsmede bij de opnames en montages van het documentairedeel. Er wordt daarnaast gewerkt met zes stagiaires en jonge makers wordt de kans geboden om een assistent-functie te vervullen. Op het gebied van muzikale inbreng werkt de aanvrager aansluitend samen met studenten van het conservatorium t.b.v. de soundtrack. Er is sprake van een bijzondere bijdrage op het gebied van talentontwikkeling.

**3. Financiële haalbaarheid en distributie (3 punt)**

Het productiebudget lijkt reëel te zijn voor een dergelijke productie. Zowel over de productiekosten van het documentairedeel als het animatiedeel is de commissie positief. Deze lijken correct te zijn ingeschat. De

begroting biedt een uitgebreid overzicht van de inkomsten en uitgaven. Er wordt bij meerdere partijen financiering aangevraagd. In het verlengde hiervan is ook nagedacht over aanvullende financieringsvormen indien de beoogde fondsen geen bijdrage leveren. De begroting laat zien dat de stagiaires en assistent-functies worden uitbetaald. Dit ziet de commissie als een zeer positieve ontwikkeling. De financiële haalbaarheid van het project is groot. Op het gebied van distributie vermeldt de aanvraag dat er wordt gestreefd naar regionale en landelijke TV uitzendingen, vertoningen in filmhuizen en op online platforms en vertoningen in musea. Er is sprake van een brede doelgroep. De film wordt tevens toegankelijk gemaakt voor onderwijsdoeleinden en er wordt een projectwebsite ingericht. L1 heeft reeds een uitzendgarantie afgegeven. Er zijn nauwelijks kanttekeningen te plaatsen.

**4. Limburgse draaidagen (3 punt)**

Het animatiedeel wordt volledig in Limburg gemaakt. Het documentairedeel bestaat o.a. uit opnames in Maastricht en Voerendaal alsmede uit opnames in Westerbork en Israël. De opnames in Westerbork en Israël betreffen 4 draaidagen. Het totale aantal draaidagen betreft volgens de aanvrager 16. De commissie ziet dit als reëel. Ten minste 75% van de draaidagen vindt daarmee plaats in de provincie Nederlands Limburg. In dit kader worden 3 punten toegekend.

**5. Pré: Maatschappelijke relevantie (1 punt)**

Doormiddel van het zeer uitgewerkte levensverhaal van de broer en zus is de maker in staat om een universeel verhaal te vertellen. Oorlog en traumaverwerking wordt op realistische en tastbare wijze verteld en in beeld gebracht. Het filmproject plaats dergelijke verhalen in de huidige tijd. Het betreft een maatschappelijke relevant project.

**5.6. Submedia – Teder**

**Totaal score: 5 punten**

**1. Oorspronkelijkheid (0 punt)**

Het filmproject betreft een vertelling in een rauw realistische stijl. Er zit een zekere uitzichtloosheid in het verhaal dat omschreven kan worden als een familiedrama. De synopsis geeft slechts een beperkt inzicht ten aanzien van het verhaal en/of de vertelling. De commissie mist uitwerking in de aanvraag. Uitwerking van details, dialogen en artistieke standpunten is op dit moment onvoldoende terug te vinden. De commissie vraagt zich bijv. sterk af waar de 'tederheid' in zit of hoe dit in visuele kenmerken naar voren komt. In die zin ontbreekt het volgens de commissie aan duidelijkheid over artistieke invulling. Het filmplan beperkt zich tot dramatische hoogtepunten. Een dergelijke opvulling maakt het verhaal ongeloofwaardig. Het filmplan toont tevens te weinig ontwikkeling van de personages. Een scenario en/of script had artistiek inhoudelijke standpunten duidelijk kunnen maken, deze duidelijkheid ontbreekt. Hoewel de maker goed lijkt te hebben nagedacht over de filmstijl i.r.t. de uitzichtloosheid concludeert de commissie dat artistieke overwegingen in de breedte van de aanvraag onvoldoende worden toegelicht, hetgeen bijdraagt aan het gevoel van te weinig draagkracht en onderscheidend vermogen in het geheel.

**2. Talentontwikkeling (1 punt)**

Het projectplan omschrijft de persoonlijke ontwikkeling van de maker als talentontwikkeling. De aanvrager geeft aan dat er op onderdelen in het proces gebruik gemaakt zal worden van ervaren coaches. Dit ziet de commissie als noodzakelijk. Het betreft de eerste lange film van de maker en er is sprake van een stevig budget. In een dergelijk project is actieve begeleiding van ervaren makers op alle onderdelen essentieel.

Voor het realiseren van dit project is de begeleiding van coaches wellicht niet voldoende, maar is structurele samenwerking, begeleiding en/of ondersteuning nodig. Ondanks het op onderdelen betrekken van coaches plaatst de commissie dan ook grote vraagtekens bij het creëren van randvoorwaarden voor talentontwikkeling voor de maker zelf in het project. De aanvraag besteedt onvoldoende aandacht aan talentontwikkeling in brede zin (m.b.t. crewleden), mogelijke leerplekken en/of samenwerkingen met scholen of invulling hiervan.

**3. Distributie en financiële haalbaarheid (0 punt)**

Op basis van de aanvraag is het voor de commissie moeilijk in te schatten of productiebudget reëel is. Het lijkt niet absoluut onhaalbaar, hoewel meer ruimte met zekerheid aanbevolen wordt. In de begroting zijn geen inkomsten vermeld. Mogelijke aanvragen en/of andere financiers zijn niet terug te vinden in een dekkingsplan. Het toetsen van de haalbaarheid van het project is daarmee uiterst nagenoeg onmogelijk. In de toelichting wordt naast de Provincie Limburg het Nederlands Filmfonds genoemd. Uitgaande van deze twee (mogelijke) financieringsbronnen concludeert de commissie dat dit onvoldoende is voor een project met een budget van € 320.000,-. Het financiële risico is bijzonder groot. Bij het uitblijven van een bijdrage van het Nederlands Filmfonds is het project met zekerheid niet te realiseren. De commissie benadrukt dat bij projecten van een dergelijke omvang meerdere financiële partners moeten worden gevonden. Distributie vindt plaats via filmtheaters, het festivalcircuit en on demand platforms. Een landelijke film distributeur heeft interesse in de film. CineSud wordt genoemd voor de Limburgse distributie, een intentieverklaring ontbreekt. De commissie concludeert dat het project op deze manier niet financieel haalbaar is.

**4. Limburgse draaidagen (3 punt)**

In de aanvraag is te lezen dat alle opnames in Heerlen worden gedraaid. De commissie acht dit aannemelijk op basis van het projectplan. Geconcludeerd wordt dan ook dat meer dan 75% van de draaidagen in Nederlands Limburg plaatsvinden.

**5. Pré: Maatschappelijke relevantie (1 punt)**

Familiedrama's komen met enige regelmaat voor in ons land. Gezinnen die niet meer uit de schulden kunnen komen zijn, ook in deze tijd, aan de orde van de dag. Ondanks het feit dat de maker het thema uitvergroet en dramatiseert speelt de kern in op een maatschappelijke thematiek met urgentie.

## 6. ADVIES – TOTAAL SCORE & (FINANCIEEL) OVERZICHT

### Bijlage 1

#### Toekenningen

Score	Aanvrager	Projectnaam	€
9	Elbe Stevens Films	Dutch Design, the Documentary	€ 100.000,-
		<b>Totaal</b>	<b>€ 100.000,-</b>
		<b>Budget</b>	<b>€ 100.000,-</b>
		<b>Restant</b>	<b>€ 0,-</b>

#### Afwijzingen

Score	Aanvrager	Projectnaam	Motivering
4	Stichting Oyster 1942	Oyster 1942	nul score op verplicht criterium
5	Feel2B	De Laatste Adem	nul score op verplicht criterium

### Bijlage 2

#### Toekenningen

Score	Aanvrager	Projectnaam	€
12	RB&H Mediaprojecten	Broertje is Verdwaald	€ 50.000,-
11	La Gata Productions	Convoi Exceptionnel	€ 20.000,-
11	Samski Productions	Scooters	€ 20.000,-
11	Remy Kooi	Pop Up	€ 20.000,-
11	Fraxinorum, Pepijn Van Essen	Blèh	€ 10.000,-
9	A's graphics & visuals, Antonis Antopoulos	Landbouwbelang	€ 10.000,-
9	Yorn Heijnen Films	Wine	€ 20.000,-
8	Coenders Sound& Vision Audiovisuals, Bart Coenders	Ton v. Reen Verhalenverteller	€ 31.712,50
5	Mosasaurusfilm	Recreating Dubois	€ 21.686,17
		<b>Totaal</b>	<b>€ 203.398,67,-</b>
		<b>Budget</b>	<b>€ 300.000,-</b>
		<b>Restant</b>	<b>€ 96.601,33,-</b>

#### Afwijzingen

Score	Aanvrager	Projectnaam	Motivering
6	Kiki Van Aubel	Ascension of Heroes	nul score op verplicht criterium
6	Jeroen Daemen	Strijd	nul score op verplicht criterium
5	Stichting Apenz@ken	In Pieces	nul score op verplicht criterium
5	Lotte Milder	Tropical Dreams	nul score op verplicht criterium
4	Submedia	Teder	nul score op verplicht criterium
4	Maarten Diederer	De Inbreker	nul score op verplicht criterium
n.v.t.	Family Affair Films	Silent Heat	formeel afwijzing
n.v.t.	VAF, Lars Konings	De Zin van Het Leven	formeel afwijzing
n.v.t.	Kingswood Filmproductions, Vincent Konings	Alias Wolf	formeel afwijzing

