



**Nota van antwoord bij  
Natura 2000-plan  
Sarsven en de Banen**

**Beantwoording inspraakreacties op  
Ontwerp N2000-plan  
september 2018**

## Colofon

Deze nota van antwoord is een uitgave van Gedeputeerde Staten van de Provincie Limburg.

Provincie Limburg  
Postbus 5700  
6202 MA Maastricht  
T: +31 43 389 99 99  
W: [www.limburg.nl](http://www.limburg.nl)

provincie limburg



## Inhoud

Deel A: Inleiding .....	4
Deel B: Inspraakreacties op ontwerp N2000-plan Sarsven & De Banen.....	6
Deel D: Ambtelijke wijzigingen.....	14
Deel E: Overzicht inspraak- en bestuurlijke reacties.....	14
Om privacy-redenen zijn de namen van individuele insprekers niet vermeld. ....	14

## Deel A: Inleiding

In deze nota van antwoord beantwoordt het college van Gedeputeerde Staten van Limburg, het bevoegd gezag voor de Natura 2000-gebieden Sarsven en de Banen, de zienswijzen (inspraakreacties) op het ontwerp N2000-plan Sarsven en de Banen. Het ontwerp N2000-plan beschrijft om welke bijzondere natuurdoelen het in dit Natura 2000-gebied gaat en met welke maatregelen deze doelen behouden en waar nodig binnen de gebiedsbegrenzing verbeterd of uitgebreid kunnen worden.

Het bevoegd gezag heeft het ontwerp N2000-plan conform de Wet natuurbescherming (Wnb) en art. 3.4 de Algemene wet bestuursrecht (Awb), ter inspraak aangeboden om kennis te kunnen nemen van reacties en ideeën naar aanleiding van de voorstellen die in het N2000-plan staan. De reacties zijn in deze nota van antwoord beantwoord. In dit document is de argumentatie terug te lezen waarom zienswijzen wel of niet tot aanpassing van het N2000-plan hebben geleid.

### Proces

De inspraakprocedure is aangekondigd met een kennisgeving op [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl) op 23 januari 2018. Van 29 januari 2018 tot 14 maart 2018 was het mogelijk om een zienswijze in te dienen op het ontwerp N2000-plan. Tijdens deze periode konden belanghebbenden schriftelijk, via internet of mondeling reageren op de plannen. Op 24 januari 2018 is er een informatieavond georganiseerd in Nederweert-Eind. Tijdens deze avond was er een presentatie door deskundigen, waarna vragen gesteld konden worden.

### Inspraak

De provincie Limburg ontving op de aangeboden stukken in totaal reacties van 7 insprekers. Dit betroffen 5 reacties van de individuele agrariërs, en 2 belangenorganisaties.

### Vervolgprocedure

Na verwerking van de resultaten van de inspraak en bestuurlijk overleg over het ontwerp N2000-plan stelt het bevoegd gezag het N2000-plan Sarsven en de Banen definitief vast. Tegen het besluit om het N2000-plan vast te stellen, is op onderdelen beroep mogelijk bij de Rechtbank.

Het N2000-plan wordt in principe vastgesteld voor een periode van zes jaar. In die periode worden de ontwikkelingen in het gebied en de resultaten van de maatregelen gevolgd. Aan het einde van de looptijd van het N2000-plan volgt een evaluatie die informatie levert voor het volgende N2000-plan. Het N2000-plan kan met maximaal zes jaar worden verlengd.

### Leeswijzer

Voor het beantwoorden van de zienswijzen zijn in deel B van deze nota van antwoord alle reacties, die gericht zijn op de inhoud van het N2000-plan. Elke inspraakreactie is vervolgens behandeld. De betreffende inspraakreacties zijn in de vorm van een vraag met **zwarte tekst** weergegeven, met daaronder in een  *cursief blauw lettertype*  de antwoorden van het bevoegd gezag. Na elke inspraakreactie en antwoord volgt een conclusie, deze is met een  *vet lettertype*  aangegeven. In deze nota van antwoord zijn zienswijzen waar mogelijk geanonimiseerd verwoord. Eensluitende zienswijzen zijn samengevoegd en van een antwoord voorzien.

In deel C van deze Nota van antwoord zijn voor de duidelijkheid de reacties van de betreffende bestuursorganen (gemeenten, waterschap) op het ontwerpplan weergegeven. Aan hen was op grond van artikel 2.3 lid 3 van de Wet natuurbescherming (Wnb) verzocht om in te stemmen met de uitvoering van de planmaatregelen. Deel D van de Nota van inspraak betreft de ambtshalve en redactionele aanpassingen van de plantekst; dezen worden niet inhoudelijk toegelicht. Tenslotte in deel E van deze nota is een overzicht te vinden van de ingediende inspraak- en bestuurlijke reacties op het N2000-plan.

## Deel B: Inspraakreacties op ontwerp N2000-plan Sarsven & De Banen

De inspraakreacties zijn gegroepeerd. De ingebrachte zienswijze(n) wordt eerst omschreven. Daaronder staat in een *cursief blauw lettertype* het antwoord vermeld. De conclusie bij inspraakreactie is met een *vet lettertype* na ieder antwoord aangegeven.

### **Betere onderbouwing van de omvang van de Uitbreidingsdoelstelling**

**Waarom kan niet volstaan worden met bijvoorbeeld 5 á 10 ha in plaats van 18,4 ha. voor uitbreiding van het habitatype zwakgebufferde vennen en drijvende waterweegbree? Waarom in zijn totaliteit toewerken naar 45 ha. uitbreidingslocaties?**

*In hoofdstuk 3 is een knelpuntenanalyse gemaakt. Hieruit komen een aantal zeer belangrijke bedreigingen naar voren voor het behalen van de N2000-doelen. Ondanks de inrichtings- en beheer-maatregelen die voorzien en al getroffen zijn, worden de knelpunten in de eerste beheerplanperiode niet volledig weggenomen: stikstofdepositie, invasieve exoten, watervogels, vermesting en isolatie vergen een na 2024 voortgaande inspanning.*

*Naast deze doorgaande taak voor instandhouding van de aangewezen natuurdoeltypen ligt er in het Aanwijzingsbesluit van het Rijk ook de opgave besloten om tot uitbreiding van de habitattypen te komen. In dat Aanwijzingsbesluit staat geen concrete aanduiding om hoeveel uitbreiding het gaat. De Provincie heeft daarom de mate van uitbreiding bepaald met behulp van wetenschappelijke rapporten over de betreffende habitattypen, met name het Profielendocument (Min. LNV, 2008) en het Handboek Natuurdoeltypen (Bal e.a., 2001).*

*In paragraaf 4.3.1 en 4.3.2 van het Hoofdrapport N2000-plan Sarsven & De Banen is op deze wijze beredeneerd, welke oppervlakte aan uitbreidingen nodig zijn om tot een robuuste, duurzame situatie te komen voor de betreffende habitattypen. Van belang hierbij is, dat het N2000-gebied Sarsven & De Banen in Nederland, buiten de Veluwe-randmeren, een zeer belangrijke locatie is, waar het habitatype Kranswierwateren voorkomt. In deze berekening is verdisconteerd, dat er dankzij de gerealiseerde herinrichtingsmaatregelen voor deze habitattypen nu al een ruimere oppervlakte is ontstaan dan minimaal benodigd. Gelet op de vele nog aanwezige nadelen in de komende beheerplanperiodes is deze ruimere uitbreiding dan het absolute minimum noodzakelijk.*

*Voor de landelijk gezien heel belangrijke Zeer zwakgebufferde vennen is het realiseren van meer oppervlakte dan thans aanwezig noodzakelijk. Er is daarvan op dit moment, ook na uitvoering van de herinrichtingsmaatregelen, in absolute zin te weinig oppervlakte beschikbaar is om een duurzame staat van instandhouding te realiseren. Dit habitatype stelt bijzondere eisen aan de chemische eigenschappen en het niveau van grondwater, nl. een laag gehalte aan stikstof, fosfor en koolstof, een laag gehalte aan organisch materiaal en glashelder en voedselarm venwater.*

*Dergelijke omstandigheden komen op dit moment plaatselijk voor in mozaïeken van zwakgebufferde vennen en kranswierwateren, maar vergen daarnaast ook een voldoende grote eigenstandige situatie.*

*Een uitbreiding van dit habitattype naar minimaal 5 ha. vergt, dat er, in aanvulling op de gerealiseerde venuitbreidingen, een ven wordt ontwikkeld waar juist dit habitattype zich voldoende aaneengesloten kan vestigen. Conform het plan (par. 4.5 en 5.1.2 van het Hoofdrapport) wordt hiertoe in de eerste beheerplanperiode (2018-2024) een detailonderzoek naar de potenties en maatschappelijke effecten verricht, op grond waarvan in de het opvolgende N2000-plan een keuze gemaakt van de locatie (Vlakwater of De Kwegt) en het moment van realisatie. Bij deze aanpak dient bedacht te worden, dat ook deze uitbreiding van Zeer zwakgebufferd ven in de toekomst met baggerwerk onderhouden zal moeten worden zolang de voedselrijkdom te hoog is (stikstofdepositie). Op het moment van uitvoeren van dergelijk baggerwerk in de hoofdlocatie voor Zeer zwakgebufferd ven, is dit habitattype nog steeds kwetsbaar omdat de kenmerkende soorten op dat moment moeten 'overleven' in de voor hen suboptimale omstandigheden van de andere vennen.*

*Tenslotte is van belang, dat deze habitattypen verspreid liggen over thans drie, na de 2<sup>e</sup> beheerplan-periode mogelijk 4 locaties in het gebied (Sarsven, De Banen, De Kwegt; afhankelijk van toekomstige locatiekeuze mogelijk ook Vlakwater). Met deze spreiding wordt tevens gewaarborgd, dat wanneer het ene ven gebaggerd moet worden om de te voedselrijke slibvorming te verwijderen (een gevolg van de voorlopig nog te hoge stikstofdepositie), op dat moment de andere 2 of 3 vennen in een gunstige staat van instandhouding verkeren om de bijbehorende soorten planten, insecten en dieren te herbergen.*

*De totale oppervlakte voor de Uitbreidingsdoelen komt met het bovenstaande uit op ruim 61ha., waarvan er 57ha. al bestond of is inmiddels gerealiseerd met behulp van de Herinrichting.*

**Conclusie: N2000-plan wordt op dit aspect niet aangepast.**

## **Locatie van de uitbreiding**

**Kan verduidelijkt worden dat er t.z.t. gekozen wordt voor één uitbreidingslocatie (en niet twee) en waarom de locatie Houtsberg daarbij is afgevalen?**

*De nog te ontwikkelen uitbreiding is met name voor het habitattype Zeer zwakgebufferde vennen. Voor dit habitattype is er vooral behoefte aan een robuuste locatie in een natuurlijke laagte met de grondwatersituatie zoals beschreven in figuur 3.2 van het N2000-plan. Om die reden is het onderzoek in het N2000-plan erop gericht om voor dat doel de juiste locatie uit 2 opties (Vlakwater en De Kwegt / Schoorkuilen) te vinden en niet om de uitbreiding te verspreiden over meer locaties. Binnen de N2000-begrenzing zijn alle natuurlijke en historische laagten bekeken op kansrijkdom voor het ontwikkelen van (zeer) zwakgebufferde vennen en kranswierwateren. Besluitvorming is echter pas aan de orde bij het vaststellen van het N2000-plan voor de opvolgende beheerperiode (2024-2030).*

*De locatie Houtsberg is afgefallen, omdat het hier een zandkop betreft, waar van oorsprong juist geen ven heeft gelegen. Een hoger in het gebied gelegen locatie vormt over het algemeen het infiltratie-gebied voor de bestaande vennen. Wanneer dát wordt afgegraven tot het grondwaterpeil, zorgt dat voor verdroging van bestaande vennen Sarsven en De Banen. Het ontwikkelen van een Zeer zwakgebufferd ven op deze locatie is daarom ecologisch contraproductief.*

**Conclusie: N2000-plan wordt op dit aspect niet aangepast.**

### **Compensatie voor de landbouwbedrijven**

**Verzoek om helderder in het N2000-plan vast te leggen, dat bij de keuze van de te realiseren uitbreidingslocatie voor het Habitattype zeer zwakgebufferde vennen de nadelige gevolgen voor landbouwbedrijven financieel of beleidsmatig worden gecompenseerd.**

*Bij de besluitvorming over het voorliggende plan is gebruik gemaakt van een verkenning van de effecten van de potentiële ecologische uitbreidingslocatie op de milieuruimte en ontwikkel-perspectieven voor landbouwbedrijven (Pouderoyen Compagnons, 23 nov. 2017). Uit deze verkenning is gebleken, dat realisatie van de uitbreiding in de volgende beheerplanperiode naar verwachting de minste agrarische inpassingsproblemen oplevert, en dat vrijwel alle agrarische bedrijven nog zodanige aanpassingen moeten doen om te voldoen aan de eindnormen van de provinciale Verordening Natura2000 en Veehouderijen (2013), dat de uitbreidingslocaties daardoor op dit moment hooguit in enkele gevallen de ontwikkelingsperspectieven van agrarische bedrijven beïnvloeden. Vrijwel elke agrariër nabij de uitbreidingslocaties heeft in deze procedures nog interne salderingsruimte, die hij zal benutten als om te voldoen aan de provinciale verordening. Vooralsnog is er derhalve geen aanleiding om op voorhand compenserende maatregelen in het vooruitzicht te stellen.*

*Bij de geplande studie naar de definitieve uitbreidingslocatie in de komende beheerplanperiode zullen deze aspecten opnieuw en in het licht van het algemene beleid van dat moment opnieuw worden bekeken en betrokken bij de keuze; dat staat vermeld in hoofdstuk 4.5 van het N2000-plan. Uiteraard ligt het niet in de bedoeling om de bedrijfsontwikkelingsperspectieven te bemoeilijken van die bedrijven, die op dat moment voldoen aan de eisen uit de Provinciale Verordening in de nabijheid van een N2000-gebied, waar dankzij actieve medewerking uit de streek de ecologische uitbreidingsdoelen in volle omvang gerealiseerd zijn of kunnen worden. Maar toezeggingen op voorhand over beleidsmatige of financiële compensatieregelingen, ook tegen de gevolgen van vernieuwingen van beleid, zijn niet aan de orde.*

**Conclusie: N2000-plan wordt niet aangepast op dit punt; wel worden de belangrijkste resultaten van het onderzoek naar agrarische effecten erin toegevoegd.**



**Correctie van de weergave in hoofdstuk 7.5.3 van het N2000-plan, dat buiten de bufferzone geen nieuwe putten voor grondwateronttrekking t.b.v. open teelten zouden zijn toegestaan; bij het sluiten van de oude put is dat wel toegestaan.**

*De inspreker verwacht het niet mogen slaan van nieuwe putten (ook buiten de bufferzone) met het wél mogen verplaatsen ervan. Dat laatste is één alinea eerder in de tekst van paragraaf 7.5.3 van het N2000-plan onder Grondwateronttrekkingen beschreven. Dáár staat ook onder welke voorwaarden de verplaatsing van een put toegestaan is.*

**Conclusie: N2000-plan wordt op dit punt niet aangepast.**

**Opnemen van tekst in het plan over compensatie van eventuele negatieve effecten voor agrarische bedrijven als gevolg van de uitbreidingslocatie Vlakwater.**

**Het ontbreekt in het plan aan toezeggingen dat schade wordt voorkomen of gecompenseerd.**

*In het voorliggende N2000-plan is geen concrete afspraak over het voorkomen of compenseren van schade aan agrarische bedrijven opgenomen bij het realiseren van een eventuele venuitbreiding op de locatie Vlakwater (noch De Kwegt). In de eerste plaats is en blijft dat in dit plan achterwege, omdat er, juist op verzoek van de agrarische vertegenwoordigers in de Klankbordgroep, in dit N2000-plan 2018-2024 géén definitieve locatie voor de uitbreiding wordt aangewezen. Er is juist aangegeven (par. 5.1), dat deze keuze op basis van onderzoek in de eerste beheerplanperiode wordt genomen in het 2<sup>e</sup> N2000-plan (2024-2030). Dit onderzoek betreft de hydro-ecologische aspecten zowel als de landschappelijke, cultuurhistorische en sociaaleconomische effecten op bedrijven in de omgeving. Zowel naar de tijd (6-10 jaar vooruit) als naar de locatie (Vlakwater of De Kwegt) is er daardoor in het voorliggende N2000-plan geen duidelijke regeling op te nemen.*

*Met behulp van het onderzoek "Effecten uitbreiding Sarsven & De Banen op milieuruimte voor veehouderijen" door Pouderoyen Compagnons (23 nov. 2017) is tijdens de planvoorbereiding in beeld gebracht, dat het negatieve effect van de beschouwde uitbreidingslocaties op het verkrijgen van een PAS-/N2000-vergunning voor bedrijfsontwikkeling gering is, doordat:*

- *De uitbreidingslocatie pas in 2024-2030 wordt ontwikkeld, en daardoor in de tijd samenvalt met het definitieve moment dat de agrarische bedrijven maatregelen moeten treffen om te voldoen aan de provinciale Verordening N2000 en Veehouderijen. Het zetten van bedrijfs-ontwikkelingsstappen op weg naar de vereiste situatie wordt aldus niet bemoeilijkt door het dichterbij komen van hexagonen met habitattypen, waarop zo'n vergunning wordt getoetst. Voor de komende N2000-planperiode kunnen de bedrijven derhalve 'ongehinderd' door de uitbreidingslocatie hun ontwikkelingsstappen zetten.*
- *Het overgrote deel van de agrarische bedrijven nog geen stallen gemoderniseerd hebben, waardoor er per bedrijf in de meeste gevallen een overmaat aan interne salderingsruimte beschikbaar is, zodat het effect van*

*het dichterbij komen van hexagonalen met habitattypen, waarop een PAS-/N2000-vergunning wordt getoetst, irrelevant is.*

*Bij hooguit enkele bedrijven met nu al gemoderniseerde stallen kan er wel een negatief effect ontstaan. Dat zal in de sociaaleconomische analyse bij het volgende N2000-plan worden gezien op ernst, omvang en mogelijkheden voor compensatie e.d.*

**Conclusie: N2000-plan wordt op dit aspect niet aangepast.**

**Garanties naar de toekomst toe, dat de begrenzing van het N2000-gebied en bijbehorende beperkingen voor het omliggende agrarische gebruik alsmede de in het verleden verleende vergunningen niet verder/alsnog worden opgerekt.**

**Insprekers vrezen, dat het N2000-gebied in de toekomst zal worden vergroot, o.a. omdat Limburgs Landschap al eigendommen daarbuiten bezit, c.q. vrezen dat regelingen voor de vrijstelling van grondwateronttrekkingen en andere agrarische gebruiksmogelijkheden verder zullen worden ingeperkt; zij vragen om garanties dat dit niet zal plaatsvinden.**

*Het N2000-plan bevat afspraken die voor 6 jaar geldig zijn. Daarna dient het plan opnieuw te worden vastgesteld, gewijzigd of ongewijzigd. De regelingen, waarin het N2000-plan voorziet, zijn dus geldig t/m. 2024. Maar...., het N2000-plan kan geen bindende afspraken vastleggen of uitspraken doen, die in andere wettelijke procedures thuishoren, zoals bijv. zaken die het provinciaal Omgevingsplan Limburg aangaan. Via andere wetgeving, bevoegdheden en ná die 6 jaar kan beleid worden ingevoerd, dat anders is dan in het voorliggende N2000-plan. De gevraagde 'garanties' kunnen niet in het kader van dit N2000-plan worden vastgelegd. Wij wijzen in dit verband op een paar specifieke aspecten van (on-)zekerheid, die de betreffende wetgeving en jurisprudentie nu eenmaal met zich meebrengen en niet door regelingen in een N2000-plan terzijde kunnen worden geschoven:*

- *Buiten het N2000-gebied heeft Limburgs Landschap inderdaad nog meer eigendommen met een natuurfunctie; in de praktijk fungeren deze gebieden als een buffering en ondersteuning voor de ecologische doelen in het N2000-gebied, maar zij hebben een andere beleidsstatus, niet N2000. Dat komt in heel Limburg voor, omdat er buiten de N2000-gebieden nog een even grote oppervlakte overige Goudgroene natuur in Limburg bestaat.*
- *Uit het Provinciale Omgevingsplan Limburg blijkt, waar de provincie op dit moment beleid heeft t.a.v. natuurontwikkeling en bufferzones. De toetsing van de effecten van ruimtelijke en milieuvergunningaanvragen op de om N2000 heen liggende Goudgroene Natuur verloopt langs andere, veelal lichtere criteria dan die bij N2000-gebieden. Een N2000-plan kan geen bindende uitspraken doen over deze keuzes.*

*Wijzigingen in het provinciale aandeel in die regelingen (bijv. POL en Omgevingsverordening) verlopen via eigenstandige procedures en op daarvoor door de betreffende wet bepaalde momenten.*

- *In het algemeen is het op wettelijke gronden niet bij voorbaat uit te sluiten dat tussentijdse wijzigingen plaats kunnen vinden in het beleid en zelfs bij verleende vergunningen. Dit laatste kan zich voordoen als een vergunde situatie alsnog strijdig blijkt te zijn met de expliciet in de wet genoemde doelstellingen: bijv. een watervergunning, die op basis van nieuwe inzichten strijdig is met de doelstelling van de wet, kan worden ingetrokken.*
- *Het veranderen van de begrenzing van N2000-gebied, bijv. door eigendommen van Limburgs Landschap toe te voegen aan een N2000-gebied, is wettelijk voorbehouden aan het Rijk (minister van LNV). Op dit moment zijn ons geen initiatieven tot herbegrenzing van N2000-gebieden bekend. Voorts is voor Sarsven & De Banen helder, dat het in procedure zijnde "Veegbesluit" van het Rijk geen aanvullingen op het Aanwijzingsbesluit voor Sarsven & De Banen zal hebben.*

**Conclusie: N2000-plan wordt op dit aspect niet aangepast.**

### **Watercrassula in De Kwegt**

**Inspreker meldt het voorkomen van een invasieve exoot, watercrassula, in De Kwegt en verzoekt om in het N2000-plan maatregelen op te nemen ter bestrijding hiervan, zodat de aangewezen natuurdoeltypen ontwikkeld en goed beheerd kunnen worden.**

*De Watercrassula heeft de potentie om de bij (zeer) zwakgebufferde vennen, zoals De Kwegt en De Banen, aangewezen natuurdoelen in korte tijd te verdringen of zelfs te overwoekeren. Het bestrijden van de watercrassula door het creëren van nadelige milieuomstandigheden voor de soort, met name lage stikstof- en koolstofgehaltes, is pas op termijn te voorzien als de PAS en landelijk Koolstofbeleid uitvoering krijgen. Omdat watercrassula zich ook gemakkelijk vegetatief verspreid, dus niet in de vorm van zaden / knollen maar in de vorm van plantonderdelen die meereizen met 'bezoekers' (watervogels, grazers, materiaal (ecologen en terreinbeheerders), kunnen andere vennen gemakkelijk 'besmet' raken. Dergelijke besmettingen kunnen zich zeer snel ontwikkelen tot ongewenste grootschalige infecties van watercrassula. Dat leidt er al snel toe dat de aangewezen habitattypen overwoekerd raken en niet meer te behouden of te ontwikkelen zijn, kortom bedreigend voor de N2000-instandhoudingsdoelen.*

*Bij een geconstateerde besmetting is het dan ook noodzaak om ad hoc maatregelen te treffen om erger te voorkomen.*

*De provincie rekent het in het licht van art. 2.2 en 2.6 van de Wnb om die reden tot haar verantwoordelijkheid om maatregelen te nemen om deze situatie te voorkomen. In het N2000-plan worden om die reden twee maatregelen opgenomen:*

- *Intensivering van de monitoring van de vennen, zodat in een vroeg stadium plekgericht en kleinschalig een ergere infectie kan worden voorkomen.*
- *Uit onderzoek (St. Bargerveen / B-WARE) is gebleken dat stikstof- en koolstofconcentraties niet snel limiterend zullen zijn voor de groei van watercrassula.*

*Een betere oplossing is te vinden in het verbeteren van de uitgangspositie van het ven door de gewenste vegetatie doelgericht aan te brengen; hierdoor krijgt deze een voorsprong in concurrentie.*

*Een knelpunt hierbij is dat de hoeveelheid aan te brengen vegetatie vaak beperkt aanwezig is.*

*De provincie co-investeert daarom in onderzoek naar en in de daarop volgende productie van voldoende plant- en zaad-materiaal van de wel in het N2000-gebied beoogde plantensoorten, zodat dezen bij het opschonen van vennen of na het verwijderen van een infectie het beoogde Habitatype een voorsprong kunnen geven ten opzichte van de watercrassula.*

*Tenslotte bestaat er ook een praktijkadvies uit 2013 (Bosschap) voor maatregelen in de concrete praktijksituatie. De terreinbeheerder (Limburgs Landschap) zal in haar reguliere beheer de benodigde voorzorgsmaatregelen tegen verspreiding en verergering nemen, bijv. het verminderen van de betreding.*

*Ingeval zich desondanks onverwachts in de toekomst een ingrijpende infectie met watercrassula voordoet, zal de provincie ten behoeve van de N2000-instandhoudingsdoelen ad hoc maatregelen nemen om deze infectie te bestrijden. De watercrassula maakt overigens geen deel uit van de Europese lijst van te bestrijden invasieve exoten en daardoor ook niet van een provinciedekkend Plan-van-aanpak voor de bestrijding van invasieve exoten.*

***Conclusie: In de hoofdstukken 5 en 6 van het N2000-plan zijn de hierboven omschreven maatregelen aan het definitieve N2000-plan toegevoegd.***

## Deel C: Bestuurlijke reacties op ontwerp N2000-plan Sarsven & De Banen

### **Waterschap Limburg**

Het waterschap geeft aan dat de voorziene en onvoorziene schade als gevolg van N2000- of PAS-maatregelen bij de provincie behoort te blijven.

*De provincie is eindverantwoordelijk voor het treffen van de PAS- en N2000-maatregelen en zal daarom uiteindelijk ook de kosten van voorziene en onvoorziene maatregelen dragen. Dat neemt niet weg, dat van een uitvoeringspartner zoals het waterschap ook verwacht wordt, dat:*

- *Het zijn eigen verantwoordelijkheid binnen de aan haar toevertrouwde watertaken op zich neemt, dus bijv. ook beheerkosten draagt, die voortvloeien uit PAS-/N2000-maatregelen.*
- *Het waterschap in de uitvoering van PAS- en N2000-maatregelen kostenefficiëntie in acht neemt.*

### **Conclusie: N2000-plan wordt op dit aspect niet aangepast.**

Het waterschap verzoekt om de aanleg van nieuwe peilgestuurde drainages onder de voorwaardelijke vrijstelling van de Wnb-vergunningplicht te laten blijven vallen in plaats van daar, zoals in het ontwerpplan is voorgesteld, een nieuwe passende onderbouwing voor te ontwikkelen in het kader van NLP-2. Als overwegingen geeft zij aan de administratieve lasten van niet-vrijstellen en dat 'nieuwe drainage in de praktijk altijd zal worden toegestaan gezien de marginale effecten'.

*Omdat het aantal evt. nog te draineren percelen gering is, zijn de administratieve lasten van het NIET-vrijstellen ervan voor belanghebbenden ook gering in aantal. Voor het waterschap / de provincie betekent het niet-vrijstellen van vergunningplicht wel een extra administratieve belasting. Vanwege de onduidelijkheden, of de Habitattoets 2010 thans nog t/m 2024 als passende beoordeling kan worden beschouwd voor zo 'n (voorwaardelijke) vrijstelling, is het inhoudelijk en bestuursrechtelijk (voorzorgsbeginsel N2000) niet verantwoord om aan de wens van het waterschap tegemoet te komen. Alleen indien met zo 'n verbeterde 'passende beoordeling' is onderbouwd, dat de effecten marginaal zijn, zullen nieuwe peilgestuurde drainages (onder voorwaarden) vrijgesteld kunnen worden van de Wnb-vergunningplicht. Het N2000-plan voorziet erin, dat als dergelijke conclusies getrokken kunnen worden in het kader van de evaluatie van het NLP-1 en de voorbereidingen voor het NLP-2, zij ook door ons college in een aanvullende vrijstellingsregeling in het N2000-plan kunnen worden vertaald. Indien de praktijk daarvan afwijkt, kan dat aanleiding zijn tot handhavend optreden.*

### **Conclusie: N2000-plan wordt op dit aspect niet aangepast.**

### **Gemeente Nederweert**

De gemeente heeft te kennen gegeven in te stemmen met (de uitvoering van) het N2000-plan en is bereid om haar rol in de communicatie- en educatiemaatregelen (samen met het Limburgs Landschap) op zich te nemen.

**Conclusie: N2000-plan wordt op dit aspect niet aangepast.**

## Deel D: Ambtelijke wijzigingen

Er zijn enkele ambtelijke wijzigingen doorgevoerd in het N2000-plan. Deze zijn ter verduidelijking van de bestaande teksten zonder het wijzigen van de inhoud van het plan.

## Deel E: Overzicht inspraak- en bestuurlijke reacties

Om privacy-redenen zijn de namen van individuele insprekers niet vermeld.

<b>Ingekomen datum</b>	<b>Ingediend door</b>	<b>Registratienummer</b>	<b>Plangebied</b>
22-2-2018	SLL	2018/12980	Sarsven en de Banen
13-3-2018	Agrariër	2018/17995	Sarsven en de Banen
15-3-2018	Agrariër	2018/18427	Sarsven en de Banen
15-3-2018	Agrariër	2018/18433	Sarsven en de Banen
14-3-2018	LLTB	2018/18474	Sarsven en de Banen
15-3-2018	Agrariër	2018/18435	Sarsven en de Banen
19-3-2018	Agrariër	2018/18911	Sarsven en de Banen
<i>Bestuurlijke reacties</i>			
24-4-2018	Gemeente Nederweert	2018/29293	Sarsven en de Banen
1-5-2018	Waterschap Limburg	2018/29503	Sarsven en de Banen