

## **Evaluatie huidige beleid**

| <b>Saneren bij gehalten &gt; MTR of gehalten &gt; I?</b>              |   |
|---|---|
| Achtergrond   | <p>Uit de evaluatie van het huidige beleid is naar voren gekomen dat in een aantal gevallen discussie is geweest of, binnen de kaders van het meersporenbeleid, gesaneerd moet worden bij gehalten boven het MTR of bij gehalten boven de interventiewaarde (geval van ernstige verontreiniging).</p> <p>In deze tabel wordt nagegaan of dit onderdeel van de evaluatie aanleiding kan geven tot een aanpassing/verduidelijking/heroverweging van het beleid.</p>   |
| Wanneer speelde deze discussie?                                       | <p>De discussie speelde slechts incidenteel en deed zich met name voor in situaties waarbij op een relatief groot perceel de bestemming gewijzigd werd terwijl slechts een relatief klein gedeelte van dat perceel daadwerkelijk een nieuwe invulling kreeg. Denk aan een landbouwbedrijf waar een ruimtelijk besluit genomen wordt om de realisatie van woningen mogelijk te maken maar waar het achter terrein (de toekomstige tuin) in wezen niet van gebruik verandert.</p> <p>Discussie ging dan over de vraag of dat achterliggende terrein dan al dan niet als een dynamische locatie beschouwd moet worden; er gebeurt immers niets en dus is saneren pas aan de orde bij gehalten boven MTR.</p> |
| Inhoudelijke toets of ervaring aanleiding geeft tot aanpassing beleid | <p>De discussie is slechts incidenteel gevoerd en is inhoudelijk feitelijk overbodig.</p> <p>Binnen het bestaande beleid is het immers de bedoeling dat de bodemtoets wordt uitgevoerd binnen het gehele plangebied waar de procedure betrekking op heeft. Dus op het gehele terrein als de bestemming daar wijzigt.</p> <p>Dat het beleid op dit punt feitelijk duidelijk is blijkt overigens uit het gegeven dat deze discussie slechts incidenteel is gevoerd.</p>   |
| Beleidsmatige gevolgen  | Geen  |