

Evaluatie huidige beleid

Aandacht voor kritische stoffen bij kritische functies	
Achtergrond	<p>Tijdens de evaluatie van het bestaande meersporenbeleid is geconstateerd dat er een breed gedragen wens is om bij een aantal bodemgevoelige functies aanvullende eisen te kunnen stellen voor kritische stoffen die tot blootstellingsrisico's kunnen leiden. Deze wens is (wellicht) een direct gevolg van de discussie rondom lood bij kinderen en/of cadmium in moestuinen.</p> <p>Alhoewel beleidsmatig geldt dat pas maatregelen getroffen moeten worden bij een geval van ernstige bodemverontreiniging is het vanuit de zorgplicht zondermeer mogelijk om voor specifieke situaties zoals deze verdergaande eisen te stellen.</p> <p>De indruk bestaat dat dit in de praktijk ook gedaan is in het verleden; er zijn immers geen situaties bekend waar het niet aanwezig zijn van een geval van ernstige bodemverontreiniging heeft geleid tot discussies over het realiseren van een betere bodemkwaliteit op locaties met deze gevoelige functies.</p> <p>In deze tabel wordt nagegaan of en op welke manier dit onderdeel van de evaluatie een plaats kan/moet krijgen in het Limburgs bodembeleid onder de Omgevingswet.</p>
Betreft het een breed gedragen wens?	De wens om bij specifieke functies voor specifieke stoffen aanvullende eisen te kunnen stellen is breed gedragen en wordt vanuit de GGD ook gestimuleerd.
Doorkijk naar de Omgevingswet	In de notities "bodemtoets bij ruimtelijke ontwikkelingen", "bouwen bodemgevoelig gebouw op bodemgevoelige locatie" en "locaties waar Ow geen eisen stelt" komt dit aspect aan bod.
Beleidsmatige gevolgen	<p>Voorstel is:</p> <p>In het kader van de beleidsontwikkeling na te gaan: Hoe kan/moet/mag dit binnen de Ow geregeld worden?</p>